



РОССИЙСКИЙ ЕВРЕЙСКИЙ КОНГРЕСС  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# ДЕЛО МЕНДЕЛЯ БЕЙЛИСА

Материалы  
Чрезвычайной следственной комиссии  
Временного правительства  
о судебном процессе 1913 г.  
по обвинению в ритуальном убийстве

ДБ

С. -ПЕТЕРБУРГ  
1999

В книге впервые публикуются материалы Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства, созданной для рассмотрения деятельности высших сановников старого строя, о судебном процессе в Киеве в 1913 г. над евреем М. Бейлисом по обвинению в убийстве христианского мальчика с ритуальной целью.

**Редакционная коллегия:**

*Т. Г. Голенпольский, И. В. Лукоянов, С. В. Мироненко,  
Г. М. Резник (ответственный редактор)*

**Составители:**

*Р. Ш. Ганелин, В. Е. Кельнер, И. В. Лукоянов*

## **ДЕЛО МЕНДЕЛЯ БЕЙЛИСА**

**Материалы Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства  
о судебном процессе 1913 г. по обвинению в ритуальном убийстве**

**Редактор издательства** *И. П. Палкина*  
**Художник** *Ю. П. Амбросов*. **Технический редактор** *Н. Ф. Соколова*  
**Корректоры** *Т. О. Розанова, К. С. Сапунова*

**Издательство «Дмитрий Буланин»**  
ЛР № 061824 от 11.03.98

Подписано к печати 20.07.99. Формат 60 × 84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Гарнитура Таймс.  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ. л. 24,5 + вкл. (1.25 п. л.).  
Уч.-изд. л. 25,5. Тираж 1000. Заказ № 3377

Отпечатано с оригинал-макета в Академической типографии  
«Наука» РАН. 199034, С.-Петербург, 9 линия, 12

Заказы присылать по адресу  
**ДМИТРИЙ БУЛАНИН**  
199034, С.-Петербург  
наб. Макарова, 4  
Институт русской литературы  
(Пушкинский Дом)  
Российской Академии наук  
Телефон: (812) 2351586  
Телефакс: (812) 3461633  
E-mail: bulanina@nevsky.net

© Г. М. Резник, статья, 1999  
© Р. Ш. Ганелин, составление, статья, 1999  
© В. Е. Кельнер, составление, статья, 1999  
© И. В. Лукоянов, составление, статья, 1999  
© «Дмитрий Буланин», 1999

ISBN 5-86007-197-3

*Г. М. Резник*

## **СУД НАД М. БЕЙЛИСОМ И МИФ О РИТУАЛЬНОМ УБИЙСТВЕ**

Среди судебных процессов в дореволюционной России «дело Бейлиса» выделяется настолько, что отношение к его результатам имеет знаковый характер. Собственно юридическая сторона чисто уголовного дела об убийстве подростка Андрея Ющинского, как правило, подменялась политической риторикой. В атмосфере 1911—1913 гг. любые факты, свидетельства, вещественные доказательства интерпретировались лишь в двух плоскостях и ничто не анализировалось строго объективно, без политической оценки.

Само «дело» начиналось совершенно обыденно и поначалу не вызвало особого интереса. На просторах империи каждый день пропадали люди, совершались убийства, в том числе и детей. Поэтому когда 20 марта 1911 г. на окраине Киева было найдено тело ученика приготовительного класса Киевского духовного училища двенадцатилетнего Андрея Ющинского, то расследование было поручено рядовому следователю участка. Но уже через несколько дней, в момент похорон мальчика, события приняли совершенно иной оборот. Местные черносотенные организации объявили это убийство ритуальным, совершенным евреями с целью получения крови для изготовления мацы (пресного хлеба из пшеничной муки в виде тонких сухих лепешек, выпекаемого, по еврейскому религиозному обряду, к Пасхе). В иное время и в ином месте подобное обвинение не произвело бы особого эффекта и, скорее всего, не было бы принято во внимание мало-мальски серьезными следственными и судебными органами.

К началу XX в. мировая история знала уже множество подобных обвинений. «Кровавый навет» — это обвинение в принесении человеческих жертв с целью употребления их крови в

ритуальных целях. Такие обвинения, первоначально адресованные христианам, а позднее, в средние века, направленные против евреев, получили широкое распространение в католических странах Европы. Первый подобный навет в Европе зафиксирован в 1144 г. в Англии, в Норвиче, затем там же, в Глостере (1168 г.). Позднее эпидемия «кровавых наветов» перекочилась на континент — в Испанию, Францию, Германию и Польшу. Многочисленность подобных обвинений встревожила как светские, так и духовные власти Европы. В XIII в. император Фридрих II поручил провести следствие и запросил мнение церковных авторитетов. По результатам расследования была оглашена специальная грамота (1236 г.). В ней опровергались все обвинения и впредь запрещалось возбуждать подобные дела. В грамоте говорилось: «Ни в Ветхом, ни в Новом завете нет указаний, чтобы евреи жаждали человеческой крови. Напротив, в полном противоречии с этим утверждением, в Библии ... в данных Моисеем законах, в еврейских постановлениях, которые по-еврейски называются Талмудом, совершенно ясно сказано, что они вообще должны беречься запятнания какой бы то ни было кровью». Против «кровавого навета» были направлены приказы и буллы папы Римского Иннокентия IV (1247 г.), чешского короля Пржемысла II Отакара (1254 г.), папы Григория X (1272 г.), императора Рудольфа I Габсбурга (1277 г.), папы Мартина V (1422 г.), папы Николая V (1447 г.). В последней даже запрещалось «навсегда и самым строгим образом всем верующим в Христа... предпринимать что-нибудь подобное против евреев вообще или против определенного еврея».

Тем не менее череда «кровавых наветов» и связанных с ними дел не прекращались. Они нередко сопровождались погромами и изгнанием целых общин. Нигде и никогда (если не считать самооговоров, вырванных пытками) не было доказано ни одно из подобных обвинений. Но в Европе фактически не было стран, где бы подобные дела не возбуждались из века в век. В этом проявлялись не только фанатизм и невежество масс — такие обвинения были частью всей идеологии антисемитизма и имели мощное социально-психологическое обоснование. История отвела еврею определенную роль в экономической и духовной жизни Европы. Отторгнутое от традиционных сфер экономики — землевладения, земледелия и производства, оно веками оставалось лишь в пределах финансовых и торговых операций и потому оказалось наиболее уязвимой частью общества. В области духовной иудейство всегда оставалось религией меньшинства в христианском мире, раздираемом соб-

ственными противоречиями, борьбой различных религиозных направлений.

В Западной и Центральной Европе обвинения в ритуальных убийствах в основном прекратились в эпоху «просвещенного абсолютизма». В 1757 г. папа Бенедикт XIV вновь в специальном послании запретил возводить подобные обвинения. Однако вскоре «пальму первенства» подхватила Россия. На протяжении XIX в. в стране было возбуждено несколько процессов, в которых евреи обвинялись в употреблении христианской крови (1799 г. — Сенно; 1823 г. — Вележ, 1827 г. — Тельшай; 1830 г. — Изяслав; 1853—1860 гг. — Саратов; 1879 г. — Кутаиси). Ни по одному из этих дел следствие не доказало либо наличия совершенного евреями преступления, либо его ритуального характера. Еще в 1817 г. министр духовных дел и народного просвещения А. Н. Голицын предписал местным властям впредь не обвинять евреев в убийстве христианских детей без улик, «по единому предрассудку». Позднее император Николай I утвердил снятие подобного обвинения по «вележскому делу». По «саратовскому делу» Особая комиссия при Департаменте духовных дел иностранных исповеданий, учрежденная в 1855 г. «с целью разъяснения тайных догматов религиозного изуверства евреев», отвергла всякую возможность употребления евреями христианской крови.

Начало XX в. принесло России экономические, социальные и политические потрясения. В этих условиях антисемитизм стал неотъемлемой частью духовной жизни общества, и обвинения в убийствах с ритуальными целями остались в арсенале антисемитского движения. Несмотря на многократно доказанную их абсурдность, они регулярно возникали и не раз служили определенным катализатором роста антидемократического, антиреволюционного охранительного направления. «Дело Блондеса» (1900 г.), «дубоссарское дело» (1903 г.) ознаменовали собой новый век. Эпоха 1905—1907 гг. с ее массовыми погромами и убийствами предоставила антисемитскому движению иные, более богатые возможности. Став влиятельной политической силой, правые партии и организации, для которых антисемитизм являлся важнейшим звеном идеологии, некоторое время имели в своем распоряжении куда более действенное оружие в своей борьбе с «еврейским засильем», — погромы и ужесточение антиеврейского законодательства. Но постепенно политическая жизнь в стране вошла в более спокойное русло. С улиц и площадей противостояние перешло в Государственную Думу и на страницы периодических изданий. Все же общество оставалось глубоко неудовлетворенным происшедшими экономическими и политическими реформами, оно требо-

вало более кардинальных изменений. Феодальные атрибуты государственного управления уже не соответствовали экономическим и политическим реалиям.

Однако всякие, даже самые умеренные реформы воспринимались правыми, националистическими кругами как недопустимое посягательство на «основы российской государственности». Временами это приводило даже к потере чувства самосохранения. Часть правых, черносотенных организаций выступила против реформ, проводимых П. А. Столыпиным. Черносотенная идеология имела социальную опору в широких кругах люмпенизирующегося населения. Кровавые события начала века с чередой бунтов, восстаний, погромов, грабежей, судебных и внесудебных расправ, калейдоскопической сменой политических и духовных ориентиров до предела радикализировали и дегуманизировали общество. Черносотенство и антисемитизм были привлекательны и для Николая II, и для большинства его окружения, свято верившего в незыблемость монархических устоев. На них ориентировались и многочисленные чиновничество, и часть интеллигенции. Во главе «Союза русского народа» и «Союза Михаила Архангела» стояли далеко не только «охотнорядцы» и люмпены. В разное время и в разной степени к черносотенству идейно примыкали пушкинист Б. В. Никольский, академики А. И. Соболевский и К. И. Державин, художник Н. К. Рерих, выдающийся геолог Н. П. Покровский, видный инженер К. И. Величко, поэты В. Хлебников и М. Кузмин и философ П. А. Флоренский. Непосредственно этими организациями руководили инженер Н. Е. Марков, детский врач А. И. Дубровин, филолог В. М. Пуришкевич, юристы Г. Г. Замысловский и П. Ф. Булацель, потомки именитых родов М. Я. Говорухо-Отрок, А. А. Римский-Корсаков, граф Э. И. Коновницын, И. С. Дурново.

В условиях политического кризиса 1911 г. правым необходимы были события, которые укрепили бы их позиции. Когда в Киеве произошло убийство Андрея Ющинского, это было воспринято как долгожданный знак, как повод заговорить в полный голос. Уже на похоронах мальчика распространялась листовка соответствующего содержания: «Русские люди! Если Вам дороги Ваши дети, бейте жидов! Бейте до тех пор, пока хоть один жид будет в России! Пожалейте Ваших детей! Отомстите за невинных страдальцев! Пора! Пора!» В черносотенных органах «Русском знамени» и «Земщине» появились заметки о ритуальном убийстве. Следствие еще не пришло ни к каким выводам, а правые уже объявили о ритуальном характере убийства, приводя душераздирающие подробности. Киев-

ское отделение «Союза русского народа» было одним из самых авторитетных в стране. Ведь Киев — крупный город со сложным социальным составом и пестрым в национальном отношении населением — всегда рассматривался как цитадель православия на Украине. То, что это уголовное преступление привлекло внимание Петербурга, не на шутку взволновало местные власти. Губернатор А. Ф. Гирс сразу же телеграфировал в Петербург, опровергая обвинения в намерении скрыть виновников преступления. В обстановке неуверенности пребывало и руководство Министерства юстиции и Министерства внутренних дел. Любые обвинения со стороны авторитетных при дворе правых могли быть использованы в политической игре и стоять министерских постов. Ведь уже тогда некогда всесильный премьер-министр П. А. Столыпин находился под огнем критики правых за свои реформы. Поэтому министр юстиции не смог проигнорировать «сигналы справа» и сделал первый шаг навстречу домогательствам черносотенцев. Прокурор судебной палаты Г. Г. Чаплинский получил из Петербурга телеграмму: «Поручаю Вашему превосходительству иметь личное наблюдение за производством следствия об убийстве мальчика Ющинского. Ожидаю подробных периодических донесений. Министр юстиции Щегловитов». Здесь еще нет и намек на априорное признание этого преступления ритуальным, но первый шаг был сделан — рядовое уголовное дело выделено в особое, подлежащее специальному рассмотрению. Была создана специальная группа во главе со следователем по особо важным делам В. И. Фененко, куда вошли эксперт-медик профессор судебной медицины Н. А. Оболенский, прозектор Н. Н. Труфанов. В помощь В. И. Фененко дали начальника сыскной полиции Е. Ф. Мишука. Неофициальное наблюдение за делом вел жандармский подполковник П. А. Иванов. В известной степени эти действия властей запоздали. Место преступления специально не охранялось и было исхожено вдоль и поперек любопытствующими. Начался опрос свидетелей. Следовало выяснить, каким образом мальчик оказался так далеко (в 8 верстах) от училища, в котором учился, и от дома, в районе, известном своими уголовными традициями — Лукьяновке. Первое, что установили следователи, — это то, что убийство было совершено не в пещере, туда труп был уже принесен. Само убийство было произведено необычно: на голове и груди А. Ющинского насчитали более 40 ран, нанесенных каким-то колющим оружием. Эксперты пришли к мнению, что сначала жертву связали и заткнули ей рот, а уже затем стали наносить удары. Вывод пришел сам собой — убийц было несколько. В медицинском заключении говори-

лось: «Характер орудия и множественность поранений, частью поверхностных, в виде уколов, служат указанием на то, что одной из целей нанесения их было стремление причинить Ющинскому возможно сильные мучения. В теле его осталось не более трети всего количества крови». Последняя фраза оказалась ключевой. Хотя в медицинском заключении, разумеется, и не могло говориться о ритуальном характере убийства, приведенные данные во многом совпадают с описаниями подобных убийств, широко тиражируемыми в стране черносотенными издательствами и печатью.

Все же первоначально на следователей это не произвело впечатления. В преступлении были заподозрены родители А. Ющинского, заинтересованные в его смерти по материальным соображениям. Уже в самом начале, как и в дальнейшем, стало сказываться поспешное, конъюнктурное и дилетантское вмешательство средств массовой информации, причем это следует отнести не только к антисемитской печати, не меньшую лепту внесли демократические и либеральные газеты. Так, на родных Ющинского навел следователей сотрудник либеральной «Киевской мысли» С. И. Барщевский. Власти стремились поскорее завершить это щекотливое дело и охотно пошли по предложенному пути. Андрей был незаконным сыном и имел плохие отношения с отчимом — переплетчиком Л. Приходько. На поверхности лежал и мотив преступления — тысяча рублей, якобы завещанная мальчику его подлинным отцом. В доме Л. Приходько произвели обыск, нашли какую-то одежду с бурыми пятнами и арестовали и переплетчика, и мать убитого. Но эта версия рассыпалась под радостное улюлюканье правой печати. Пятна оказались не кровью, соседи видели Андрея, в день убийства выходящим из дома, сам Приходько находился в момент убийства на рабочем месте. Еще более неуклюжими оказались попытки все той же «Киевской мысли» привлечь в качестве свидетеля некую прачку Семаненкову, которая видела, как родители увозили из дома какой-то большой мешок, а мать Ющинского, по ее словам, была членом Союза русского народа и ничего не боялась. Но и это оказалось вымыслом. И уж совсем жалкой выглядела попытка все той же «Киевской мысли» обвинить в убийстве цыган, стоявших табором неподалеку от места преступления.

А между тем обстановка все больше накалялась, и не только в Киеве, а что было куда опаснее для чиновничества — в Петербурге. В последних числах апреля 1911 г. крайне правые в Думе внесли запрос о ходе расследования, в котором прямо обвинили местную администрацию в противодействии объективному расследованию. В стенах Думы В. М. Пуришкевич и

Н. Е. Марков уже провели свое, «успешное» расследование. Способ и орудия убийства, предположенные в медицинском заключении, сравнивались и «абсолютно совпали» с методами ритуальных убийств, приводимыми в литературе почти на всем протяжении истории «кровавого навета» — от раннего средневековья до начала XX в. В запросе, подписанном 40 депутатами, спрашивалось: «Какие меры правительство предполагает принять для расследования и недопущения иудейского ритуального убийства в будущем?». Весь пафос думских выступлений был направлен против местных властей, карьера многих киевских чиновников оказалась под вопросом. Более того, теперь и вмешательство высших чинов министерств юстиции и внутренних дел было сопряжено с опасностью для продвижения по службе. Особенно устрашающим для властей стало заявление о том, что если уже «нет возможности обличить на суде иудея, режущего русского ребенка и вытачивающего из него кровь» и «не помогают ни судьи, ни полиция, ни губернаторы, ни министры, ни высшие законодательные учреждения... будут еврейские погромы». Угроза возбудить массовые беспорядки была самой опасной для местной администрации и руководителей министерств. В Киев срочно командировали вице-директора Первого департамента Министерства юстиции А. В. Лядова с приказом усилить контроль над проведением следствия. Возможно, кандидатура А. В. Лядова всплыла не случайно. Он был непосредственно связан с некоторыми лидерами Союза русского народа и позднее сам признавался: обнародованный в печати способ убийства «уже тогда создал во мне личное убеждение, поскольку таковое могло создаться в самом начале следствия, что Ющинский был убит евреями».

Так постепенно складывалась ситуация, при которой расследование убийства ставилось в зависимость от политических и чисто карьерных обстоятельств. Видимо, А. В. Лядов конфиденциально сообщил властям в Киеве и мнение на этот счет самого министра юстиции И. Г. Щегловитова, который не сомневался в ритуальных целях преступления. Именно по прибытии А. В. Лядова было решено начать, пока лишь как разработку одной из версий, изучение ритуального характера убийства. Одновременно А. В. Лядов заставил официальных членов следственной бригады выслушать мнения и учесть найденные «улики», представленные группой самодельных сыщиков, членов черносотенной организации «Белый орел», возглавляемой студентом В. С. Голубевым и священником Ф. Синькевичем. Именно они обратили внимание властей на то, что недалеко от места преступления расположены усадьба

и кирпичный завод купца-еврея М. И. Зайцева. И именно В. С. Голубев первым назвал имя предполагаемого участника преступления — приказчика завода М. Бейлиса. И все же первоначально руководитель следственной группы В. И. Фененко не принял эту подсказку всерьез. Были быстро проверены и тут же опровергнуты доставленные добровольцами из «Белого орла» доказательства в виде проломов в заборе и подвалов на заводе. Прокурор Г. Г. Чаплинский докладывал в Петербург: «В усадьбе Зайцева ничего подозрительного обнаружено не было, и никаких подвалов, о которых также упомянул Голубев, там не оказалось».

Между тем дело все запутывалось. Появились даже «признания в содеянном», и нужно было быстро доказать, что сделаны они умалишенным. Как и прежде во многих подобных случаях, в дело вступили и евреи-выкресты, божившиеся, что уж они-то точно знают о существовании у их бывших соплеменников страсти к ритуальным убийствам.

Перед киевской администрацией и их петербургскими старшими коллегами встала еще одна проблема. В конце августа 1911 г. в Киев должен был прибыть Николай II. К его визиту нужно было во что бы то ни стало найти убийцу.

Правда, у следователей имелась и активно отрабатывалась иная версия — та, что и по сей день является наиболее популярной в изложении современных исследователей. Согласно свидетельским показаниям, в день убийства А. Ющинского видели в компании его ровесника — Жени Чеберяка. Дальнейшее расследование этой версии выявило массу подозрительных фактов. Мать Жени — Вера Чеберяк была известной всей Лукьяновке содержательницей воровского притона. В ее квартире складировали и продавали украденные в городе вещи. Во время еврейского погрома в Киеве осенью 1905 г. в этом доме можно было за бесценок приобрести множество товаров, вынесенных погромщиками из разбитых магазинов и квартир. Более того, появились люди, якобы слышавшие, как после ссоры между мальчиками Андрей Ющинский угрожал Жене Чеберяку разоблачением тех дел, что происходили в доме его матери. А о том, что Вера Чеберяк — дама мстительная, также знали многие. За несколько лет до этих событий она плеснула серной кислотой в лицо уличенного в неверности любовника. Незадолго до убийства А. Ющинского в городе произошло несколько крупных ограблений. В. Чеберяк по этому поводу вызывали в полицию и допрашивали. Двое из участников ограблений были арестованы. Выстраивалась логичная схема, по которой А. Ющинский мог быть свидетелем по этому делу или был заподозрен ворами в предательстве и потому убит. Со-

гласно показаниям одного из свидетелей — фонарщика К. Шаховского, он видел обоих мальчиков в день убийства играющими на улице. Следует добавить, что дом В. Чеберяк непосредственно примыкал к территории усадьбы и завода Зайцева. Выходило, что след А. Юшинского обрывался у дома В. Чеберяк. Однако все допросы Жени Чеберяка ни к чему не привели. Мальчик отрицал все. И все же было решено арестовать Веру Чеберяк. При этом главными свидетелями становились ее сын и две дочери. Спустя несколько недель дети заболели, и Евгений и одна из сестер — Валентина умерли. Для исповеди к умирающему мальчику был приглашен священник Ф. Синькевич — лидер «Белого орла».

Смерть детей одной из главных подозреваемых произвела тяжелое впечатление. В. Чеберяк заподозрили в отравлении собственных детей, причем тут редкостное единодушие проявила и либеральная, и черносотенная печать. Правда, в медицинском заключении четко говорилось, что смерть наступила от дизентерии. Со смертью детей против В. Чеберяк оставались только косвенные улики. Все тот же К. Шаховской «внезапно» вспомнил, что Женя Чеберяк на его вопрос о том, как они погуляли с Андреем Юшинским, ответил, что толком поиграть не удалось, так как их прогнал с территории завода какой-то мужчина с черной бородой. И тут же Шаховской добавил, что мужчина этот — приказчик Мендель Бейлис, по просьбе которого Чеберяк и мог заманить Юшинского на завод. Позднее Шаховской отказался от своих показаний, но дело было сделано.

Итак, с одной стороны, «общественное мнение» в лице черносотенных организаций требовало «идти по еврейскому следу», а с другой — в Киев ожидался приезд царя и город переходил к особой системе охраны. Последнее дало властям право на временный превентивный арест любых подозрительных лиц. Поэтому, первоначально лишь для того, чтобы несколько снизить накал страстей и обезопасить себя от возможных выступлений черносотенцев в присутствии царя, власти распорядились задержать Менделя Бейлиса. 22 июня 1911 г. он был арестован и препровожден в тюрьму. Арестованный категорически отрицал свою вину. Это был бедный служащий, отец многочисленного семейства и, по свидетельству многих, близкого его знавших, человек не только не религиозный, но даже не соблюдавший элементарных требований иудейской религии. По уверению его жены, он даже «не чтит субботу». Повидимому, таков же был в этом отношении владелец завода М. Зайцев. По словам его сына, «он относился к маце как к соленым огурцам». Арест М. Бейлиса был с восторгом вос-

принят черносотенными органами печати. На ее страницах появились описания таких «неопровержимых» улик, как найденный на одежде убитого волосок, «...похожий на свойственную жидам шерсть вместо волос». И неважно было, что экспертиза установила несоответствие этого волоса волосам М. Бейлиса.

Вообще следует сказать, что версий по этому делу было несколько и они тщательно отрабатывались. В самой следственной бригаде происходили изменения. Затягивание дела привело к отстранению от следствия начальника сыскной полиции Е. Ф. Мищука. К делу привлекли пристава Н. А. Красовского, имевшего репутацию мастера своего дела. Как М. Бейлис, так и другие подозреваемые подвергались жесточайшему давлению. В ход пошли провокация и даже спаивание свидетелей до степени алкогольного бреда, который тщательно фиксировался.

Мы уже отмечали, что во вред делу шла и работа добровольных сыщиков, как из числа черносотенцев, так и из лагеря их противников. Дело осложнил и отстраненный от следствия Е. Ф. Мишук. В конце августа 1911 г. он объявил о том, что в ходе самостоятельного расследования нашел орудие убийства и пальто жертвы и может доказать невиновность М. Бейлиса и причастность к преступлению В. Чеберяк. Но экспертиза тут же уличила Е. Ф. Мищука в фальсификации улики, и того отдали под суд. Безумный поступок, вызванный, скорее всего, оскорбленным самолюбием полицейского чина, тотчас же был представлен правой печатью как результат подкупа со стороны евреев.

Не могло не воздействовать на ход следствия и убийство премьер-министра России П. А. Столыпина, происшедшее в Киеве 1 сентября 1911 г. Убийцей оказался Д. Г. Богров, выходец из богатой и известной в городе еврейской семьи. Руководители «бейлисовской» следственной бригады были отвлечены на разбор этого преступления. Администрация города, в известной степени виновная в осуществлении теракта, находилась в полной панике, ожидая града отставок. Поэтому за дело, уже почти официально именуемое «делом Бейлиса», принялись с удвоенной энергией. В камеру к М. Бейлису был посажен некий Козаченко. Он сумел войти в доверие к несчастному арестанту и, ожидая выхода на свободу, взялся стать связующим звеном между ним и владельцем кирпичного завода. Более того, Козаченко объявил о том, что Бейлис направил его в больницу при заводе, где тот должен был получить яд для устранения свидетелей. Наблюдение за Козаченко вел жандармский офицер П. А. Иванов. Его подчиненные быстро установили, что Козаченко, действительно явившись к

управляющему заводом, попытался выманить у него деньги. Вскоре Козаченко бесследно исчез, а Г. Г. Чаплинский внес его показания в следственные документы. Это возмутило жандармского офицера П. А. Иванова, и вся история, возможно с его подачи, оказалась достоянием гласности. Если это можно рассматривать как пример провокации со стороны правых, то следующая история лежит уже на совести их противников. Сотрудник «Киевской мысли» С. И. Бразуль-Брушковский представил следствию обнаруженные им доказательства убийства А. Ющинского бандой В. Чеберяк. Более того, журналист утверждал, что убийство было специально представлено как ритуальное. Позднее выяснилось, что у истоков этого мифа находилась сама В. Чеберяк. Желая отомстить своему любовнику П. Мифле за побои, она рассказала С. И. Бразуль-Брушковскому новую версию, добавив к ней и обвинение П. Мифле в отравлении ее детей. В авантюру с новым расследованием журналист втянул и полицейского пристава Н. А. Красовского. Еще недавно тот был призван сменить не оправдавшего надежды Е. Ф. Мищука, но, как и последний, понимал всю шаткость обвинений против М. Бейлиса и попытался разрабатывать другие версии, не считаясь с уже твердо установившимся мнением начальства. Наказание последовало незамедлительно. Он был уволен за якобы только что обнаруженные служебные упущения по прежнему месту службы. С. И. Бразуль-Брушковский и Н. А. Красовский прямо обвинили в убийстве мальчика В. Чеберяк. Они представили это как месть за предательство, в результате которого полиция арестовала несколько членов банды. Вскоре были названы и имена непосредственных убийц: Ванька Рыжий (Иван Латышев), Бойка (Борис Рудзинский) и Плис (Петр Сингаевский) — брат В. Чеберяк. Расследовавший эту версию подполковник корпуса жандармов П. А. Иванов признал ее наиболее достоверной и предложил освободить М. Бейлиса и арестовать Чеберяк и ее брата П. Сингаевского. Этому воспротивился прокурор Г. Г. Чаплинский, для которого ритуальная версия стала уже «делом жизни и смерти». Ответные меры, и не исключено, что они были подсказаны интеллектуалами из правого лагеря, не заставили себя ждать. Удар был нанесен расчетливо и в самое «слабое» место. Устами В. Чеберяк было заявлено, что эта линия сфальсифицирована некоей еврейской организацией, специально созданной для спасения М. Бейлиса. В. Чеберяк обвинила самого С. И. Бразуля-Брушковского и адвоката А. Д. Марголина в попытке подкупить ее на тайной встрече в Харькове. Интересно, что эта харьковская встреча, которая отрицалась журналистом и адвокатом, была подтверждена.

Неудачная попытка опровергнуть рассказ В. Чеберяк дорого обошлась защитникам Бейлиса. Под сомнение была поставлена наиболее достоверная версия гибели А. Юшинского, а В. Чеберяк и ее покровители получили возможность и дальше безнаказанно мифологизировать все дело. Внезапно она вспомнила рассказ своих покойных детей о том, как во дворе завода Зайцева за ними погнался М. Бейлис вместе с двумя одетыми в черное евреями. Они поймали А. Юшинского и увели с собой. Таким образом, спустя 16 месяцев с начала следствия «всплыли» факты, которые позволили закончить всю цепь «доказательств» убийства мальчика как убийства с ритуальными целями.

То, что не могли сделать первые следователи, то, от чего они отмахивались как от сплетен и легенд, то, что не подтверждалось никакими экспертизами и вещественными доказательствами, было объявлено последним, недостающим штрихом в деле. Начало процесса было назначено на 25 сентября 1913 г.

Уже к моменту начала заседаний накал страстей в обществе, казалось, достиг апогея. Обсуждение проблем, связанных с «делом Бейлиса», выходило далеко за пределы отношения к антисемитизму. Эти события нельзя рассматривать вне контекста общественной борьбы в целом в стране. Антисемитизм являлся всегда отличительной чертой правого, консервативно-монархического движения. Поэтому в обстановке массового неприятия правящего феодально-бюрократического режима логика борьбы привела в лагерь защитников М. Бейлиса самых различных по своим убеждениям людей, в том числе и не чуждых идейного и бытового антисемитизма. В этом отношении примечательна позиция А. Блока. Поэт поставил свою подпись под заявлением общественности в защиту Бейлиса, хотя позднее, в 1918 г., в тюремной камере ВЧК он признавался А. Штейнбергу в том, что именно в то время был особенно антисемитски настроен. Но отказаться от подписания подобного заявления было равносильно общественному самоубийству. Это в полной мере испытал на себе публицист и философ В. В. Розанов. Публикация статей, поддерживающих миф о ритуальных убийствах у евреев, стоила ему членства в Религиозно-философском обществе, а кроме того, он был подвергнут остракизму со стороны всей либеральной печати. На страницах же правой, националистической печати в самых разнузданных тонах подвергались критике все защитники М. Бейлиса, и в особенности защитники православные. Но в рядах правых произошел раскол. Для некоторых из них слишком явна была несправедливость в отношении человеческой

личности — в данном случае М. Бейлиса. Часть правой печати была готова пойти на «мягкий» вариант — т. е. добиться от евреев признания в существовании среди них секты изуверов, совершающих ритуальные убийства, что снимало бы обвинение со всего народа и иудейской религии в целом. В этом варианте мог бы быть признан невиновным и М. Бейлис. В то же время среди лидеров националистов нашлись и такие, кто предвидел, что сам процесс послужит мощным катализатором антимонархических, антиправительственных настроений и будет иметь пагубные последствия. К таким деятелям в первую очередь относился В. В. Шульгин. Публицист, редактор влиятельной газеты «Киевлянин», депутат Государственной Думы и националист чистой воды, он с самого начала следствия подвергал сомнению действия властей и доказывал смехотворность обвинений в адрес М. Бейлиса. Провал обвинения предсказывали и некоторые высшие государственные чины. В ответ на подобные предупреждения министр юстиции оправдывался тем, что «...дело получило такую огласку и такое направление, что не поставить его на суд невозможно, иначе скажут, что жида подкупили и меня, и все правительство». Поэтому власти постарались обезопасить себя в первую очередь со стороны самого суда. Председателем назначили уже и раньше демонстрировавшего благонадежность Ф. А. Болдырева. Обвинение представлял товарищ прокурора Петербургской судебной палаты О. Ю. Виппер. Поверенными гражданских истцов стали А. С. Шмаков и Г. Г. Замысловский. Первый выступал уже не раз в судебных процессах, связанных с антисемитскими обвинениями, слыл знатоком «тайн иудейских» и неустанным разоблачителем жидо-масонского заговора. Второй, Г. Г. Замысловский, даже на фоне своих коллег-националистов, депутатов Думы, выделялся зоологическим антисемитизмом и способностью страстно говорить на эту тему часами. Особое внимание уделили подбору присяжных заседателей. Киев — город университетский, с населением, имевшим относительно высокий образовательный и культурный уровень, но в состав заседателей вошли семь крестьян, три мещанина и два мелких чиновника. Старшина — писец контрольной палаты.

Защиту М. Бейлиса взяли на себя виднейшие представители российской либеральной адвокатуры: Д. Н. Григорович-Барский, Н. П. Карабчевский, О. О. Грузенберг, А. С. Зарудный и В. А. Маклаков. Н. П. Карабчевский, Д. Н. Григорович-Барский и А. С. Зарудный — опытные адвокаты по уголовным и уголовно-политическим делам, которые были нередки в начале века, в эпоху террора. О. О. Грузенберг уже не раз вы-

ступал в защиту своих соплеменников. Он успешно отстоял в 1900 г. Блондеса в деле о покушении на ритуальное убийство, защищал и П. Дашевского, совершившего теракт против одного из вдохновителей кишиневского погрома П. Крушевана.

О. О. Грузенберг вспоминал, что более всего его накануне процесса «...смущал вопрос о том, чтобы евреи не наделали глупостей. Главнейшей глупостью я считал ... попытку заняться на суде теоретической разработкой вопроса о том — рекомендует ли еврейская религия употребление христианской крови...

...для обвинения, особенно недобросовестного, — отход от подсудимого к болтовне об его религии будет доказательством его виновности, а переход в дебри многовековой еврейской письменности послужит величайшим выигрышем: под письменностью можно легко похоронить невиновного. Ясно также, что задача защиты заключается в том, чтобы поднять внимание присяжных над поверхностью книжного мусора и сосредоточиться только на судимом лице... И не напрасно Шмаков и другие поверенные гражданских истцов так много занимались на суде вопросом об еврейском вероучении и так мало говорили о Бейлисе».

Центральной фигурой защиты стал В. А. Маклаков, депутат Думы, видный кадет, а главное — младший брат министра внутренних дел.

Перед обвинением стояли две основные задачи: доказать виновность М. Бейлиса и впервые в XX в., а не в средневековом суде, подтвердить реальность мифа о ритуальных убийствах. Для этого следовало снять подозрения в совершении убийства с членов «банды В. Чеберяк». Допрос каждого свидетеля со стороны защиты, тех, кого С. И. Бразуль-Брушковский опросил в подтверждение своей версии, превратился в настоящее судебное ристалище. Ряд свидетелей защиты не выдержали испытания. Особенно это касалось соседки В. Чеберяк З. И. Малицкой, заявившей ранее о том, что слышала крики убиваемого, и Е. Дьяконовой, показавшей, что была чуть ли не очевидцем убийства мальчика ворами в квартире В. Чеберяк. О. Ю. Виппер и Г. Г. Замысловский быстро нашли противоречия в их показаниях, выявили расхождения между тем, что они говорили на предварительном следствии и на последующих допросах, вскрыли личные мотивы этих женщин, имевших собственные счеты с В. Чеберяк. Гораздо труднее было опровергнуть показания добровольцев, помогавших С. И. Бразулю в его журналистском расследовании, — С. Махалина и А. Е. Караева. Подсаженные в тюремные камеры к подозреваемым в убийстве вора, они вывели у них

не только признания в преступлении, но и его подробности. На суде воры, конечно, все отрицали, однако показания против них звучали очень убедительно. Замысловский мог бы дезавуировать показания Махалина и Караева, раскрыв на суде, что они были агентами охраны, внедренными в местную организацию партии эсеров, но власти не разрешили это сделать.

Еще больший успех принесли защите допросы В. Чеберяк. Под напором светил отечественной адвокатуры она совершенно запуталась и если и не призналась в участии в убийстве, то все же осталась под большим подозрением.

Пока шел опрос свидетелей и подозреваемых, а обвинение соперничало с защитой в чисто юридических элементах и дело не выходило за рамки уголовного, можно сказать, что шансы сторон были почти равными. Но тут обвинение совершило роковую ошибку. Не добившись решающего преимущества на этом направлении, оно бросило все силы на то, чтобы во что бы то ни стало доказать ритуальный характер убийства А. Ющинского.

Главными орудиями обвинения стали экспертизы, проведенные специалистами, бесспорно имевшими авторитет в науке, — профессорами Д. П. Косоротовым и И. А. Сикорским. Им противостоял авторитет приглашенных защитой не менее известных специалистов — В. М. Бехтерева, Е. В. Павлова и А. А. Кадыяна. Суть разногласий сводилась к чисто медицинской стороне. Д. П. Косоротов и И. А. Сикорский убеждали присяжных в том, что кровь с помощью искусно наносимых ударов источалась из тела, пока мальчик был еще жив, ибо именно «живая» кровь якобы требовалась для изготовления пасхальной мацы. Напротив, В. М. Бехтерев и его товарищи доказывали: удары наносились с целью убить А. Ющинского, и потеря крови произошла уже в момент агонии и позже вследствие множественности ран. Пока спор шел в чисто медицинских, профессиональных терминах, многое зависело от ораторского искусства экспертов, от степени их психологического воздействия на присяжных. Но встретив жесткий профессиональный отпор со стороны противников, первым не выдержал профессор И. А. Сикорский. Он счел, что чисто научная, отстраненная полемика ставит обвинение в невыгодное положение. Профессор вдруг взялся рассуждать о признаках ритуального убийства в кажущейся ему более доступной форме, заявив: «...после убийства происходит как бы наведение на ложный след, резкая агитация путем подкупа против появления таких дел в суде. Всеми мерами препятствуют свободному действию правосудия. Направляется подозрение то против

родных, то против единоверцев, то против единоплеменников, а в последнее время и обвинение против Национальной партии страны». Единожды отойдя от научной аргументации, И. А. Сикорский все больше стал цитировать хорошо, «до оскомины» знакомые тексты многочисленных антисемитских брошюр, авторами которых были его же сподвижники на данном процессе А. С. Шмаков и Г. Г. Замысловский. Таким образом, сам не желая этого, он нанес непоправимый урон «научным» обоснованиям обвинения.

Еще более сложной оказалась для обвинения экспертиза богословская. Уже одно то, что в качестве эксперта были приглашены не православные специалисты, среди которых имелись ученые с мировыми именами, а никому не известный католический священник И. Е. Пранайтис, говорит о многом. В первую очередь это наводило на мысль о желании руководства православной церкви быть как можно дальше от этого процесса. И. А. Пранайтис обрушил на головы присяжных многочисленные цитаты из Талмуда, Зоги и Шульхан-Аруха, доказывающие ненависть иудеев к христианам и существование ритуальных убийств. Из этих книг ксендзом были извлечены душераздирающие подробности совершения подобных убийств. Правда, при этом они подозрительно совпадали с деталями убийства А. Ющинского, но расходились с описаниями якобы ранее совершенных «жертвоприношений».

Против выписанного из далекого Туркестана католического священника выступили такие известные специалисты, как А. А. Глаголев, И. Г. Троицкий, П. К. Коковцов, П. В. Тихомиров и Я. И. Мазз. Если последний был известным московским раввином, то первые трое — профессора высших православных учебных заведений. В отличие от Пранайтиса они не стали вдаваться в расшифровку туманных и загадочных кабалистических знаков, а просто и доходчиво продемонстрировали всем присутствующим незнание оппонентом первоисточников, так как тот не владел древнееврейским языком, а все свои доводы черпал из недоброкачественных переводов и антисемитских сочинений. В своем заключении И. Г. Троицкий отметил, что «употребление человеческой крови Талмудом воспрещается. О способах добывания крови в Талмуде нет прямых указаний, но можно догадываться, что способы те же, какие применялись медиками времен составления Талмуда. Отношение Талмуда к иноплеменикам не представляет ничего враждебного, если иноплеменики не угрожают основе религии еврейства, в противном случае они осуждаются». Не выдержал Пранайтис и перекрестного вопроса защиты, предпочитая временами вообще не отвечать на ее вопросы.

Обвинение проиграло и еще одно сражение. В некоторых свидетельских показаниях говорилось о том, что А. Ющинский был схвачен «тремя одетыми в черное евреями». Действительно, на территории кирпичного завода М. Зайцева была заложена хасидская синагога. На суд прибыли учившиеся за границей родственники Зайцева Этингер и Ландау. Они действительно приезжали в Киев, но не в то время, когда было совершено убийство.

После допросов свидетелей и обвиняемого, выступления экспертов наконец настала очередь прокурора О. Ю. Виппера. В начале своей речи он всячески подчеркивал, что не обвиняет ни в чем все еврейство в целом, а лишь М. Бейлиса. Он также сетовал на неоправданное и преднамеренное придание этому процессу характера мирового противостояния добра и зла. По его мнению, все забыли о жертве — юном А. Ющинском, а говорят только о М. Бейлисе — обвиняемом. Вообще прокурор заявил, что весь этот «шум» — суть еврейский заговор, свидетели защиты или сами евреи, или ими подкуплены, или, что еще более примечательно, подобно Бразулю-Брушковскому, женаты на еврейках. Еще одно «открытие», сделанное прокурором, — это существование любовной связи между В. Чеберяк и М. Бейлисом. Прокурор призвал присяжных не обращать внимания на общественное мнение, сложившееся вокруг процесса. Человек бесспорно умный, О. Ю. Виппер, пожалуй, одним из первых догадался, что иступленный антисемитизм, высказанный гражданскими истцами и такими экспертами, как Сикорский и Пранайтис, может иметь обратный результат и вызвать раздражение у присяжных заседателей. Поэтому он еще и еще раз подчеркивал мысль об осуждении только Бейлиса, а не всего еврейского народа.

Иными были выступления Г. Г. Замысловского и А. С. Шмакова. Весь их пафос был направлен на обвинение евреев в совершении ритуальных убийств. Если Замысловский говорил в основном только о хасидах, то Шмаков был более категоричен. В обоих выступлениях было столько страсти, что, по расчетам выступавших, они должны были полностью подавить присяжных. Так, А. С. Шмаков начал свою речь со слов: «Одинокий и беспомощный, в смертельном ужасе и невыразимом отчаянии принял Андриюша Ющинский мученическую кончину. Он, вероятно, даже плакать не мог, когда один из злодеев замыкал ему уста, а другой, впиваясь ногтями в его чело, наносил ему смертельные удары в череп и мозг. Среди безмерных страданий, испив чашу скорби и горя до дна, в иной, лучший мир ушел кроткий, невинный страстотерпец за веру Христо-

ву». Убитого явно готовили на роль очередного христианского мученика.

Затем настал черед выступать защитникам М. Бейлиса. О. О. Грузенберг, Н. П. Карабчевский и А. С. Зарудный большую часть своих выступлений посвятили опровержению «кровавого навета». О. О. Грузенберг говорил: «Вот сейчас, когда я стою перед Вами, когда приходится говорить об этом страшном обвинении... и в эту минуту, когда раздаются эти грозные слова и делают людей врагами, — я стою перед Вами и сам не знаю, могу ли я еще пользоваться Вашим доверием, могу ли я еще пользоваться Вашим вниманием. Что же в том, что я рос среди Вас, учился в Вашей школе, учился по Вашим книгам, имел друзьями Вас, христиан, имел Вас, русских, своими друзьями? Я жил Вашими болями, Вашей скорбью, Вашими страданиями. А вот видите, ударил страшный час, раздались слова кровавого навета и мы разъединены и стоим врагами друг против друга... Дело Ваше, верить мне или не верить, но если бы я хоть одну минуту не только знал, а думал бы, что еврейское учение позволяет, поощряет употребление человеческой крови, я бы больше не оставался в этой религии». Грузенберг применил особый полемический прием. Он заявил, обращаясь к подсудимому: «Возможно, Бейлис, что Вы невинно погибнете, — что же делать! Едва минуло 200 лет, как Ваши предки по таким же обвинениям гибли на кострах, бесспорно, с молитвою на устах шли они на неправую казнь. Чем Вы лучше их? Так же должны пойти и Вы. Страшна Ваша гибель, но еще страшнее самая возможность появления таких обвинений здесь — под сенью совести и закона». И О. О. Грузенберг, и остальные адвокаты отметили одно из самых слабых моментов в выступлениях обвинения: из-за недостатка доказательств вины лично М. Бейлиса оно допускало его связь в этом деле с бандой В. Чеберяк. Тем самым вина Бейлиса умалялась соучастием еще нескольких человек, а главное — это допущение резко ослабляло саму версию ритуального характера убийства, так как оно оказывалось совершенным руками христиан.

И все же следует признать, что во многом защита пошла на поводу у обвинения, сосредоточив все силы на опровержении ритуального характера убийства. Увлечение «ритуалом» отметили даже присяжные заседатели, восклицавшие с недоумением: «Як судить Бейлиса, колы разговоров о нем в суде нема?» То, чего в пылу борьбы не заметили обвинители, не на шутку взволновало их идейных соратников. «Группа русских дворян» из Петербурга телеграфировала Г. Г. Замысловскому и А. С. Шмакову: «Ради Бога, говорите же, наконец, о Бейлисе, где он был в день убийства, накануне... Ведь он сидит на

суде, как невинный агнец, о нем ни слова, ни звука. Ведь только об этом надо говорить, а занимается суд только заслушиванием бабьих сплетен». Иную, чем его коллеги по защите, тактику избрал В. А. Маклаков. Он начал свою речь так: «Господа судьи и присяжные заседатели, мне хотелось бы забыть обо всем, что происходит вокруг этого дела. Хотелось бы говорить только с Вами. В этот процесс внесли много страсти. Я был и остаюсь спокойным. Здесь говорили, что в этом процессе волнует весь мир не Андрияша и не Бейлис. Здесь решается мировой, вековой вопрос. И прежде всего, вопрос о том, разрешается ли еврейскими книгами употребление человеческой крови. Поставлен вопрос о том, что это — правда или сказка про белого бычка, время от времени возобновляемая и повторяемая. Но я не хочу пойти в эту область и этот вопрос я оставляю без ответа. Здесь перед нами говорили эксперты-ученые и профессора об этом вопросе. Но разве на основании того, что Вы слышали, Вы взяли бы по совести разрешить этот вопрос?.. Нет, этот вопрос по совести Вы разрешить не можете. Дай Бог справедливо решить вопрос о Ющинском».

И В. А. Маклаков всю свою речь посвятил скрупулезному анализу улик против М. Бейлиса, представленных обвинением. Он не только показал их никчемность, но и убедительно доказал, что их интерпретация полностью зависела от антисемитских убеждений противной стороны. Резюмируя эти доводы, Маклаков сказал: «Кто доходит до такого ослепления и кто при этом говорит о виновности Бейлиса — его слова не могут быть для меня доказательными. Бойтесь этого гнева. Ненавистники не могут быть судьями». Далее он вскрыл весь непрофессионализм в действиях сыскной полиции и, что было, видимо, неожиданностью, обрушился с уничижительной критикой на сыщиков-добровольцев, пытавшихся помочь Бейлису и уличить банду В. Чеберяк. «Что делало бы обвинение, если не было бы Бразуля, на что они опирались бы, о чем они говорили бы». «Самые лучшие места речи прокурора — это отрицание Бразуля», — с сарказмом говорил В. А. Маклаков. Столь же ядовито охарактеризовал он и заявление В. Чеберяк о том, что ей обещали 40 тыс. руб. в случае, если она возьмет убийство А. Ющинского на себя. Адвокат очень убедительно показал — деньги действительно предлагались, но лишь за то, чтобы Чеберяк назвала имя действительного убийцы. Действия Бразуля-Брушковского, Красовского и Марголина, сначала вовсе отрицавших их встречу с Чеберяк, он назвал благоглупостью, которая только сыграла на руку обвинению. Но точно так же уничижительно проанализировал В. А. Маклаков

действия добровольцев из противоположного лагеря. При этом он дал несколько примеров успешного давления на следователей со стороны черносотенцев. Именно по их настоянию были последовательно отстранены от ведения дела неудобные им чины, сначала Мишук, а затем Красовский. «Как отличить в этом деле правду от неправды, когда дело проникнуто ложью, когда кругом столько лжи, ненависти», — воскликнул он. В. А. Маклаков убедительно доказал — улики против М. Бейлиса нет, в арсенале обвинения имеется лишь оговор В. Чеберяк. Он открыто издевался над душераздирающим рассказом о том, как Бейлис на глазах свидетелей схватил христианского мальчика и куда-то потащил. И это в Киеве, в начале века. «Неужели Вы не понимаете, что если бы на Лукьяновке кто-нибудь знал и кто-нибудь верил, что Бейлис схватил христианского мальчика и повлек его в печь, то, когда мы приехали на место преступления вместе с Бейлисом, его пришлось бы охранять ротой солдат... Через час вся Лукьяновка была бы на заводе Зайцева, и Бейлиса не пришлось бы теперь судить. Завод Зайцева был бы разгромлен раньше, чем подоспела бы власть».

С меньшим сарказмом разобрал он и случаи смерти некоторых свидетелей за два года следствия. Как на улику указывало обвинение на смерть некоего Тартаковского, подавившегося костью. Обвинение выдвинуло версию о его убийстве. В. А. Маклаков, не без доли цинизма, заметил: «Где Вы слышали, чтобы человека убивали таким способом? Говорят, собаки околели на дворе Чеберяк. Что же, и это месть всемирного кагала?»

Особенно досталось от В. А. Маклакова прокурору О. Ю. Випперу за внесение в протокол цитат из сочинений Неофита, страстного разоблачителя «тайн иудейских». То, что О. Ю. Виппер выдал за научные сочинения, он назвал «полусумасшедшим бредом». В. А. Маклаков говорил: «Прокурор не заметил, что в числе этих тайн имеются и такие тайны: четыре раза в году из воздуха на еврейскую пищу спускается кровь; раз в году все евреи сходят с ума; все евреи одержимы болезнями. Человек, который может говорить такие вещи, — сумасшедший. Между тем показания такого сумасшедшего берут в основу обвинения. Укажите мне другой пример в истории русского правосудия, где бы такая вещь повторилась?»

Заканчивая свое выступление и полностью адресуясь к присяжным заседателям, В. А. Маклаков сказал: «Осуждение невинного Бейлиса, быть может, на время кое-кому доставит удовольствие. Но когда поймут, что не вина Бейлиса заставила Вас его погубить, что Бейлис невинен, Ваш приговор не

забудется никогда. И вот почему все мы, которые служим делу русского правосудия, все мы, граждане одной России, мы все должны просить Вас об одном: берегитесь осудить невиновного. Если Вы это сделаете, то это будет жестоко для Бейлиса, это будет грехом Вашей совести, но это не все. Это будет позором для русского правосудия, и этот позор не забудется никогда».

В ходе следствия и суда постоянно говорилось о непосредственном участии в убийстве нескольких человек. Однако на скамье подсудимых находился лишь один — М. Бейлис. Все попытки притянуть к преступлению других людей провалились. М. Бейлис был арестован еще в июле 1911 г. без каких-либо веских оснований и лишь для успокоения черносотенцев, грозивших выступить с протестами в период приезда в Киев царя. Дальнейшее во многом определялось бюрократической инерцией. Человек был арестован и «под него» стали собирать улики и формировать доказательства. Это обстоятельство также было вскрыто защитой и даже косвенно подтверждено в резюме председателя суда Ф. А. Болдырева.

На 34-й день процесса перед присяжными заседателями наконец-то были поставлены два вопроса:

1) Доказано ли, что 12-го марта 1911 г., в Киеве, на Лукьяновке ... в одном из зданий кирпичного завода, находящегося в заведовании купца Марка Ионов Зайцева, тринадцатилетнему мальчику Андрею Ющинскому при зажатом рте были нанесены колющим орудием раны... давшие вследствие этого обильное кровотечение и ... повлекли за собою почти полное обескровление тела и смерть его».

2) Если событие, описанное в первом вопросе, доказано, то виновен ли подсудимый... в том, что, заранее задумав и согласившись с другими, не обнаруженными следствием лицами, из побуждений религиозного изуверства лишил жизни мальчика Андрея Ющинского...»

Совещание присяжных заседателей продолжалось полтора часа. Перед зданием суда стояла толпа в ожидании приговора. Опасаясь беспорядков, власти подтянули туда же полицию. Несколько десятков корреспондентов, освещавших процесс, готовы были сорваться с места для того, чтобы первыми сообщить в свои редакции о решении суда — решении, которого, затаив дыхание, ожидала вся мыслящая Россия. И вот наконец появились присяжные, и старшина огласил вердикт.

На первый вопрос — о доказанности совершения самого преступления на территории завода Зайцева — они ответили: — Да, доказано.

На второй вопрос — виновен ли в совершенном преступлении М. Бейлис, — последовал ответ:

— Нет, невиновен.

Тут же в зале суда М. Бейлис был освобожден из-под стражи.

Многими подобный исход процесса был воспринят с ликованием. По свидетельству современников, даже петербургские телефонистки в этот день, соединяя абонентов, предваряли обычное «соединяю, говорите» словами «Бейлис оправдан». Вряд ли можно было ждать от этого процесса не только оправдания Бейлиса, но и полного, утвержденного судом опровержения самого «кровавого навета». Слишком сильны были еще предрассудки. Да и самого Бейлиса спасли тогдашние настроения в общественном мнении, и его собственное упорство, и блестящая работа защиты — как адвокатов, так и привлеченных ими экспертов.

Для адвокатов М. Бейлиса этот процесс не прошел даром. Правая пресса уже постфактум обрушилась на них с различными обвинениями. Более всего досталось В. А. Маклакову. Если с евреем О. О. Грузенбергом «было все ясно», то личность Маклакова, известного своим родством с министром внутренних дел и происхождением, не могла не произвести определенного воздействия на присяжных заседателей. Один из его противников на процессе, А. С. Шмаков, опубликовал даже «открытое письмо» в его адрес, прямо обвиняя В. А. Маклакова в том, что тот «продался жидам за небывало высокий гонорар». Были попытки наказать и тех петербургских адвокатов, которые на общем собрании 23 октября 1913 г. приняли следующую резолюцию: «Общее собрание присяжных поверенных округа считает своим профессиональным и гражданским долгом высказать свой протест против извращения основ правосудия, проявившегося в создании процесса Бейлиса, против возведения в судебном порядке на еврейский народ клеветы, отвергнутой всем культурным человечеством, и против возложения на суд несвойственной ему задачи пропаганды идей расовой и национальной вражды. Это надругательство над основами человеческого общежития унижает и позорит Россию перед лицом всего мира, и мы поднимаем свой голос на защиту чести и достоинства России». Среди подписавших эту резолюцию были П. Н. Переверзев, А. Ф. Керенский, А. В. Бобрищев-Пушкин, Н. Д. Соколов и другие.\*

---

\* Резолюция собрания присяжных поверенных С. -Петербургской судебной палаты стала предметом специального расследования в 1913—1914 гг. Организаторы петиции были приговорены к заключению в крепости (РГИА. Ф. 1405. Оп. 539. Д. 618, 619).

Ход следствия и сам процесс породили огромную литературу. Только отдельными изданиями с 1911 по 1913 г. было выпущено более 80 книг и брошюр с аргументами как за, так и против «кровавого навета» и с «горячими» репортажами из зала суда.

В известной степени прав оказался В. В. Шульгин. Это дело нанесло непоправимый ущерб «государственным основам». «Дело Бейлиса» навсегда стало именем нарицательным.

В заключение нельзя не отметить, что тень «кровавого навета», на десятилетия отступив, не ушла окончательно из массового сознания. Мифом о ритуальном убийстве время от времени пользуется власть, он иногда вновь всплывает в периоды экстремальных ситуаций, в обстановке религиозных и социальных психозов. Новейшая история тоже не избежала этого явления. Так, именно со слухов о ритуальном убийстве началась в 1946 г. в Польше последний еврейский погром в Европе (г. Кельце). На территории СССР собственно «кровавый навет» выплывал наружу главным образом на национальных окраинах (1926 г. — Чарджоу, Туркмения; 1930 г. — Ахалик, Узбекистан; 1961 г. — Маргилан, Узбекистан; 1962 г. — Ташкент, Узбекистан; 1963 г. — Цхалтубо, Грузия; 1965 г. — Кутаиси, Грузия). В 1960 г. газета «Коммунист», выходявшая в г. Буйнакске (Дагестан), писала, что еврейская религия повелевает верующим добавлять несколько капель мусульманской крови в пасхальное вино. Во всех этих случаях только боязнь быстрого и решительного предания подобных обвинений огласке не только в стране, но и за рубежом, приводили к поспешному отказу от них.

Нельзя не отметить, что именно основные постулаты «кровавого навета» были использованы и при конструировании в 1952—1953 гг. «дела врачей». Всячески пытаются воскресить память о былом и современные черносотенцы — члены многочисленных радикальных националистических и фашистских партий и организаций. Недаром в их издательствах вновь отпечатана часть антисемитской литературы начала века, в том числе и непосредственно касающиеся «кровавого навета» книги одного из обвинителей в «деле Бейлиса» Г. Г. Замысловского «Замученные от жидов» и «Жертвы Израиля». Но миф о ритуальном убийстве всплывает сегодня не только в воспаленном воображении политических маргиналов. При новом расследовании истории убийства царской семьи в Екатеринбурге отцы православной церкви поставили перед следствием среди прочих и вопрос о признании или не признании этого преступления ритуальным убийством.

## ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ

### І. Дело Бейлиса и правительственная власть

Вопрос о причастности правительственной власти к ведению в 1911—1913 гг. следственного и судебного дел по обвинению еврея М. Бейлиса в убийстве с ритуальной целью мальчика А. Юшинского на протяжении многих лет является, в сущности, предметом дискуссии, участники которой, как это часто бывает, не слушая друг друга, стоят на своем, независимо от того, на чьей стороне они выступают.

Нельзя принять утверждение современного израильского автора о том, что «царское правительство решило инсценировать новый судебный процесс о „ритуальном убийстве“». <sup>1</sup> С другой стороны, В. Брачев видит в движении против навета и в защиту Бейлиса руку масонов (защитников на суде — «лучших адвокатов того времени» — О. О. Грузенберга, В. А. Макалова, Д. Н. Григоровича-Барского, А. С. Зарудного он также считает масонами), именно им приписывает он то обстоятельство, что еще до решения суда процесс над Бейлисом был в либеральной прессе «объявлен не чем иным, как организованной правительством провокацией, направленной на разжигание антисемитских настроений в стране». Вместе с тем В. Брачев отмечает: «Высветив серьезные недостатки в системе правоохранительных и судебных органов в стране, дело Бейлиса нанесло огромный урон репутации правительства в глазах как русского, так и особенно заграничного общественного мнения». <sup>2</sup>

<sup>1</sup> *Айзеништадт Я.* Духовный облик Оскара Грузенберга // Евреи в культуре русского зарубежья. 1. Иерусалим, 1992. С. 491.

<sup>2</sup> *Брачев В.* Русское политическое масонство этого столетия // Молодая гвардия. 1996. № 5. С. 155. В. Брачев неправ, считая, что ритуальные убийства приписываются только хасидам. В действительности ритуальный навет более раннего происхождения, чем хасидизм.

Политическая активность вокруг процесса, носившая обвинительный против Бейлиса уклон, была несомненна. Сторонники правительственной власти приравнивали действия черносотенцев к кампании в защиту обвиняемого. «Необходимо иметь в виду, что полгода спустя после Ющинского в Киеве пал от руки еврея Столыпин. Отсюда обострение разногласий в среде антиеврейских течений в Киеве. Дело Бейлиса было создано общественностью, борьбою двух ее крыльев, а не властью, которая дерущихся старалась разнять, развести по сторонам и по возможности безболезненно ликвидировать дело», — написал в эмиграции Н. Чебышев, назначенный в январе 1914 г. прокурором Киевской судебной палаты вместо Г. Г. Чаплинского. Считая себя «человеком совсем иного направления», чем Чаплинский, Чебышев выразительно описал те приемы, с помощью которых его предшественник через влиятельные черносотенные круги добивался правительственного воздействия на ход дела (об этом ниже), и отметил, что это могло лишь привести к беде. «Беда и случилась, — писал Чебышев, — потому что вдруг зря, без надобности, была опорожена русская власть, ославлена на весь мир, и притом, как я думаю, без достаточной вины».<sup>3</sup>

В весьма значительной по числу названий литературе, посвященной делу Бейлиса и появившейся до середины 1930-х годов, выделялись работы А. С. Тагера: его книга, выдержавшая в те годы и ныне по два издания,<sup>4</sup> а также две публикации документов с его предисловиями.<sup>5</sup> Книга А. С. Тагера была и остается весьма ценной, хотя и носит на себе несомненную печать того времени, когда она издавалась. Это в особенности относится к его общим оценкам режима, отличающимся крайней политической заостренностью. Вероятно, он действовал под прямым влиянием официальных установок, ибо во второе издание была включена статья «От издательства: Либерализм, царизм и дело Бейлиса (вместо послесловия)», в которой автору инкриминировались стремление уклониться от «подробного изучения всей социально-политической структуры столыпинского режима», а также то обстоятельство, что он вслед за либеральными защитниками Бейлиса подходил к делу лишь с точки зрения «культурнической» и еврейского равноправия.

---

<sup>3</sup> Чебышев Н. Процесс Бейлиса: «Разоблачения» большевиков // Возрождение. 1933. 24 авг.

<sup>4</sup> Тагер А. С. 1) Царская Россия и дело Бейлиса. М., 1933; 2-е изд. М., 1934; 2) Царская Россия и дело Бейлиса. М., 1995; М., 1996.

<sup>5</sup> Процесс Бейлиса в оценке Департамента полиции // Красный архив. 1931. Т. 1 (44). С. 85—125; Царское правительство и дело Бейлиса // Там же. 1932. Т. 5—6 (54—55). С. 162—204.

Этому противопоставлялись слова В. И. Ленина: «Высокоморальное негодование, с которым говорят о погромах наши либералы, не может не производить на всякого революционера впечатление чего-то донельзя жалкого и трусливого, — особенно, когда это высокомерное осуждение погромов соединяется с полным допущением мысли о переговорах и соглашениях с погромщиками».<sup>6</sup>

Редакционная сентенция была обращена, как указывалось в послесловии «От издательства», против Тагера и особенно против написанного им введения к своей книге. Но на деле она должна была звучать укором с ленинско-сталинских классовых позиций умершему к моменту выхода в свет второго издания книги А. В. Луначарскому, который в предисловии к нему в мае 1933 г. писал: «Либеральное общество, не только еврейское, но и далеко за пределами еврейства, решило принять бой на судебной арене». Не ограничившись словами о выступлениях в защиту Бейлиса «общественной инициативы, адвокатуры, либеральной журналистики и т. д.», Луначарский добавлял, что «все русское грамотное общество, рабочий класс России и, даже больше того, весь цивилизованный мир следили с напряженным вниманием за этим исключительным процессом».<sup>7</sup>

По-видимому, предисловие Луначарского помогло все же изданию книги Тагера, но издательское послесловие к ней означало, что впредь тема эта нежелательна; трактовать ее в духе требований послесловия было невозможно, между тем требования эти были обязательны, так как его задачей провозглашалось выявление «некоторых серьезных принципиальных ошибок» автора. Содержавшиеся в послесловии соображения о значении книги для разоблачения фашизма и мировой реакции дела не меняли. Расправа над А. С. Тагером, вскоре последовавшая, служила убедительным подтверждением этого. Вслед за этим на протяжении нескольких десятилетий еврейская тема, как и тема антисемитизма, в советской историографии отсутствовала вообще.

После почти шестидесятилетнего перерыва, в 1992 г., появилось содержательное исследование С. А. Степанова «Черная сотня в России (1905—1914 гг.)», заключительная глава которого посвящена делу Бейлиса. Здесь весьма объективно рас-

---

<sup>6</sup> От издательства... // *Тагер А. С. Царская Россия и дело Бейлиса*. 2-е изд. М., 1934. С. 299—300. Тагеру не помогло здесь и то, что, говоря об «оппозиционной либеральной буржуазии», давшей в защитники Бейлису «своих лучших представителей», он ссылался на документы советского Московского революционного трибунала (Там же. С. 312).

<sup>7</sup> *Луначарский А. Предисловие* // Там же. С. 6—7.

смотрено все относящееся к делу, в том числе и позиция правительственной власти на различных этапах следствия и суда.

С. А. Степанов подверг критике книгу А. С. Тагера, указав на два ее недостатка. Один из них он видит в том, что А. С. Тагер исходил из доказанности версии о виновности в убийстве Андриюши Ющинского шайки Веры Чеберяк. Этот вопрос мы оставляем здесь в стороне. Что же касается второго упрека, сделанного С. А. Степановым своему предшественнику, то здесь, представляется, следует высказать ряд соображений. А. С. Тагер, пишет С. А. Степанов, «стремился доказать, что с самого начала царское правительство и его юстиция рука об руку с черной сотней придали киевскому делу антисемитскую направленность. А. С. Тагер совершенно прав относительно черной сотни. Но с обвинениями в адрес царской юстиции надо быть осторожной. ... Для автора было вполне естественным предположение, что судебно-медицинские эксперты по распоряжению властей сфальсифицировали результаты вскрытия, прокурор судебной палаты лично вписывал в дело несуществующие улики, а министр юстиции укрывал от суда бандитов. ... Надо учитывать, что независимый от администрации суд, законодательные учреждения с оппозиционными депутатами, либеральная и демократическая пресса значительно ограничивали возможность произвола, особенно в деле, привлечшем общественное внимание».<sup>8/</sup>

Несомненно, что власти стали придавать делу антисемитскую направленность вслед за черной сотней и, как это всегда бывало, стоило правительству оказаться в плену черносотенной идеологии, оно терпело тяжелое политическое поражение. Нельзя не отметить, что власти шли навстречу черносотенцам с большой готовностью. С. А. Степанов и сам приводит некоторые факты, свидетельствующие о том, что ведомства юстиции и внутренних дел вели себя далеко не так осторожно, чтобы избежать вполне обоснованных обвинений. Не прошло и полутора месяцев после начала дела, как в Киев прибыл командированный министром юстиции И. Г. Щегловитовым весьма высокопоставленный представитель этого ведомства А. В. Лядов (см. док. № 7), который не только заявил киевским следователям, что министр не сомневается в ритуальном характере убийства, но и сам сделал важные шаги (описанные С. А. Степановым, не доверившимся одним только показаниям самого Лядова), чтобы дело развивалось в этом именно направлении, на котором настаивали черносотенцы.<sup>9</sup> Самый арест Бейлиса, для которого законных оснований было явно

<sup>8</sup> Степанов С. А. Черная сотня в России (1905—1914 гг.). М., 1992. С. 314.

<sup>9</sup> Там же. С. 271—272.

недостаточно, отмечает С. А. Степанов, был произведен благодаря тому, что «это препятствие легко обошли при помощи жандармского управления».<sup>10</sup> Весьма выразительно описывает С. А. Степанов эпизод с разоблачением жандармским подполковником П. А. Ивановым провокационного характера действий и показаний лжесвидетеля Козаченко. Он пишет: «Соответствующий рапорт был направлен прокурору судебной палаты (Г. Г. Чаплинскому. — *Авт.*), но на коротком пути из кабинета в кабинет как сквозь землю провалился. Бесследно исчез и сам Козаченко. Тем не менее Г. Г. Чаплинский преспокойно внес в обвинительный акт результаты провокации».<sup>11</sup> Таким образом, отпадает сделанный Тагеру упрек в готовности признать «вполне естественным предположение» о том, что «прокурор судебной палаты лично вписывал в дело несуществующие улики». «Судебное ведомство постаралось придать весам Фемиды обвинительный крен. Председатель суда был благонадежный — Ф. А. Болдырев. Были подобраны и присяжные заседатели», — так характеризует приготовления к открытию судебного процесса С. А. Степанов.<sup>12</sup>

Он совершенно прав, говоря, что независимый от администрации суд наряду с обстоятельствами думского периода ограничивал возможности произвола. Именно ограничивал, но не уничтожал полностью, потому что, помимо запрещенных законом средств и мер воздействия, существовали другие, определявшие характер общественных отношений и нравов, формы осуществления произвола власти, которые с трудом поддавались установлению и тем более уголовному преследованию. Дело Бейлиса не было здесь исключением.

Этим определялся характер работы Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства для расследования противозаконных по должности действий бывших министров и других высших должностных лиц старого режима, председателем которой был известный московский присяжный поверенный Н. К. Муравьев (1870—1936). Комиссия поставила вопрос о роли государственной власти в деле Бейлиса на правовую почву. Она стремилась выявить, как виднейшие представители власти нарушали законы, ими же разработанные и принятые.

Помимо допросов, производившихся на заседаниях комиссии, была и другая форма ее деятельности. Прикомандированные к комиссии следователи производили на основании прежнего Устава уголовного судопроизводства следственные дей-

<sup>10</sup> Там же. С. 277.

<sup>11</sup> Там же. С. 287.

<sup>12</sup> Там же. С. 295.

ствия по делам, связанным с нарушением прежнего законодательства. Добытые ими сведения использовались комиссией при допросах. По их представлениям комиссия выносила решения о возбуждении уголовного преследования и привлечении к следствию.

Следствие по злоупотреблениям власти в ходе дела Бейлиса вел Ф. И. Вереницын, ему помогала целая группа следователей. Материалы этого следствия<sup>13</sup> и публикуются в настоящем сборнике (или используются в примечаниях).

Что же касается допросов, проходивших на заседаниях Чрезвычайной следственной комиссии, то их стенограммы и некоторые письменные показания вошли в известную семитомную публикацию «Падение царского режима».<sup>14</sup> Мы обратимся ниже к этому источнику, использованному А. С. Тагером, с единственной целью — показать, как отразилась в этих документах роль правительственных ведомств во время процесса. Нам представляется это необходимым потому, что именно вошедшие в «Падение царского режима» материалы оказали наибольшее влияние на формирование общественных представлений об интересующем нас предмете.

Комиссия, весьма внимательно рассмотрев поведение правительственных властей в деле Бейлиса и воссоздав широкую картину явно предосудительных шагов их представителей всех рангов, ограничилась предъявлением обвинений в тех действиях, которые носили характер прямого нарушения законов. К таким действиям относились: установление секретного наблюдения за присяжными заседателями, воспрепятствование вызову в суд свидетелей, перлюстрация касавшейся дела корреспонденции, а также субсидирование Г. Г. Замысловского, одного из вдохновителей придания следствию и суду антисемитского характера, выступавшего на процессе в качестве поверенного гражданской инициативы — матери убитого мальчика,<sup>15</sup> и известного медицинского эксперта профессора Д. П. Косорова, действовавшего в том же направлении.

<sup>13</sup> О судьбе следственного производства по делу Бейлиса см. ниже.

<sup>14</sup> Падение царского режима: Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства / Под ред. П. Е. Щеголева. М.; Л., 1924—1927. Т. 1—7.

<sup>15</sup> Г. Г. Замысловский был членом III и IV Государственных дум от русского населения Виленской губернии. Он занимал ряд прокурорских должностей в Гродно и Вильно. Для участия в процессе Бейлиса стал адвокатом. Замысловский был активным деятелем Союза русского народа, после его раскола примкнул к В. М. Пуришкевичу и Н. Е. Маркову 2-му. Его отец — профессор русской истории Г. Е. Замысловский — был преподавателем у Николая II в бытность его наследником.

Все это относилось к косвенным способам воздействия на направление дела. Нет сомнений, что действия Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства, если бы они продолжались, привели бы к юридически корректному определению в обвинительном заключении ответственности представителей различных властей за те или иные их незаконные действия в связи с делом Бейлиса. Однако сейчас же после Октябрьской революции деятельность ЧСК была прекращена, и хотя поступившие в распоряжение советских органов революционного правосудия ее материалы получили официальное признание следственной комиссии Верховного революционного трибунала и были им использованы, это не воспрепятствовало односторонне обвинительному уклону в их деятельности. Многие прикосновенные к делу Бейлиса лица были расстреляны. Тем трагичнее звучат слова Щегловитова, отвергавшего в заявлении следственной комиссии Верховного революционного трибунала материалы ЧСК и просившего судить его на основе «революционной совести». «Предъявленный мне материал, — писал он, — является для революционной совести неприемлемым, так как он собран органами, признанными трудовым народом не заслуживающими доверия... Я не могу признать материал этот, даже частично исполненный, пригодным для обвинения, построенного на революционном праве, а не на материальных и процессуальных законах, которыми руководствовалась комиссия Муравьева и которые отвергнуты во Всероссийской советской республике».<sup>16</sup>

По-видимому, воспоминания о допросах ЧСК были для Щегловитова очень неприятны: умеренности сформулированных ею обвинений предшествовала неукоснительность в установлении обстоятельств дела и строгие нравственно-политические оценки действий властей. Так, допрашивая Щегловитова, председатель ЧСК Муравьев поставил ему такие вопросы и привел такие факты, которые подтверждали начальственное попечение об осуждении Бейлиса. Выяснилось, что о недостаточности данных для ареста Бейлиса министр юстиции был извещен, но не обратил на это внимания как генерал-прокурор (Чаплинский, обратившись в Киевское охранное отделение с просьбой об аресте Бейлиса, отправился за поддержкой к Щегловитову, проводившему отпуск в своем имении в Черниговской губернии). 21 декабря 1911 г. он представил царю всеподданнейшую записку, в которой сообщалось, что, по добытым следователем прямым указа-

---

<sup>16</sup> Тагер А. С. Царская Россия и дело Бейлиса. 1934. С. 294.

ниям, одним из участников убийства Ющинского был еврей Мендель Бейлис.<sup>17</sup>

Муравьев обратил внимание и на то, что за содействием в субсидировании экспертов и проведении прочих мер воздействия на ход дела Министерство юстиции обратилось в Департамент полиции Министерства внутренних дел, поскольку, как выразился Щегловитов, «Министерство внутренних дел оказывало содействие в данном случае». «А почему Министерство внутренних дел оказывало содействие? В какой мере дело Бейлиса могло интересовать Министерство внутренних дел?» — спросил Муравьев. «Я не могу сказать почему, но факт тот, что оно им интересовалось», — ответил Щегловитов.<sup>18</sup> На вопрос Муравьева: «Вы не чувствуете в этом какое-то большое, я бы сказал, падение суда, — в этом обращении к Департаменту полиции?» — последовал ответ: «Готов это признать».<sup>19</sup> Было установлено, что не только Щегловитов получал все документы по делу Бейлиса, но его министерство снабжало копиями следственного производства Замысловского.<sup>20</sup>

Муравьев напомнил, что министр юстиции после процесса повысил в должности всех тех имевших к нему отношение членов своего ведомства, которые стояли на обвинительных по отношению к Бейлису позициях. Двое судей — П. Д. Каменцов и Л. И. Рыжов, оставшиеся при особом мнении при предании Бейлиса суду, повышения не получили.

Едва ли не наиболее постыдным для бывшего министра юстиции оказался эпизод, вызвавший нижеследующую часть диалога между ним и Муравьевым:

«Председатель: Каким образом Вы сочли совместимым с Вашим достоинством или с Вашим положением министра юстиции — помещение Вашего имени под ответственственной телеграммой некоторым действующим лицам процесса, которые в телеграмме именовались „героями этого процесса“?»

Щегловитов: Что я допускал помещение моего имени?..

<sup>17</sup> Падение царского режима. Т. 2. С. 385. О роли Щегловитова в аресте Бейлиса, произведенном в порядке чрезвычайной охраны, см.: *Тагер А. С.* Царская Россия и дело Бейлиса. С. 106—107. Товарищ министра юстиции А. Н. Веревкин показал, что «сам Чаплинский получал указания непосредственно от Щегловитова», который «интересовался этим делом» (Падение царского режима. Т. 6. С. 273).

<sup>18</sup> Падение царского режима. Т. 2. С. 387—388.

<sup>19</sup> Там же. С. 389.

<sup>20</sup> Там же. С. 392.

Председатель: Нет, Вы сами приветствовали как „героев этого процесса“ лиц, которых Департамент полиции на свои деньги туда посылал!..

Щегловитов: Я не мог посылать таких телеграмм...

Председатель (*читает*): Телеграмма 9 ноября 1913 года: „Митрополит Флавиан,<sup>21</sup> архиепископ Никон,<sup>22</sup> София Ивановна Сазонова-Смирнова,<sup>23</sup> Елена Андриановна Полубояринова,<sup>24</sup> Иван Григорьевич Щегловитов, Николай Андреевич Зверев,<sup>25</sup> директор Училища правоведения генерал Мицкевич,<sup>26</sup> академик Соболевский,<sup>27</sup> доктор Дубровин,<sup>28</sup> Оскар Юрьевич Виппер,<sup>29</sup> Михаил Осипович Меньшиков,<sup>30</sup> генерал Никольский,<sup>31</sup> Григорий Григорьевич Елисеев,<sup>32</sup> Сергей Владимирович Штюрмер,<sup>33</sup> Николай Петрович Харламов,<sup>34</sup> протоиерей Лохотский,<sup>35</sup> профессор Грибовский<sup>36</sup> и Вячеслав Осипович Перволюф, псевдоним — Иван Пересветов,<sup>37</sup> к которым позвольте присоединиться мне с женой и сыновьями, собравшись вчера у нас за обеденным столом в честь героев киевского процесса, выразили единодушное желание приветствовать прокурора Киевской судебной палаты Ге-

<sup>21</sup> Киевский митрополит.

<sup>22</sup> Член Святейшего Синода и правой группы Государственного Совета.

<sup>23</sup> Сотрудница «Нового времени».

<sup>24</sup> Владелица книжного склада и типографии органа Союза русского народа «Русское знамя».

<sup>25</sup> Профессор Училища правоведения, сенатор, член правой группы Государственного Совета. В прошлом — товарищ министра народного просвещения, начальник Главного управления по делам печати.

<sup>26</sup> Захарий Васильевич, генерал-майор по гвардейской пехоте.

<sup>27</sup> Алексей Иванович, член Государственного Совета, филолог, специалист по русскому языку.

<sup>28</sup> А. И. Дубровин — лидер черносотенцев, продажность которого правительству неоднократно разоблачалась его соперниками в их среде, в том числе Замысловским.

<sup>29</sup> Прокурор, командированный Министерством юстиции в Киев для обвинения Бейлиса.

<sup>30</sup> Публицист «Нового времени».

<sup>31</sup> Александр Иванович, генерал-майор в отставке, гласный Петербургской Городской думы.

<sup>32</sup> Владелец винных складов и магазинов в Петербурге.

<sup>33</sup> Помещик, чиновник Министерства путей сообщения, брат Б. В. Штюрмера, будущего председателя Совета Министров, в 1913 г. — члена Государственного Совета.

<sup>34</sup> Вице-директор Департамента общих дел Министерства внутренних дел.

<sup>35</sup> Правильно: Лохотский (Павел Николаевич).

<sup>36</sup> Вячеслав Михайлович, писатель-журналист, профессор Петербургского университета по кафедре истории русского права.

<sup>37</sup> Чиновник Министерства путей сообщения.

оргия Гавриловича Чаплинского, судебного следователя Ивана Акимовича Машкевича,<sup>38</sup> профессора Ивана Алексеевича Сикорского,<sup>39</sup> члена Государственной Думы Замысловского, присяжного поверенного Алексея Семеновича Шмакова<sup>40</sup> и отсутствовавшего по нездоровью Дмитрия Петровича Косоротова за благородное гражданское мужество и высокое нравственное достоинство неподкупных независимых русских людей»... Вы знаете, что профессору Косоротову 4000 руб. заплатили из Департамента полиции, Вы знаете это?

Щегловитов: Сам не помню... но это, вероятно, так и есть...

Председатель: «Неподкупных и независимых русских людей» ... это пишет группа людей, имея в своей среде Дубровина ... *(продолжает чтение)*: ... «желая своим сочувствием, уважением и самым горячим сердечным расположением превысить и покрыть ту ненависть, клеветы и яростные нападки, которые расточают против наших доблестных сограждан все темные силы России со своими продажными, преступными и безумными приспешниками» ... Как это случилось, что Россия в подобном сообществе, по такому поводу, участником приветствия такого содержания видела своего министра правосудия? Впрочем, тогда не видела — теперь видит...

Щегловитов: Это телеграмма Бориса Никольского,<sup>41</sup> им подписана...

Председатель: Но с Вашего, вероятно, ведома и согласия?

Щегловитов: Я не помню, чтобы телеграмма... Он действительно устраивал обед, и вот некоторые из лиц, которых Вы изволили прочитать, они были на этом обеде...

Председатель: Но доктор Дубровин был?

Щегловитов: Доктора Дубровина там не было.

Председатель: Не было? А Михаил Осипович Меньшиков был?

Щегловитов: Да.

---

<sup>38</sup> В действительности — Николай Акимович, исправляющий должность следователя по особо важным делам Петербургского окружного суда, производил дополнительное следствие по делу Бейлиса.

<sup>39</sup> Судебный эксперт.

<sup>40</sup> Адвокат, известный деятель черносотенного движения. Вместе с Замысловским был поверенным гражданской истицы В. Чеберяк по делу Бейлиса.

<sup>41</sup> Борис Владимирович, профессор римского права, преподавал в Училище правоведения римское право и русскую литературу. Видный деятель черносотенного движения, при его расколе стал на сторону А. И. Дубровина.

Председатель: Итак, Вы утверждаете, что такой случай был, такой обед, хотя в несколько ином составе, был, но что Вы не давали согласия своего на посылку этой телеграммы...

Щегловитов (*не отвечает*)». <sup>42</sup>

Если допрос Щегловитова показал общую обстановку вокруг следствия и суда, то в ходе допроса бывшего директора Департамента полиции С. П. Белецкого Муравьеву удалось установить способы, которыми черносотенные силы воздействовали на правительственную власть, и средства ее влияния на ход дела. Коротко остановимся на допросе Белецкого, отсылая читателя к его показаниям, данным следователю. Отвечая на вопрос Муравьева: «Кому и в какой момент пришла в голову мысль о том, что убийство ритуальное? Пришла эта мысль кому-нибудь из чинов Министерства юстиции или Министерства внутренних дел, или эта мысль была проведена в правительственную среду извне?» — Белецкий сказал: «Эта мысль была проведена извне, местной организацией Союза русского народа, во главе которой стоял тогда Голубев.<sup>43</sup> Голубев очень близко стоял к Замысловскому; так как Замысловский был большим лицом в Министерстве юстиции и имел связи с Щегловитовым, с мнением которого считались, безусловно весь прокурорский надзор старался идти в духе настроения момента; он считался с теми лицами, которых так или иначе кредитовал своим доверием Замысловский».<sup>44</sup>

Белецкий подтвердил это и применительно к последующим стадиям дела («Замысловский приходил от имени того или другого министра и говорил, что нужно сделать. Замысловский был в этом деле настолько широко аккредитован, что все его замечания принимались к неуклонному руководству. Все сообщалось Замысловскому, он был в курсе»<sup>45</sup>).

Белецкому пришлось самому прочитать перед комиссией записанное им распоряжение министра внутренних дел Н. А. Маклакова от 16 сентября 1913 г. о том, чтобы установить наблюдение за присяжными заседателями. Отправленная им на следующий день телеграмма начальнику губернского жандармского управления (Маклаков назвал ее «литературой

<sup>42</sup> Там же. С. 395.

<sup>43</sup> Студент В. С. Голубев, один из киевских монархистско-националистических деятелей. В мае 1914 г. Голубев был представлен на вокзале новому прокурору Киевской судебной палаты, уже известному нам Чебышеву, отметившему в своей статье, что во время дела Бейлиса Голубев «давал камертон» (*Чебышев Н. Процесс Бейлиса...*).

<sup>44</sup> Падение царского режима. Т. 3. С. 353.

<sup>45</sup> Там же. С. 365.

Белецкого, многословной и неясной»<sup>46</sup>), в частности, гласила (см. также обвинительное заключение): «Необходимо наблюдением осветить все сношения заседателей, возможность влияния на них лиц, заинтересованных так или иначе в исходе дела. О ходе наблюдения держите постоянно в курсе прокурора судебной палаты и докладывайте его превосходительству все данные, могущие дать судебной власти материал для суждения о настроении заседателей».<sup>47</sup>

«Значит, относительно будущих судей было установлено не только внешнее наблюдение, но, употребляя терминологию Департамента полиции, и внутреннее освещение при помощи секретных агентов?» — реагировал на это Муравьев. «Не то, что секретных агентов, их могли узнать посредством знакомств. Вообще малороссы более общительный народ, более гостеприимный. Завести с ними знакомство...», — пояснил Белецкий.<sup>48</sup>

Он рассказал комиссии о том, что Чаплинский был обеспокоен недостаточностью данных для установления ритуального характера убийства. «Знали ли эти два министра о том, что в этом деле недостаточно прочно именно то, что составляет для них главный интерес?» — спросил Муравьев, имея в виду Щегловитова и Маклакова. «Чаплинский приезжал перед самым судом, чтобы рассказать, какое было положение во время производства судебного расследования. Как раз в минуту производства шел разговор о том, кого выбрать для обвинения и т. д. Почти все это время были непрерывные сношения», — ответил Белецкий. «В связи именно с этой недостаточностью?» — последовал вопрос Муравьева. «Да», — ответил Белецкий, добавив, что оба министра «были спаяны и вполне солидарны», а Чаплинский в Петербурге обсуждал вопрос о том, «на каких свидетелей можно положиться». Чаплинский, по словам Белецкого, говорил в Петербурге и о своей и Замысловского озабоченности недостаточностью улик против Бейлиса. О том, как действовал Чаплинский, добиваясь участия правительственных властей в деле поддержки обвинения на процессе, Чебышев вспоминал: «Болдырев (председатель суда. — *Авт.*) мне не раз горько жаловался на Чаплинского, приводя примеры того, как последний его во время дела Бейлиса терроризировал. Чаплинский шел и против администрации, против генерал-губернатора и против губернатора. Когда ему перечили, он пускал в ход „правые круги“ Киева,

<sup>46</sup> Там же. С. 125.

<sup>47</sup> Там же. С. 356, 360. См. также: Красный архив. 1932. № 5—6 (54—55). С. 178.

<sup>48</sup> Там же. С. 358.

нажимавшие в таком случае на соответствующие „круги“ Петербурга». Ссылаясь на свои разговоры в министерствах юстиции и внутренних дел, Чебышев утверждал, что правительство действий Чаплинского не одобряло. «„Киевское дело“ вызвало в Петербурге большое неудовольствие, — писал он, не уточняя, чем именно это неудовольствие было вызвано. — Предоставление моему предшественнику высокого звания сенатора носило только видимость возвышения, совсем не соответствовавшего его желаниям. Он настаивал на том, чтобы его оставили в Киеве в должности прокурора палаты. Петербург на это не пошел».<sup>49</sup>

Наиболее ярким доказательством готовности полицейских властей к применению любых средств помощи обвинению явилась помета («прибавка», как назвал ее Муравьев) самого Белецкого на одном из обнаруженных документов, которую ввиду неясности почерка ему пришлось прочитать перед комиссией. Она была связана с воспрепятствованием явки в суд свидетеля защиты А. Е. Караева, участвовавшего в одном из частных расследований, затем высланного в Енисейскую губернию, благодаря чему и оказалось возможным не пустить его в суд. Он и его напарник по участию в расследовании С. Махалин, вызвавший своими показаниями на процессе благоприятный для защиты эффект, были полицейскими агентами. Разоблачение «сотрудников» было по полицейскому кодексу недопустимо. Тем не менее «прибавка» Белецкого, воспроизводившая сообщение в Киев о том, что Караев задержан в месте своей ссылки, кончалась фразой: «Если только теперь нужно его доставить, с тем чтобы потом объявление о его сотрудничестве могло поколебать материалы защиты, то пусть прокурор мне телеграфирует, и мы его срочно доставим».<sup>50</sup>

При допросах министра внутренних дел Н. А. Маклакова<sup>51</sup> и упоминавшегося А. В. Лядова<sup>52</sup> делу Бейлиса не было уделено достаточного внимания (Лядов утверждал, что при командировании его в Киев Щегловитов никаких указаний ему не давал, но он сам вынес там впечатление, что убийство совершено еврейской сектой в ритуальных целях).

Тем важнее публикуемые здесь их показания, данные следователю ЧСК Вереницыну, и составленные им обвинительные заключения для привлечения к суду основных инспираторов дела Бейлиса. Излишне говорить о большом значении этих протоколов допросов, несмотря на обилие разнообразных до-

<sup>49</sup> Чебышев Н. Процесс Бейлиса...

<sup>50</sup> Падение царского режима. Т. 3. С. 367.

<sup>51</sup> Там же. С. 125—126.

<sup>52</sup> Там же. Т. 7. С. 275—279.

кументальных материалов по делу Бейлиса, кстати сказать, использованных А. С. Тагером. Помимо ведомственных фондов дореволюционного происхождения, он еще в ходе работы ЧСК в 1917 г. изучил ее специальное производство по делу Бейлиса (которое впоследствии в архиве ему обнаружить уже не удалось). Публикация этих материалов дает возможность современному читателю и исследователю ознакомиться с тем, как прикосновенные в той или иной степени к делу Бейлиса лица изображали и оценивали роль в нем правительства, и поможет составить объективное представление об этом, свободное, насколько возможно, от предубеждений политического и национального характера.

## II. Дело о «деле Бейлиса»

Материалы для данной публикации взяты из отдельного следственного производства Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства, посвященного расследованию незаконных действий власти в организации и проведении процесса над Менделем Бейлисом. Сама ЧСК была учреждена специальным решением Временного правительства 5 марта 1917 г. «для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и других высших должностных лиц».<sup>53</sup>

ЧСК состояла при министре юстиции, председателем ее был назначен известный московский адвокат Н. К. Муравьев. Новая власть создала комиссию для подготовки грандиозного процесса над главными представителями власти самодержавной России. Комиссия была уверена, что ей легко удастся, даже опираясь на старое, дореволюционное законодательство, доказать, что виднейшие бюрократы нарушали законы и совершали должностные преступления, и тем самым дать юридическое оправдание неизбежности революции. Поэтому следствие интересовалось прежде всего деяниями министров и близких им по статусу лиц,<sup>54</sup> роль большинства менее значительных чиновников отходила при этом на задний план. Такое понимание задач ЧСК оказало влияние на производство следственных действий, сместив их в сторону поиска вины высших

---

<sup>53</sup> Падение царского режима. Т. 1. С. V. См. Прил. 1.

<sup>54</sup> Следователь Ф. И. Вереницын в инструкции по проведению допросов своему киевскому коллеге П. А. Татарову 1 июля 1917 г. прямо писал: «Только деятельность этих лиц (речь шла о Чаплинском и Болдыреве. — *Авт.*), а равно и высших входит в задачу проводимого мною следствия» (см. наст. изд., док. 46).

должностных лиц, что вольно или невольно искажало картину событий.

ЧСК заслушивала на своих заседаниях показания привлеченных к ответственности бывших министров и других лиц, способных доставить ей обличительный материал. Однако сразу же наиболее значительные и перспективные сюжеты для обвинения царизма были выделены в отдельные производства. Среди них оказалось и дело «О противозаконных действиях высших должностных лиц по делу Менделя Бейлиса».<sup>55</sup>

Руководство расследованием поручили товарищу председателя Киевского окружного суда Ф. И. Вереницыну, который для этого 29 марта 1917 г. был командирован в Петроград.<sup>56</sup> Следствие длилось с марта по ноябрь 1917 г. включительно. Его итоги были собраны в три тома следственного дела. Именно эти материалы и легли в основу предлагаемой публикации.

Из трех частей дела сегодня в фонде ЧСК Государственного архива Российской Федерации сохранилась лишь первая часть.<sup>57</sup> Где находятся подлинники двух других частей и сохранились ли они вообще — установить не удалось. К счастью, председатель ЧСК Н. К. Муравьев после большевистского переворота и прекращения деятельности возглавляемой им комиссии задумал подготовить книгу о процессе Бейлиса, для чего скопировал большинство архивных документов, относящихся как к самому процессу, так и к следствию 1917 г. В бумагах Н. К. Муравьева сохранились копии всех трех частей производства ЧСК.<sup>58</sup> Сличение копий Н. К. Муравьева и сохранившегося тома подлинного делопроизводства показывает, что они выполнялись со всей необходимой тщательностью, без каких-либо пропусков или сокращений документов. Поэтому представляется, что эти копии являются достоверным материалом для публикации. Вообще история документов по процессу Бейлиса может служить предметом специального исследования, так как в судьбе этих бумаг много неясного. Н. К. Муравьев отмечал, что когда он в 1919—1920 гг. копировал документы, то все они были на месте, а когда он вновь обратился к ним через 10 лет, то уже не мог разыскать в архиве следственное дело Особого отдела Департамента полиции

---

<sup>55</sup> О том, что ЧСК отводило процессу Бейлиса одно из главных мест в обвинительном процессе против самодержавия, свидетельствует обостренное внимание к материалам дела: даже неясный слух о пропаже из Департамента полиции каких-то бумаг по суду над Бейлисом вызвал немедленное расследование, сразу установившее, что никакие документы не исчезли (ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 838).

<sup>56</sup> Там же. Д. 117. Л. 1.

<sup>57</sup> Там же. Д. 494.

<sup>58</sup> Там же. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 88, 89, 90.

№ 1574.<sup>59</sup> Совершенно непонятно и то, куда исчезли два тома расследования ЧСК при в общем неплохой сохранности всего архива комиссии.

Из производства ЧСК также видно, что в нем отсутствует ряд важных процессуальных документов. Нет постановления ЧСК о выделении дела Бейлиса в самостоятельное следствие. В существующих материалах встречаются ссылки на бумаги, которые не попали в дело. Так, например, упоминается какая-то записка В. И. Фененко и требование ЧСК от 22 апреля переслать протокол его допроса в Петроград (первый из имеющихся протоколов допроса Фененко датирован 26—27 апреля) и т. д. Внимательный читатель может сам пополнить этот список.

Среди материалов следствия ЧСК по делу Бейлиса основное место занимают протоколы допросов лиц, привлеченных к следствию в качестве свидетелей или обвиняемых. Все они публикуются полностью. Среди иных делопроизводственных материалов взяты два обвинительных заключения, подготовленные следователем Вереницыным, его инструкции для проведения допросов иногородними следователями и некоторые другие. Незначительная часть документов (копии формулярных списков, повестки, справки о месте жительства и т. п.) опущены, так как они не играют роли в характеристике как «процесса Бейлиса», так и следствия ЧСК.

Дело содержит 66 показаний 48 лиц. Допросы велись в основном в Петрограде и Киеве<sup>60</sup> и начались в конце апреля (29 апреля Вереницын взял показания у Г. Г. Замысловского, а 26—27-м апреля помечены показания В. И. Фененко, подписанные следователем П. А. Татаровым). В столице практически вся тяжесть допросов легла на Вереницына (из 26 протоколов допросов только показания А. В. Лядова были взяты другим следователем ЧСК — Н. Е. Стрельбицким). Большая часть протоколов (всего 32) была оформлена в Киеве Татаровым (18) и А. П. Новоселецким (11).<sup>61</sup> Такое «раздвоение» следственных действий в Киеве нуждается в объяснении. Начинал киевские допросы 26—27 апреля Татаров, затем в его деятельности наступил перерыв до середины мая, с 14 по 31 мая он провел еще 7 допросов, и опять была сделана пау-

<sup>59</sup> Там же. Д. 68. Л. 17.

<sup>60</sup> Несколько допросов было проведено в других городах: Каменец-Подольске (3 допроса одного из главных свидетелей подполковника П. А. Иванова), Харькове (3 допроса прокурора Киевской судебной палаты в 1913 г. А. М. Запенина), по одному — в Москве (бывшего киевского губернатора А. Ф. Гирса) и Риге (следователя Е. Ф. Мишука).

<sup>61</sup> Оставшиеся три протокола приходятся на долю все того же Вереницына, который продолжал там следственные действия в ноябре 1917 г.

за — на полтора месяца. С 14 июля по 4 августа Татаров составил еще 8 протоколов, после чего наступил более чем месячный перерыв, последние допросы Татарова помечены 13 и 18 сентября. В отличие от своего коллеги другой киевский следователь, Новоселецкий, напряженно работал лишь месяц: с 16 мая по 13 июня он снял 11 показаний, после чего его деятельность оборвалась.<sup>62</sup>

Объяснить это можно следующим образом. По-видимому, первоначально следственные действия в Киеве предполагалось возложить на Татарова. Но уже несколько недель спустя, когда выяснился значительный объем работы, часть ее была передана еще одному, по-видимому, более опытному следователю Новоселецкому, на которого и падает основная нагрузка в конце мая — начале июня.<sup>63</sup> Интересно, что в некоторых случаях они друг за другом допрашивали одно и то же лицо.<sup>64</sup> Однако с середины июня Новоселецкий неожиданно исчезает из числа участников следственных действий. Можно предположить, что отход Новоселецкого от дела был связан с тем, что с самого Новоселецкого 26 мая Татаров снял показания как со свидетеля (по поводу «дела Шульгина»).<sup>65</sup> Участие одного и того же человека в деле одновременно в качестве свидетеля и следователя — слишком явное нарушение процессуальных норм. А если вспомнить, что сам возглавлявший расследование Вереницын был товарищем председателя Киевского окружного суда, — трудно поверить в его полную беспристрастность, тем более что на скамье подсудимых могли оказаться его коллеги и друзья. Кажется, молчаливое отстранение Новоселецкого от следствия было простейшим выходом из неловой ситуации.

Сначала следствие нащупывало обвинительный материал, опрашивая широкий круг лиц по многим вопросам. Точкой опоры служили обнаруженные документы. Так, расписки Г. Г. Замысловского и эксперта Д. П. Косоротова в получении денег явились одними из первых предметов расследования. Однако быстро выяснилось, что для обвинения это не может дать убедительного материала. Вместо должностных преступлений

---

<sup>62</sup> 13 июня Новоселецкий и Татаров отправили в ЧСК протоколы проведенных допросов (11 и 7 соответственно), после чего в их работе наступили перемены (ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 193, 196).

<sup>63</sup> О том, что Новоселецкий был более опытен, может свидетельствовать тот факт, что Татарову из Петрограда неоднократно посылали вопросники для снятия показаний, но этого ни разу не было сделано в отношении Новоселецкого.

<sup>64</sup> См. наст. изд., протоколы допросов В. И. Фененко, Ф. А. Болдырева, М. И. Трифонова.

<sup>65</sup> См. наст. изд., протоколы допросов А. П. Новоселецкого и В. В. Шульгина.

следствие сталкивалось в лучшем случае с превышением служебных полномочий, а что касается расписок — с неоправданным расходованием специальных сумм, и не более того.

Время до середины мая можно выделить как первый этап следствия. У него есть ряд отличительных моментов: определенная хаотичность следственных действий<sup>66</sup>, стремление избегать допросов основных подозреваемых. Но уже в эти дни следствием были получены важные свидетельские показания, вскрывающие причины фальсификации дела Бейлиса и роль в этом Чаплинского (протоколы допросов Н. В. Брандорфа 17 мая, В. И. Фененко 26—27 апреля и 16—23 мая; см. наст. изд., док. 15, 2, 14).

Уже 18—20 мая Вереницын составил первое обвинительное заключение ЧСК по делу Бейлиса. Материалами для него послужили прежде всего полицейские и судебные документы (дела, заведенные в соответствующих ведомствах во время процесса Бейлиса). Свидетельские показания, полученные новым следствием, использовались мало: в Петрограде было проведено всего несколько допросов, а материалы из Киева поступили в распоряжение Вереницына лишь в середине июня.

Основными пунктами обвинения должностных лиц стали: организация наблюдения и подслушивания разговоров присяжных заседателей на процессе Бейлиса (хотя и не принесшие результатов, по признанию самого Вереницына), недоставление важного для защиты свидетеля Караева в суд; перлюстрация писем; содействие Замысловскому в приобретении редких книг «Каббала Денудата» и «Зогар»;<sup>67</sup> выдача крупной суммы эксперту Косоротову. Обвиняемыми были определены Н. А. Маклаков, С. П. Белецкий, А. Ф. Шредель, В. А. Дьяченко, Г. Г. Чаплинский.

<sup>66</sup> Вереницын, составляя инструкции для допросов в Киеве, предполагал задать защитнику Бейлиса Д. Н. Григоровичу-Барскому вопросы о наблюдении за присяжными, о переговорах В. А. Дьяченко с О. Ю. Виппером, Г. Г. Чаплинского с Г. Г. Замысловским и т. д. — т. е. такие, по которым свидетель заведомо не мог иметь достоверной информации (см. наст. изд., док. 8).

<sup>67</sup> В архиве Департамента полиции сохранилось специальное дело, заведенное по просьбе А. С. Шмакова (1), а не Замысловского, по оказанию содействия в розыске и приобретении редкой книги «Kabbala Denudata» «ввиду особой важности указанных источников для дела Юшинского» (А. С. Шмаков — С. П. Белецкому, 29 февраля 1912 г.: ГАРФ. Ф. 102. Оп. 316. 1912 г. Д. 239. Л. 1). Для поиска издания была привлечена заграничная агентура Департамента полиции, и вскоре искомая книга была приобретена во Франкфурте за 310 франков (3 тома «Kabbala Babel» Кнора фон Розенрота, изданные в 1677—1684 гг.). Заодно были куплены 4 тома книги Сохарна на еврейском языке, изданные в Ливорно в 1791 г., и сочинение Петра Скарги «Жития святых Ветхого и Нового Завета», посвященные «ритуальным убийствам» — о чем Шмаков совсем не просил. Все эти книги были переданы Замысловскому 12 апреля 1912 г. (Там же. Л. 36).

Если обратиться к существу обвинения, то надо признать, что к этому времени Вереницыну не удалось получить серьезных результатов. Выдачу денег за экспертизу Косоротову и компенсацию расходов Замысловскому из специальных сумм Департамента полиции невозможно было подвести под сколько-нибудь значительное нарушение законодательства: сам характер особых средств исключал установление строгого порядка их траты. Поэтому ЧСК вообще сняла это обвинение.<sup>68</sup> Такая же судьба постигла обвинение в неразглашении сотрудничества свидетеля Махалина с охранкой. Приобретение книг для Замысловского означало не более чем нерациональное использование государственных средств и возможностей (привлечение агентов Департамента полиции). Перлюстрация писем была, конечно, нарушением законодательства, но носившим традиционный характер. Более или менее весомо выглядели лишь обвинения в умышленном недоставлении Караева на суд при наличии ходатайства со стороны защиты и желании самого Караева дать показания, а также наблюдение за присяжными. Эти действия нарушали принципы судопроизводства. Квалификация этих деяний, предложенная Вереницыным, — превышение власти, противозаконные действия и преступное бездействие. Объявление их особо важными для усиления обвинения выглядит плохо аргументированным: суд оправдал Бейлиса и, следовательно, наблюдение за присяжными, недоставление Караева в судебное заседание и экспертиза Косоротова не оказали существенного влияния на исход процесса. По мнению современников, решающее воздействие на присяжных в признании убийства Ющинского ритуальным должна была оказать экспертиза известного профессора, психиатра И. А. Сикорского, а она не была предметом расследования ЧСК. В общем, к концу мая состояние следствия говорило о том, что формулировка обвинения будет делом весьма проблематичным.

Вереницын, по-видимому, также понимал это. С конца мая изменились методы следственных действий. Вереницын выбрал ряд наиболее перспективных сюжетов, главным из которых стало наблюдение за присяжными, и оставил некоторые из предыдущих, в частности связанные с Косоротовым и Замысловским. 4 мая Вереницын отправил в Киев требование снять показания с судебных курьеров, приставов и рассыльных.<sup>69</sup> 24 мая были установлены их фамилии,<sup>70</sup> а в начале июня следствие приступило к их допросам. Одновременно продол-

<sup>68</sup> См. наст. изд., док. № 34.

<sup>69</sup> См. наст. изд., с. 76.

<sup>70</sup> ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 160, 161.

жался сбор документов: 21 июня следователь ЧСК Стрельбицкий передал Вереницыну производства дел различных подразделений Министерства юстиции, касающиеся процесса Бейлиса.<sup>71</sup> И наконец, начались допросы основных обвиняемых. Находкой для следствия стал С. П. Белецкий, признававший все обвинения, какие бы ему ни предъявляли, и подробно освещавший фактическую сторону дела.<sup>72</sup> Бывший вице-директор Департамента полиции обвинял в организации дела Бейлиса в основном Чаплинского, невольно выводя из-под удара Маклакова, фигура которого больше всего интересовала следствие. Однако в целом рассказы Белецкого были весьма ценны для следствия: он уличал Щегловитова в содействии обвинению на киевском процессе, хотя не шел дальше упоминания о его распоряжении держать в курсе дела всех заинтересованных лиц. Всячески подчеркивая инспирирующую роль крайне правых, Белецкий тем самым отводил всякие возможности подозревать убийц Ющинского в ритуальных целях и таким образом дезавуировал заключения экспертов. Практически ничего не дал допрос Маклакова, который все отрицал. Только 6 июля Вереницын впервые встретился с Чаплинским — главным организатором процесса Бейлиса, что было уже совершенно очевидно из показаний и свидетелей, и обвиняемых. Чаплинский держал себя на допросе очень уверенно. Не признавая свою вину, он с легкостью отрицал даже доказанные факты и отвергал показания свидетелей.<sup>73</sup> Поэтому естественным выглядит решение Вереницына заключить Чаплинского под стражу.<sup>74</sup> Но уже 8 июля Чаплинский был выпущен под поручительство сенатора В. Н. Охотникова, который внес за него в качестве залога всего 15 тыс. руб. — не особенно большую в 1917 г. сумму.<sup>75</sup> Даже если принять во внимание, что Чаплинский интересовал следствие в основном как средство обвинения более значительных фигур, таких, как Маклаков и Щегловитов, то столь мягкое отношение к главному творцу процесса Бейлиса все равно выглядит труднообъяснимым.

---

<sup>71</sup> Там же. Л. 222.

<sup>72</sup> В отличие от большинства коллег, предпочитавших все отрицать и признавать лишь неоспоримое, Белецкий избрал иную линию поведения — демонстративное раскаяние. Однако, признавая себя виновным, он постоянно старался умалить свою ответственность, перекладывая инициативу на плечи начальников, а себя изображал исключительно исполнителем, что иногда выглядело просто странно. Это обстоятельство отметил в своих показаниях бывший министр внутренних дел Маклаков (см. наст. изд., док. 36).

<sup>73</sup> См. наст. изд., док. № 48.

<sup>74</sup> См. наст. изд., док. № 35. До этого Чаплинский находился в Петропавловской крепости с 3 марта по 1 апреля (ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 115 об. — 116).

<sup>75</sup> См. наст. изд., док. № 49.

После личного знакомства с главными обвиняемыми Вереницын во второй половине июля составил новое обвинительное заключение, основанное во многом на показаниях Белецкого. Следователю ЧСК не удалось сделать вторую редакцию обвинения более убедительной, чем первую. Несмотря на огромный объем обвинительного заключения, оно, в сущности, было сведено к шести пунктам, из которых, на наш взгляд, только п. 6 — об установлении наблюдения за присяжными — заслуживает серьезного внимания. Другие пункты, например п. 3 — об откомандировании особо надежного конвоя для охраны архивных дел, посылаемых в Киев, или п. 4 — незаконность командирования в Киев Дьяченко с полномочиями Белецкого, или п. 5 — держать Маклакова и Щегловитова в курсе хода процесса — вряд ли свидетельствовали о существенных злоупотреблениях власти в ходе процесса Бейлиса. Но, к сожалению для следствия, многие факты, на которые ссылался Белецкий, невозможно было подтвердить документально. Так, Маклаков давал свои распоряжения преимущественно в устной форме. Сам факт назначения курьерами суда переодетых жандармов подтверждался рядом свидетельских показаний, но доказать, что это было сделано не для усиления охраны суда, а в целях подслушивания разговоров присяжных, Вереницын не смог. Из документов следовало лишь то, что телеграмма о скептическом отношении присяжных к обвинению Бейлиса была доложена и Щегловитову, и Маклакову.

В отличие от первой редакции заключения на сей раз Вереницын сделал главными обвиняемыми Щегловитова и Болдырева — чинов судебного ведомства. Маклаков и Белецкий оказались, по версии следователя, лишь склонны к нарушению служебного долга. Абсолютно никаких доказательств особой важности деяний обвиняемых снова приведено не было, вместо этого следователь ЧСК подкрепил свое заключение лишь ссылкой на сильный общественный резонанс от дела Бейлиса в стране и в мире.

В свете показаний свидетелей некоторые решения Вереницына выглядят необъяснимо. Почему он активно привлекал Шределя в качестве обвиняемого, но совершенно проигнорировал роль Дьяченко? Почему Вереницын так и не довел до конца расследование экспертиз? Если вопрос о Косоротове было сложно привести к убедительному обвинению, то почему аналогичные действия совершенно не предпринимались в отношении других экспертов? Почему снова на заднем плане оказался главный организатор всего дела Бейлиса — Чаплинский, хотя по отношению к нему обвинительного материала было более чем достаточно? Вообще обвинения, предъявлен-

ные Чаплинскому, вызывают массу вопросов. Вереницын переквалифицировал их с преступного бездействия (!) на превышение власти. При этом в вину Чаплинскому вменялись эпизоды, которые было почти невозможно доказать: как Чаплинский убедил Шределя ввести переодетых жандармов в суд в качестве курьеров? Приказать Шределю он не мог (они служили по разным ведомствам). А если он его просто уговорил, тогда какое же это превышение власти? Зато Чаплинскому никак не инкриминировалось его заведомо предвзятое стремление вести расследование в направлении ритуального характера убийства.

Не более убедительно выглядела попытка аналогичным образом переквалифицировать обвинение Маклакова. Ему было вменено распоряжение чинить препятствия явке Караева в суд, хотя, строго говоря, следствие доказало лишь то, что Маклаков ничего не сделал, чтобы способствовать доставлению Караева в Киев. Вряд ли более весомым было стремление следствия взвалить исключительно на Маклакова перлюстрацию писем — порядок обращения с корреспонденцией, который, наверное, извечно существовал в России.

В сущности, Вереницын повторил уже предъявленные им еще в мае обвинения, из которых сколько-нибудь существенными по-прежнему выглядели лишь наблюдение за присяжными, недоставление в суд Караева, перлюстрация писем и с трудом — выдача денег Косоротову и Замысловскому.<sup>76</sup> Главными виновниками у Вереницына неизменно выходили Маклаков и Щегловитов — те, против которых было собрано незначительное количество обвинительного материала. Основные же архитекторы дела Бейлиса оказались далеко не на первых ролях. На наш взгляд, такое тенденциозное обвинительное заключение только подчеркивало просчеты следствия ЧСК как по процессу Бейлиса, так и в ее деятельности в целом.

После составления нового обвинительного заключения Вереницын по второму кругу провел допросы основных обвиняемых, но ничего существенного не получил. Уклончивые показания дал важный свидетель — подполковник (в 1917 г. — уже полковник) П. А. Иванов. Все отрицал Шредель. Кое-что новое для обвинения принесли показания Красовского, но

---

<sup>76</sup> 28 сентября в письме в следственную часть № 11 Вереницын признал, что он отказался от предъявления обвинения Маклакову, Щегловитову и Белецкому в выдаче 50 000 руб. Замысловскому на издание книги о процессе Бейлиса «ввиду отсутствия достаточных к тому оснований». А вот основания для обвинения Маклакова, Щегловитова и Белецкого в выдаче тому же Замысловскому 2500 руб. и Косоротову 4000 руб. почему-то нашлись, хотя Замысловский не отрицал и первую выдачу (ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 1006. Л. 10—11).

только относительно вины Чаплинского. Щегловитов 12 сентября заявил, что вообще ничего не знает. Маклаков не признавал себя виновным и не отвергал только неопровержимые свидетельства вроде собственноручной резолюции на докладе Белецкого. Бывший директор Департамента полиции, несмотря на то что с подчеркнутой готовностью подробно освещал любые сюжеты, тем не менее ничего существенного добавить не смог. Последний из допрошенных, Чаплинский (6 октября), также все отрицал.

Последним аккордом следствия ЧСК по делу Бейлиса стали действия Вереницына в Киеве, куда он собирался выехать в октябре 1917 г. Там в конце ноября Вереницын пытался завершить расследование о переодетых жандармах-курьерах и предъявил обвинения находившимся в Киеве Шределю и Болдыреву. Однако новых улик или свидетельств он не получил. Ни один из свидетелей или обвиняемых не дал показаний, свидетельствующих о подслушивании присяжных и тем более влиянии на них. А документов и так не было. Даже само назначение этих курьеров осуществлялось устным распоряжением председателя суда.<sup>77</sup>

На примере следствия по процессу Бейлиса видно, как ЧСК проделала путь от надежды на легкое обвинение до серьезных трудностей. В лучшем случае высших должностных чинов можно было обвинить в бездействии или превышении власти, причем в таком, которое не имело никаких оснований быть признанным особо важным. Показательно, что следствие само постепенно отказалось от своих амбиций. Одним из последних шагов ЧСК стало решение освободить из-под стражи Маклакова под залог в 50 тыс. руб., принятое уже 2 ноября.<sup>78</sup>

Вместе с тем расследование, предпринятое ЧСК по «горячим» еще следам дела Бейлиса, неопровержимо показало, что главными инспираторами всего дела явились правые и прокурор Чаплинский, сфабриковавшие судебный процесс: первые — в политических целях, а прокурор — исходя из карьеристских побуждений. В столице их деятельность встретила не противодействие, а слабо маскируемые симпатии. Но невозможно было переложить основную ответственность на министров — это явно противоречило бы как фактам, так и их задачам по управлению ведомствами внутренних дел и юстиции.

<sup>77</sup> ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 126 об.

<sup>78</sup> Там же. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 125. Считается, что ЧСК прекратила свою деятельность 25 октября (*Корнеев С.А.* Чрезвычайная комиссия по делам о бывших министрах // *Архив русской революции*. Берлин, 1922. Т. VII. С.31—33). Однако в копии Муравьева отмечено, что оригинал, с которого делалась выписка, имел подлинную печать и все необходимые подписи.

Сановники понимали, что слишком явная фабрикация дела Бейлиса приведет к недовольству властью, возможным массовым выступлениям и т. п. Поэтому роль центральных ведомств сводилась к молчаливому одобрению процесса как «ритуального» дела и содействию его организации в определенных рамках.

Следствие ЧСК убедительно продемонстрировало, что для власти антисемитизм был повседневной практикой. Его проявления не только не вызывали отпора, но и удостаивались негласного одобрения, а в некоторых случаях — и поощрения, например продвижения по службе. Власть, относящаяся так к нескольким миллионам своих подданных, видевшая в них прежде всего объект для подозрений и инсинуаций, не могла не сделать этих подданных своими врагами. При такой политике самодержавию не на что было рассчитывать в исторической перспективе.

Вместе с тем следует отметить, что документы следственного производства ЧСК по делу Бейлиса позволяют детально проследить, как готовился и проводился процесс, его закулисную сторону, о которой общество догадывалось, но точно не знало. В показаниях ряда должностных лиц (Белецкого, Брандорфа, Лядова, Дьяченко, Гирса и др.) содержится немало ценных деталей, раскрывающих механизм взаимодействия киевских организаторов судилища с центральной властью. В определенной степени интересны и показания сановников — Маклакова, Щегловитова, Чаплинского. Несмотря на их стремление ничего не сказать, протоколы допросов тем не менее дают выразительные характеристики этим людям. Свидетельства главных участников расследования убийства А. Ющинского (Фененко, Красовского, Иванова и др.) неопровержимо уличают Чаплинского и правых в фабрикации ритуальной версии, а также раскрывают кухню следствия и называют истинных, по мнению следователей, убийц — Веру Чеберяк и ее окружение. Можно выделить целый блок материалов, посвященных преследованиям тех, кто не побоялся выступить против навязывания суду ритуальной версии преступления, — это и дело В. В. Шульгина, и некоторых участников расследования. Впервые вводимые в полном объеме в научный оборот материалы следствия ЧСК по делу Бейлиса, возможно, будут интересны читателю и позволят составить ему более полное представление об обстоятельствах одного из наиболее громких судебных процессов в России в начале XX в.

# **ДОКУМЕНТЫ**

**ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ  
СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ  
ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА**

## **1. ЗАЯВЛЕНИЕ В. Г. ТАЛЬБЕРГА**

**В Верховную комиссию по расследованию преступных действий  
высших чинов бывшего правительства**

Вполне сочувствуя назначению расследования преступных действий чинов судебного ведомства при предварительном и судебном следствии по делу об убийстве Ющинского, я долгом считаю предоставить в распоряжение комиссии имеющиеся у меня следующие данные.

По поручению члена Государственного Совета Д. И. Пихно я неоднократно имел беседу с бывшим министром Щегловитовым, сообщая ему сведения о неправильных действиях прокурора судебной палаты Чаплинского и передавая ему факты натравливания партии погромщиков для устройства погрома евреев в Киеве; я сообщал ему мнение по этому делу Д. И. Пихно, которого менее всего можно было заподозрить в пристрастии к евреям. Что касается Чаплинского, то я могу показать то, что я должен был показать в окружном суде при рассмотрении дела по обвинению В. В. Шульгина в опозорении Чаплинского, а именно — что Чаплинский просил меня оказать влияние через племянника моего — советника губернского правления Н. Д. Тальберга — на киевского губернатора Гирса, не желавшего дать согласие на предание суду агента сыскной полиции Мищука, причем Чаплинский сказал мне, что если Гирс пожелает с ним пререкаться, то он посчитается с ним, так как от него зависит наблюдение за действием всех чинов полиции, а также их определение и движение по службе.

Окружной суд под председательством Кисличного не допустил меня к показаниям по делу В. В. Шульгина, так как указанные выше показания мои компрометировали бы Чаплинского и подтверждали бы изложенное в статье Шульгина обвинение Чаплинского в терроризировании чинов полиции и суда. Сам Чаплинский на вопрос В. В. Шульгина ложно на суде под присягой показал, что никакого разговора не имел и

не мог со мной иметь, лицом ему малоизвестным. Между тем — это ложь, так как Чаплинский знал меня, будучи еще студентом; наши дома на Б[ольшой] Владимирской улице были смежные; Чаплинский, к сожалению, — ученик моего покойного брата, профессора Д. Г. Тальберга; затем, будучи следователем в г. Киеве, Чаплинский посещал меня в имении моем; состоя в должности прокурора палаты, он обменивался со мной визитами. Возмущенный моим выступлением в деле В. В. Шульгина, Чаплинский воспользовался своею властью и вычеркнул меня из списка почетных мировых судей, в каком звании я до 1 января 1914 года пребывал в течении 9 лет.

Мне известно со слов ревизора по сахарному акцизу г. Рожанского о том, что Чаплинский, будучи товарищем прокурора Киевского окружного суда и участвуя в обысках, производимых жандармскою полицией, проявлял возмутительное усердие по розыску в комнате гимназистов — сыновей Рожанского — запрещенной литературы, сам рылся на полках шкафов и в ящиках письменных столов. Мне известно со слов жандармского подполковника Иванова о том, что все попытки Иванова дать правильное направление розыскам лиц, виновных в убийстве Ющинского, встречали противодействие со стороны Чаплинского. Более подробные сообщения подполковник Иванов давал покойному Д. И. Пихно и ныне здравствующему сотруднику «Киевлянина» М. И. Трифонову. Сообщения эти и послужили основаниями для тех разоблачений деятельности Чаплинского, которые появились в статьях Д. И. Пихно и В. В. Шульгина.

Действительный статский советник

Владимир Германович Тальберг.

25 апреля 1917 г.

Г[ород] Киев, Большая Подвальная, № 22.

Копия. С подлинным верно: командированный в Чрезвычайную следственную комиссию Стрельбицкий.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 238.

## 2. ПРОТОКОЛ

1917 года апреля 26—27 дня судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам П. А. Татаров согласно предложению прокурора Киевского окружного суда от 25 апреля с[его] г[ода] за № 4358 допрашивал нижепоименованного с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] в качестве свидетеля, и он показал:

Фененко Василий Иванович, 42 лет, вероисповедания православного, под судом не был, исправляющий должность судебного следователя по особо важным делам Киевского окружного суда, живу в г[ороде] Киеве, по Обсерваторному переулку, д[ом] № 17, к[вартира] 6.

Ознакомившись с предъявленной мне телеграммой председателя Чрезвычайной следственной комиссии, я могу объяснить следующее. Предварительное следствие по делу об убийстве Андрея Ющинского я принял к своему производству от судебного следователя 5 участка г[орода] Киева в последних числах марта 1911 года. Это дело сразу же, с момента обнаружения трупа покойного, приняло серьезный оборот. Слово «ритуал» было произнесено чуть ли не в тот момент, когда труп Ющинского вынули из пещеры, где он находился, а с произнесением этого слова немедленно началась агитация правых организаций. Уже во время похорон Ющинского, т. е. приблизительно на седьмой день после обнаружения трупа, один из членов общества, кажется «Двуглавый орел», по фамилии, насколько помню, Павлович, разбрасывал прокламации, в которых говорилось, что убийство Ющинского — ритуальное, что виноваты в этом одни «жиды», которых нужно бить. Был ли привлечен к ответственности Павлович, я точно не знаю, но, насколько помню, подполковник отдельного Корпуса жандармов Павел Александрович Иванов, производивший расследование по делу об убийстве Ющинского, сказал мне, что дело о Павловиче возбуждено не будет. Полицейское дознание производил тогда начальник Киевского сыскного отделения Мишук, сразу же пришедший к определенному заключению, что убийство это совершила мать Ющинского — Приходько, имени ее не помню. Верил в это, как мне казалось, Мишук совершенно искренно и все усилия прилагал к тому, чтобы собрать против Приходько и ее мужа Луки Приходько побольше улик. К этой версии одно время стал склоняться и прокурор Киевского окружного суда Николай Васильевич Брандорф, отрицательно относившийся к предположению о ритуальном характере убийства. Но когда все данные, собранные Мишуком, были проверены на предварительном следствии и не подтвердились, эта версия сама собою отпала. Когда мать Ющинского и отчим его Лука Приходько, временно задержанные полицией, были освобождены, агитация правых организаций еще более усилилась. В целом ряде газет появились статьи о ритуальном характере убийства, результатом чего в конце апреля в Государственной Думе был внесен правыми запрос; после этого в Киев был командирован вице-директор 1 департамента Министерства юстиции Лядов,

приехавший, если не ошибаюсь, в Киев в первых числах мая. На ваш вопрос, следовательно, какие разговоры я вел с Лядовым и давал ли он мне какие-либо указания, я могу сказать, что Лядов приехал в Киев с готовым мнением; в кабинете прокурора палаты Чаплинского Лядов при мне сказал Чаплинскому, что министр юстиции не сомневается в ритуальном характере убийства, на что Чаплинский ответил, что он очень рад тому, что министр держится такого же взгляда, как и он. На следующий день после приезда Лядова был назначен осмотр местности, где жил покойный Ющинский, а также пещеры, в которой был обнаружен его труп. Сбор для отъезда на место осмотра был назначен в Европейской гостинице, где остановился Лядов. При мне к Лядову приехал член Государственного Совета, ныне покойный Дмитрий Иванович Пихно. После обычных приветствий и нескольких посторонних вопросов разговор перешел и на дело Ющинского. Лядов высказал свое полное убеждение в несомненном «ритуале». Пихно не возражал, но заметил, что дело это может вызвать еврейский погром, что, конечно, крайне нежелательно. Тогда Чаплинский, обращаясь к Пихно, сказал, что, собственно говоря, он ничего не будет иметь против того, если «евреев немного поколотят». Таким возражением Пихно, как мне показалось, был очень смущен и сейчас же уехал. После осмотра местности мы, т. е. Лядов, Чаплинский, Брандорф и я, поехали в Киево-Печерскую Лавру для допроса архимандрита Амвросия. Еще до приезда Лядова Чаплинский мне сказал, что Амвросий при свидании с губернатором Гирсом сообщил последнему сведения о ритуальных убийствах и что поэтому Амвросия необходимо допросить в качестве эксперта. Показание последнего имеется в следственном производстве. Затем Лядов, познакомившись с актами предварительного следствия, пригласил меня в кабинет прокурора суда, где во время беседы обратил мое внимание на показание свидетеля, если не ошибаюсь, мальчика Пушки, по объяснению которого, Ющинский для своего детского ружья покупал порох в Никольской слободке у какого-то еврея. Лядов мне сказал, что показание это весьма ценное и что как только будет установлена личность этого еврея, последнего нужно будет привлечь в качестве обвиняемого и заключить под стражу. Других разговоров с Лядовым, насколько помню, у меня не было. Кажется, Лядов вызывал к себе полицейского пристава Красовского, в то время производившего дознание по этому делу, но какие он давал указания Красовскому — мне неизвестно, и я не помню, рассказывал ли мне об этом что-либо Красовский. Еще до отъезда Лядова в моем присутствии к Чаплинскому в его кабинет явился студент Голубев, если не

ошибаюсь, председатель общества «Двуглавый орел», и заявил, что в убийстве Ющинского принимал участие приказчик завода Зайцева некий Мендель. Фамилия Бейлиса тогда еще не была известна, но имя Бейлиса в связи с делом Ющинского первым назвал Голубев. Этот последний производил особое частное расследование по делу об убийстве параллельно с полицейским дознанием с исключительной целью установить, что убийство Ющинского совершено евреями. Красовский неоднократно жаловался мне на Голубева, а также и на Розмитальского, состоявшего председателем какого-то патриотического общества, говоря, что оба они просто мешают производить полицейское дознание, следя за действиями полицейских чиновников и сообщая обо всем в газеты. Указывал мне тогда Красовский и на отдельные случаи вмешательства Голубева, которых в настоящее время я не помню. Несколько раз Голубев заходил ко мне в камеру без вызова, делая те или иные заявления и стараясь убедить меня в ритуальном характере убийства Ющинского. Насколько мне известно, Голубев довольно часто бывал и в кабинете Чаплинского, бывал он, как мне передавали, и в его частной квартире. При свиданиях этих я не присутствовал, и содержание разговоров их мне неизвестно. Кажется, в июле месяце 1911 года Красовский мне сообщил, что агент сыскного отделения Выгранов нашел чуть ли не очевидцев убийства Менделем Бейлисом Ющинского. Об этом я сообщил Чаплинскому, которого постоянно я ставил в известность о ходе предварительного следствия. Виделся ли агент Выгранов с Голубевым, я не знаю. Когда собранный полицией материал мною был проверен, я установил, как это видно из предварительного следствия, лживость объяснений свидетелей, пытавшихся уличить Менделя Бейлиса. В это время Бейлис был арестован Киевским охранным отделением и содержался под стражей в порядке охраны, но что именно побудило охранное отделение арестовать Бейлиса, я не знаю. Когда в Киев в первых числах августа возвратился из двухмесячного отпуска Брандорф, я в тот же день увиделся с ним и сообщил ему об аресте Бейлиса и о том, что агитация правых организаций дошла до последней степени предела; я сказал тогда Брандорфу, что лживость показаний целого ряда свидетелей против Бейлиса настолько очевидна, что о привлечении Бейлиса к делу в качестве обвиняемого не может быть и речи. Всем этим Брандорф был крайне возмущен. Кажется, на следующий день после приезда Брандорфа меня пригласил к себе в кабинет Чаплинский и стал убеждать привлечь Бейлиса к делу. Я категорически отказался сделать это и попросил дать мне письменное предложение. Чаплинский ответил, что такое

предложение им будет дано. При этом разговоре присутствовал и Брандорф. Когда вместе с ним я вышел из кабинета прокурора палаты, я попросил Брандорфа передать Чаплинскому, что если он даст письменное предложение, то в нем необходимо будет указать и меру пресечения, так как в противном случае я в отношении Бейлиса изберу мерой пресечения подписку о неотлучке. Мне хорошо известно, что Брандорф убеждал Чаплинского освободить Бейлиса из-под стражи и не привлекать его в качестве обвиняемого. Чаплинский не согласился и дал мне письменное предложение, которое я и исполнил. В отсутствие Брандорфа должность прокурора суда исправлял товарищ прокурора Николай Алексеевич Племянников, который обычно присутствовал при всех моих разговорах с Чаплинским и как-то в беседе со мною высказал мне откровенно свое возмущение желанием Чаплинского непременно привлечь по делу в качестве обвиняемого еврея и придать делу об убийстве Ющинского ритуальный характер. К 1 сентября 1911 года, если я не ошибаюсь, из отпуска возвратился товарищ прокурора Евгений Иванович Лашкарев, которому и было поручено наблюдение за ходом предварительного следствия. Я должен сказать, что мне очень хорошо известно отрицательное отношение Лашкарева к привлечению Бейлиса в качестве обвиняемого. Насколько помню, Лашкарев наблюдал за делом недолго, так как наблюдение было поручено переведенному из Винницкого окружного суда в Киевский окружной суд товарищу прокурора Карбовскому. У нас говорили, что переведен он был в Киев специально для того, чтобы выступить обвинителем Бейлиса по делу об убийстве Ющинского. Ознакомившись с делом, Карбовский составил записку о том, что, по его мнению, нужно выяснить по делу. Записка эта совершенно случайно сохранилась у меня в числе других заметок по разным делам, и ее по Вашему, следовательно, требованию я Вам представляю (была представлена написанная на листе писчей бумаги лиловыми чернилами записка, расчлененная на 29 пунктов и озаглавленная: «Выяснить»). Все пункты записки написаны собственноручно Карбовским. Отдельные пункты записки подчеркнуты мною как чернилами, так и цветным карандашом. В последних числах ноября Чаплинский на словах предложил мне закончить дело возможно скорее, приблизительно к 1 декабря. Когда дело к указанному сроку не было направлено, Чаплинский вновь, кажется, через Карбовского, передал свое желание видеть дело направленным к 1 января 1912 года. Вскоре после возникновения в моем производстве дела я заподозрил Веру Чеберяк в соучастии в убийстве Ющинского. Это мое подозрение еще более окрепло после показания свидетель-

ницы Малицкой, допрошенной мной осенью 1911 года. Для меня было ясно, что убийство Ющинского скорее всего было совершено в квартире Веры Чеберяк, почему я и стал собирать все данные к ее изобличению. Кажется, в последних числах ноября или в первых числах декабря было выяснено, что Чеберяк очень боится, чтобы не было установлено, кто именно такой «Ванька рыжий». Когда подполковник Иванов мне сообщил, что «Ванька рыжий» есть не кто иной, как крупный вор, неоднократно судившийся за кражи, Иван Латышев, я вызвал его в камеру для допроса. Сильное волнение и лживость объяснений Латышева, также нежелание его сказать, знаком ли он с Чеберяк, дали мне основание заподозрить его как участника убийства. Об этом я передал подполковнику Иванову и надзирателю Кириченко, который в то время производил полицейское дознание по делу об убийстве Ющинского, прося их именно в этом направлении производить дальнейшие розыски. Так как прокурор палаты Чаплинский настаивал на править дело не позже 1 января 1912 года, я исполнил его желание и в первых числах января закончил следствие. Лично я не сомневался в том, что то расследование, которое производил[и] подполковник Иванов и надзиратель Кириченко, в конце концов увенчается успехом, а направленное мною дело вновь будет возвращено для доследования. Действительно, Иванову удалось собрать довольно значительный материал, изобличающий в убийстве Ющинского Латышева и других. Свое расследование Иванов направил прокурору палаты Чаплинскому, а затем при свидании со мною сказал мне, что Латышева и других он не задержал только лишь потому, что Чаплинский такое задержание считал совершенно излишним. О дальнейшем ходе предварительного следствия я ничего не могу сказать, так как производил его по ордеру министра юстиции судебный следователь по особо важным делам Машкевич. По каким мотивам это дело было передано последнему, я не знаю. Во время производства следствия Машкевичем Красовский производил особое расследование по этому делу именно в том направлении, в каком вел его подполковник Иванов. Слышал я, что против Красовского было возбуждено, кажется, три или четыре дела по обвинению его в преступлениях должности. По одному из этих дел Красовский был привлечен в качестве обвиняемого и заключен под стражу. Во время разбора дела по обвинению члена Государственной Думы Шульгина по 1034 ст[атье] Улож[ения] о нак[азаниях] вызванный в качестве свидетеля Чаплинский заявил на суде, что так как Красовский мешал производству предварительного следствия по делу об убийстве Ющинского, он, Чаплинский, распоря-

дился избрать мерой пресечения в отношении Красовского содержание под стражей. Это объяснение Чаплинского, вероятно, занесено в протокол судебного следствия по делу Шульгина. Просидел Красовский в тюрьме, если не ошибаюсь, более месяца и был освобожден. Я сообщил лишь те факты, которые хорошо сохранились у меня в памяти. Последовательно изложить весь ход предварительного следствия по делу Бейлиса я затрудняюсь, так как с тех пор прошло много времени, но думаю, что если бы мне был задан ряд вопросов в связи с показаниями других лиц, я, быть может, многое вспомнил бы и постарался бы дать исчерпывающие объяснения. Во время судебного следствия по делу об убийстве Ющинского я был допрошен в качестве свидетеля, и показание мое имеется в стенографическом отчете. Также мне пришлось давать показание и по целому ряду дел по обвинению Верой Чеберяк сотрудников местных газет Трифонова, Яблоновского и других в клевете в связи с делом Бейлиса. Добавить более ничего не имею. Показание мне оглашено, записано верно. Надписано: «у какого-то еврея».

Фененко.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по важнейшим делам Татаров.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 228—231.

### 3. ПРОТОКОЛ

1917 года апреля 29 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для произведения следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[о-производства] нижепоименованного свидетеля, который показывал:

Зовут меня Замысловский Георгий Георгиевич, 44 лет, член Государственной Думы, православный, не судился, живу по Суворовскому проспекту, д[ом] 19, кв[артира] 5, тел[ефон] 104—08.

Дальнейшее показание записываю собственноручно. По делу Бейлиса я выступал на суде в качестве поверенного гражданской истицы Александры Приходько (Ющинской), матери убитого Андрюши Ющинского. На предложенный мне вопрос о той роли, которую играли на процессе свидетели Махалин и Караев, отвечаю: уже тогда, когда я изучал дело по актам

следственного производства, я вынес впечатление, что Махалин и Караев — провокаторы, т. е. секретные агенты охранного отделения. По мере хода процесса такое впечатление усиливалось и наконец перешло в полную уверенность. Караев на суд не явился, и показание его было оглашено. Явку его я полезною для интересов гражданского иска не считал, и потому едва ли я мог говорить, что для меня она необходима, что я на ней настаиваю. В частности, совершенно не помню, какие разговоры я вел по этому поводу с чиновником [Министерства] внутренних дел Дьяченко и вел ли вообще. При допросе Махалина я долго колебался: предлагать ему вопрос, что он состоит агентом охранного отделения, или не предлагать. В конце концов я решил, что лучше такого вопроса прямо не предлагать, но затем, в своей речи, я достаточно определенно высказал свой взгляд на Махалина и Караева как на провокаторов. Жандармскому подполковнику Иванову, вызванному в качестве свидетеля защитой, я также не счел нужным предложить вопрос о том, не состояли ли у него Махалин и Караев агентами, не предлагал такого вопроса Иванову и прокурор. Равным образом и Махалина прокурор не спрашивал о том, не состоит ли он агентом охранного отделения. В частных разговорах, происходивших во время процесса, длившегося 34 дня, я не скрывал своего возмущения действиями по делу Бейлиса чинов полиции. Я указывал, что сначала начальник сыскной полиции Мишук со своими агентами Смоловиком и Падалкою смастерили лжеполичное [показание] для отвлечения подозрения от евреев и обращения такового подозрения на людей неповинных, затем к подобному же приему создания лжеулик путем подлога прибыл заведовавший розысками по делу Бейлиса Красовский и его помощник Выгранов. Наконец, последняя «версия» в этом направлении, бразулевская, вся основана на ложных показаниях лиц, являющихся секретными агентами охранного отделения, ибо таковыми я считал (и заявлял тогда это) не только Караева и Махалина, но и сестер Дьяконовых, и свидетеля Швачку. Поведение жандармского подполковника Иванова, который обо всем этом не мог не знать, я называл крайне странным. Я говорил далее, что не постесняюсь раскрыть все это и на процессе, и с кафедры Государственной Думы. Не помню, высказывал ли я все это именно Дьяченко, но, по всей вероятности, Дьяченко должен был такие мои разговоры слышать. Чтобы Дьяченко вел какие-либо особые переговоры с председателем Болдыревым и прокурором Виппером — не замечал и совершенно не допускаю, чтобы Дьяченко мог оказывать на них какое-либо влияние. Вспоминаю, что студент Голубев мне рассказывал,

как после показания подполковника Иванова Бразуль-Брушковский жаловался в кулуарах суда: «Сам же он (т. е. Иванов) с нами на наш счет все время пьянствовал и нас же провалил на суде». Что касается предъявленной мне Вами моей расписки, выданной мною г. директору Департамента полиции 9 ноября 1913 г. на две тысячи пятьсот (2500) рублей и приложенного к ней писанного моею рукою счета моих расходов по делу Бейлиса, то по сему поводу объясняю: уже после окончания дела Бейлиса, в ноябре 1913 г., я был у министра внутренних дел Н. А. Маклакова, рассказывал ему о том, что происходило в Киеве, и между прочим сказал, что в то время, когда еврейство затратило на дело Бейлиса громадные суммы и щедро, крупными деньгами, вознаградило всех тех, кто участвовал в деле на стороне еврейских интересов, я не только понес огромный труд совершенно даром, но еще имел ряд расходов, оставшихся в значительной части никем не возмещенными. На это Н. А. Маклаков ответил, что ввиду серьезного государственного значения, которое имеет дело Бейлиса, расходы, мною понесенные, будут мне возмещены из десятиmillionного фонда, находящегося в распоряжении Государя Императора, и он, Маклаков, отдаст об этом распоряжение директору Департамента полиции. Когда затем я был у С. П. Белецкого, он мне и выдал две тысячи пятьсот рублей. Сумму эту я назвал сам, и сам же по своей инициативе написал в кабинете Белецкого на его блокноте наскоро список расходов, оставшихся непокрытыми. Запись «свидетельства частного поверенного 154» — обозначает расход, который я понес, выбирая два года, из-за дела Бейлиса, свидетельства на звание частного поверенного при Киевском окружном суде. Относительно записи «расходы негласные 450» я с полной точностью за давностью времени не могу объяснить, на что именно были истрачены эти деньги, но думаю, что сюда или вошли деньги, которые временами приходилось давать Александре Юшинской, которая была в крайне бедственном положении, или деньги, которые истратил Голубев, много ездивший по этому делу и старавшийся его расследовать. Во всяком случае, сумма в 2500 рублей не обнимает всех расходов, которые я понес по делу Бейлиса, — пришлось, например, много истратить на покупку редких и дорогих старинных книг, относящихся к вопросам рит[уального] дела. Ограничился я суммою в 2500 рублей потому, что остальные расходы были уже покрыты деньгами, которые мне дали небольшими суммами несколько частных лиц, сочувствовавших делу. Одновременно я мог бы при желании располагать и суммою около восьми и даже более тысяч рублей, полученных мною на моих докладах о деле

Ющинского, прочитанных мною в Петрограде, Киеве, Вильне, Курске, Харькове, Саратове, но мне хотелось, чтобы эти деньги пошли бы на создание памятника, который бы увековечил дело Ющинского. Кроме 2500 рублей, я по означенному делу никаких других сумм от правительства не получал.

Георгий Замысловский.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 1—3 об.

#### 4. ОТНОШЕНИЕ

Н. Е. Стрельбицкого — следователю [Киев]

1 мая 1917 [года] № 80044

На основании 292 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] прошу Вас допросить в качестве свидетелей с соблюдением 443 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] поименованных в прилагаемом к сему в копии заявлении бывшего почетного мирового судьи Владимира Германовича Тальберга от 25 апреля 1917 года: 1) названного Тальберга, 2) сотрудника «Киевлянина» Трифонова и 3) бывшего помощника начальника Киевского жандармского управления — полковника Иванова.

1. Допросом Тальберга надлежит выяснить: 1) какие именно сведения (относительно каких определенных фактов) сообщались Тальбергом бывшему министру юстиции Щегловитову по поводу неправильных по службе действий бывшего прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского, в частности при производстве расследования по делу Бейлиса, и что отвечал или какими мероприятиями реагировал на сообщавшиеся Тальбергом сведения Щегловитов; 2) что свидетелю известно о производившемся в Киевском окружном суде деле по обвинению В. В. Шульгина в опозорении в печати Чаплинского, по чьему ходатайству должен был Тальберг выступить на суде в качестве свидетеля по этому делу и какие обстоятельства он должен был удостоверить; 3) какие отношения были у свидетеля с Чаплинским, с какого времени свидетель с ним знаком, и с какою просьбою обратился к нему Чаплинский по поводу оказания давления на бывшего губернатора Гирса по вопросу о предании суду агента сыскной полиции Мищука; 4) откуда свидетелю известно, что он не был внесен в списки почетных мировых судей на трехлетие с 1-го января 1914 года по ини-

циативе Чаплинского и что основанием к этому послужило его «выступление» в деле Шульгина; 5) в чем это выступление заключалось; 6) что именно говорил бывший помощник начальника Киевского губернского жандармского управления Иванов свидетелю относительно «противодействия» со стороны Чаплинского Иванову дать правильное направление розыскам лиц, виновных в убийстве Ющинского; 7) в чем, по словам Иванова, выражались правильные розыски по этому делу и в каких мерах выразилось при этих розысках противодействие Иванову со стороны Чаплинского.

II. Свидетелей Трифонова и Иванова надлежит допросить в разъяснение обстоятельств, указанных выше сего в [пунктах] 6 и 7, предложив им, кроме того, рассказать все, что им известно относительно деятельности бывших министров юстиции Щегловитова и прокурора Киевской судебной палаты, а также и других лиц судебного и административного ведомств в смысле направления расследования по делу Ющинского к установлению и поддержанию версии о ритуальном характере этого убийства и к устранению иных возникавших предположений. Допросом тех же двух свидетелей надлежит выяснить, не располагают ли они какими-либо данными, устанавливающими факт «подбора» присяжных заседателей той сессии, в которой должно было слушаться дело Бейлиса, и какого-либо воздействия на тех из них, которые вошли в состав присутствия, судившего Бейлиса.

Если по содержанию показаний вышепоименованных лиц явится необходимость в допросе других свидетелей, проживающих в Киеве, прошу допросить их по сделанным на них ссылкам. В частности, по указанию Тальберга прошу допросить тех лиц, которые могут удостоверить факт давнишнего личного знакомства Тальберга с Чаплинским.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Стрельбицкий.

*ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 237—237 об.*

## 5. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 1 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[о-производства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Зовут меня Дмитрий Петрович Косоротов, член Медицинского совета Министерства внутренних дел, тайный советник, 61 года, православный, не судился, живу по Нижегородской ул[ице], д[ом] 21.

По делу Бейлиса я выступал экспертом как на суде, так и на предварительном следствии у судебного следователя Машкевича. Получив повестку Киевского окружного суда о вызове меня экспертом в Киев и зная, какое незначительное вознаграждение за труд получают эксперты от суда, я решил было не ехать в Киев, так как эта поездка была сопряжена для меня с большим материальным ущербом: мне пришлось бы начать позже мои лекции в здешнем университете, вследствие чего я терял бы значительную сумму моего гонорара и, кроме того, я лишался бы платы за дачу заключений по присылаемым в Медицинский совет делам. Бывая часто в Петроградском суде по судебным делам, я многим, в том числе и судебному следователю Машкевичу, на их вопросы, поеду ли я в Киев на процесс Бейлиса, говорил, что не поеду. Очевидно, об этом сделалось известным прокурору суда Нандельштедту, потому что вскоре я получил от него приглашение, кажется, через судебного следователя Машкевича, зайти к нему по этому делу. В разговоре своем с Нандельштедтом я ему заявил, что не собираюсь ехать в Киев по вышеизложенным соображениям. На предложение его получить особую командировку в Киев от Министерства внут[ренних] дел я также ответил отказом, так как знал, что такие командировки мало оплачиваются. Тогда Нандельштедт, настаивая на моей поездке в Киев, спросил меня, за какую сумму я туда могу поехать. Я обещал ему подумать и сообщить письменно свой ответ. Затем я ему написал, что менее как за 4000 р[ублей] я в Киев не поеду ввиду продолжительности предстоящего процесса, который, по словам Нандельштедта, должен был продлиться около месяца. Обычно при моих выездах на экспертизу я беру не менее 1000 р[ублей], если мне приходится отлучаться на время до 10 дней, а если более — то по расчету 100 руб[лей] за каждый день. К этой сумме по делу Бейлиса (3000 р[ублей]) я прибавил еще 1000 р[ублей] в возмещение тех упомянутых убытков, которые я должен был понести вследствие своего продолжительного отсутствия из Петрограда. По такому же расчету я ездил по приглашению защиты в Баку на экспертизу по делу Тягиева, в Варшаву по делу Бастинга и в Петрозаводск по делу Филимонова. Через некоторое время, довольно продолжительное, ко мне приехал ранее мне незнакомый Белецкий, кто он был такой, я не знал, и сказал, что, согласно моему письму прокурору суда, я могу получить на поездку в Киев по делу Бейлиса

просимые мною 4000 р[ублей], из коих 2000 р[ублей] он мне выдаст сейчас, а остальные 2000 р[ублей] мне будут уплачены по возвращении моем из Киева. Он оставил мне свою карточку для того, чтобы я по окончании процесса написал ему о выдаче остальных денег. В получении 2000 р[ублей] я подписал ему вот эту самую, предъявляемую мне сейчас Вами расписку от 19 сентября 1913 г[ода], текст которой написан не мною, а, насколько помню, был составлен ранее. Из карточки Белецкого я только узнал, что он директор Департамента полиции. По возвращении из Киева я написал Белецкому предъявляемое мне Вами письмо от 22 октября 1913 г[ода] о выдаче мне остальной части условленной суммы и, кажется, по телефону получил приглашение из Департамента полиции зайти за деньгами. Я пришел и получил от какого-то чиновника в присутствии Белецкого 2000 р[ублей], причем расписался на своей первой расписке. Я совершенно не знал, из какого в действительности источника мне были выданы эти деньги, и считал, что таковые выдаются мне по распоряжению прокурора Нандельштедта из тех сумм, которые предназначены на вознаграждение экспертов и из коих я обычно получал за экспертизу по исследованию вещественных доказательств. Кроме того, Киевский окружной суд прислал мне около 400 р[ублей] прогонных денег, хотя я никакого заявления о выдаче мне этих денег суду не делал. Этих 400 рублей я в суд не возвращал. При уплате мне упомянутых денег ни Белецкий, ни кто-либо другой никаких разговоров по предмету моей предстоящей экспертизы со мной не вели. Показание мною прочтено. Вписано: «в». Зачеркнуто: «моего», «эти».

Д. Косоротов

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 5—7.

## 6. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 2 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следственная часть № 18) в присутствии нижепоименованных понятых производил осмотр документов, найденных в несгораемом шкафу из кабинета директора Департамента полиции и относящихся к показаниям свидетелей Замысловского и Косорова. Документы эти вы-

нуты из пакета за № 5 с надписью: «расписки в получении денег на секретные надобности». По осмотру оказалось:

I. Написанная на вырванном из блокнота листке линованной бумаги в 1/4 долю листа с печатным заголовком: «для памяти» расписка Замысловского дословно следующего содержания: «Две тысячи пятьсот (2500) рублей получил 9 ноября 1913 г. от г. директора Департамента полиции в возмещение расходов по делу Бейлиса. Георгий Замысловский».

II. К этой расписке кнопкой прикреплен написанный на листке из другого блокнота бумаги в мелкую клетку счет следующего содержания:

«Свидетельства частного поверенного	— 154
первая поездка (январь 1912 г.)	— 100
вторая поездка (август 1913 г.)	— 150
третья поездка (с 21 сентября	
по 30 октября)	— 400
Копии	— 280
Расходы негласные	— 450
Стенографии	— 1040
	2574

III. Письмо Косоротова Белецкому в белом конверте с адресом «Его Превосходительству Степану Петровичу Белецкому. Департамент полиции (Фонтанка, у Цепного моста)» и с почтовыми штемпелями: «С.-Петербург 22/X 1913». На конверте 3-х коп[еечная] почтовая погашенная марка. Письмо на листе белой почтовой бумаги дословно следующего содержания: «Ваше превосходительство многоуважаемый Степан Петрович! Сего числа я возвратился из Киева и прошу Вас об уплате остающейся части причитающейся мне суммы. С истинным почтением, Д. Косоротов. 22/X СПб.». Внизу страницы имеется такая отметка, видимо, Белецкого: «Доложено министру [внутренних] д[ел]. 28/X».

IV. Две расписки Косоротова надписаны на первой странице листа почтовой линованной бумаги дословно следующего содержания: «В счет четырех тысяч, назначенных мне на поездку в Киев в качестве эксперта по делу Бейлиса, две тысячи рублей от директора Департамента полиции получил 19 сентября 1913 года. Подпись: Тайный советник Д. Косоротов». Сделана другим почерком сравнительно с текстом. Далее — вторая расписка: «Две тысячи рублей получил. Д. Косоротов». (Вписано: «директора».)

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

## 7. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 4-го дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Н. Е. Стрельбицкий допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Сенатор Александр Васильевич Лядов, 51 года, православный, живу в Петрограде, Басков пер[еулок], д[ом] № 21.

Мое отношение к делу об убийстве в г[ороде] Киеве мальчика Андрея Ющинского (ставшему впоследствии делом Бейлиса) выразилось в следующем. В конце апреля 1911 года меня вызвал к себе бывший министр юстиции И. Г. Щегловитов и поручил мне съездить в Киев и собрать сведения по делу Ющинского, а также проверить сообщение или правых газет, или сделанного правыми запроса в Думе — хорошенько этого не помню — относительно того, будто прокурор Киевского окружного суда Брандорф как кадет мешает следствию выяснить «ритуальный» характер этого убийства, а прокурор палаты Чаплинский воспрепятствовал отслужить на могиле Ющинского всенародную панихиду. При этом я могу категорически удостоверить, что никаких директив мне министром дано не было, и моя миссия заключалась лишь в собрании сведений и ни в чем больше, тем более что даже взгляда своего на это дело И. Г. Щегловитов мне не высказал. В Киев я приехал 1-го мая. Ознакомившись с материалом, добытым предварительным следствием, я ездил на место, где был обнаружен труп Ющинского, присутствовал при даче заключений профессорами Оболенским и Сикорским, а также при допросе одного или двух свидетелей и из разговоров с прокурором суда Брандорфом выяснил, что последний никаких тенденций ни в какую сторону не проявляет и относится к этому делу так, как, по-моему, должен относиться дельный и серьезный прокурор ко всякому выдающемуся по своей обстановке делу, возникшему у него в округе. По поводу запрета прокурором палаты Чаплинским служить панихиду на могиле Ющинского мне удалось установить, что как-то в доме Н. В. Брандорфа после обеда, на котором были Чаплинский и киевский губернатор Гирс, последний рассказал, что к нему обратились правые организации с просьбою отслужить упомянутую панихиду, но

что он не дал им положительного ответа и просил Чаплинского посоветовать ему, как поступить. Чаплинский сказал, что он бы такой панихиды не разрешил, так как на ней толпою могут быть допущены нежелательные выходки, которые могут вызвать беспорядки. На заявление Гирса, что этого он не боится и в случае беспорядков разгонит народ нагайками, Чаплинский заметил, что лучше под благовидным предлогом вовсе не допускать панихиды, чем допустить и потом разгонять людей нагайками. На этом разговор между Чаплинским и Гирсом и окончился. В переговорах с судебным следователем Фененко, производившим тогда следствие по делу Ющинского, а также с прокурором палаты и прокурором суда нами совместно был намечен дальнейший план производства расследования. План этот заключался в том, что следственная власть будет тщательно и всесторонне расследовать каждое из возникших уже тогда предположений о мотивах убийства Ющинского и о лицах, могших его совершить. Ко времени моего знакомства с делом, бывшим, в сущности, в зачаточном состоянии, существовало уже несколько таких предположений. Были указания на то, что мальчик был убит кочевавшими незадолго перед тем в окрестностях г. Киева цыганами, был заподозрен в убийстве отчим Ющинского Приходько, существовало предположение, что с мальчиком покончили члены воровской шайки, ютившейся у мещанки Веры Чеберяк, возникала мысль о том, что Ющинского могли убить из мести его старшие товарищи по школе, или что он был жертвою полового извращения и, наконец, особенно поддерживавшаяся правыми организациями версия о том, что Ющинский убит евреями с ритуальной целью. По мнению моему, разделявшемуся, как я сказал выше, и прокурорскою, и следственною властью, для того чтобы разобраться в этом весьма сложном и загадочном деле, надо было обследовать каждое из упомянутых предположений и путем отсеечения не находящихся себе подтверждений или опровергнутых данными расследования предположений прийти, наконец, к правильному выводу. Это была моя точка зрения, свидетельствующая, по моему мнению, с полною несомненностью, о том, что у меня никакой предвзятости по этому делу не было и что я не только не оказывал по поручению министра никакого давления на следственную власть, но даже и не указывал того пути, по которому я считал бы идти наиболее правильным. Между тем вся обстановка этого дела, а главное, выводы экспертов Оболенского и Сикорского уже тогда создали во мне лично убеждение, поскольку таковое могло создаться в самом начале следствия, что Ющинский был убит евреями. Говоря это, я считаю необходимым

пояснить, как я относился вообще к такого рода убийствам. Вопрос об убийстве евреями-сектантами христиан, вопрос, как известно, не новый и не мною созданный, имеет обширную литературу не только у нас, но и в Западной Европе, и, следовательно, ничего нет удивительного, что я мог допускать существование таких убийств. Сталкиваясь, однако, с этим вопросом во время моей судебной практики, я далек был от мысли заподозривать весь еврейский народ в употреблении христианской крови, но, как сказал выше, признавал лишь возможность существования среди евреев религиозно-фанатической, изуверской секты, требующей время от времени таких жертв, и подходил к этому явлению так же просто, как подходил к вопросу о существовании среди православных христиан сект душителей и скопцов, религиозный фанатизм которых доходит до невероятной жестокости — оскотления малолетних детей (Дело Нижегород[одского] о[кругного] с[уда] о секте «душителей» и дело Ряз[анского] о[кругного] с[уда] о скопческой секте в Скопинском уезде, по которому я обвинял). Это свое мнение по отношению к данному делу я и высказал, между прочим, в рапорте своем министру, заключавшем сведения по делу Ющинского. В этом же рапорте вместе с подробным изложением обстоятельств дела и данных, добытых следствием, мною было донесено и об упомянутом мною плане дальнейшего расследования этого дела, свидетельствующем, мне кажется, о полной моей объективности. Последующего участия в ходе следствия я равно никакого не принимал; в Киев больше не ездил, ни разу не имел ни одного доклада у министра, никогда он со мною по этому делу не говорил и никаких более поручений не давал. Насколько я помню, у меня не было даже бесед по делу Ющинского ни с прокурором палаты Чаплинским, ни с прокурором суда Брандорфом во время их приездов в Петроград. У меня было внутреннее сознание, что министр как бы устранял меня в дальнейшем от какого-либо участия в этом деле — сознание, правда, ни на каких внешних фактах не основанное. Может быть, министр считал, что я недостаточно удачно выполнил данное мне поручение, — я не знаю, но утверждаю лишь одно, что я добросовестно отнесся к своей задаче так, как ее понял, и никаких тенденций, а тем более, конечно, давлений не проявлял. Косвенным доказательством этому служит, между прочим, то обстоятельство, что правые круги, видимо, были недовольны моим поведением в Киеве, и по возвращении моем в Петроград в одной из газет, не помню сейчас в какой именно, появилась заметка, где было сказано, что Министерство юстиции послало в Киев «жидовствующего чиновника». Тут я полагаю нужным остановиться на появив-

шейся в прилагаемом при сем № 16185 «Биржевых ведомостей» (от 15 апреля с[его] г[ода]) статье под заглавием «Следствие над бывшим министром», в которой, между прочим, говорится, что из показания судебного следователя Фененко выясняется, что я в разговоре с последним на вокзале сказал: «Ну, как бы там ни было, надо найти жида. Этим министр будет чрезвычайно доволен». Категорически удостоверяю, что никогда такой фразы не произносил, но думаю, что нечто в этом роде, однако имеющее совершенно иной смысл, не только мог, но и должен был сказать во время обмена мнений по этому делу. В данных следственного производства были сведения о том, что Юшинский имел отношения к нескольким жившим в Киеве евреям. Так, у одного он тайно от родных покупал порох, затем его очень ласкали в той еврейской лавке, где его тетка продавала делаемые ею картонки, а главное, было указание на то, что утром в день его исчезновения на какой-то площади гор[ода] Киева, недалеко от училища, где учился мальчик, к нему подошел какой-то еврей и пошел с ним вместе. Вот по поводу этого еврея я и говорил, что необходимо его разыскать, так как, с моей точки зрения, он являлся ценным свидетелем по делу. Помню, что говорилось также о желательности установить и личность того еврея, у которого Юшинский покупал порох, но во всяком случае утверждаю, что все это было лишь обменом мнений, а никак не намерением повлиять на ход следствия. Ввиду этого я считаю упомянутую статью гнусною инсинуацией и сомневаюсь, чтобы судебный следователь Фененко мог дать такое показание. Впоследствии, когда дело было уже закончено и назначено к слушанию, я намекнул министру, что желал бы поехать в Киев, чтобы прослушать самый процесс. На это И. Г. Щегловитов мне сказал буквально следующее: «И без того меня обвиняют, что я оказывал по этому делу давление на прокурорский надзор и следователей, — что же Вы хотите, чтобы сказали, что я послал отсюда чиновника, чтобы оказать давление и на судей!» Я на это заявил, что такая мысль мне просто не пришла в голову и что, конечно, при таких условиях я от поездки в Киев отказываюсь. Из всего сказанного, мне кажется, достаточно явствует, что при моем участии давление на ход следствия по делу Бейлиса министром не оказывалось, и к этому я могу добавить лишь, что за всю свою службу в Министерстве юстиции ни к одному сколько-нибудь незаконному поступку своего начальства не прибегал. Во время службы в прокурорском надзоре самым энергичным образом боролся с попытками оказывать давление лично на меня (дело евр[ейского] погр[ома] в Рязани в 1905 г. и др.), слишком высоко ста-

вил самостоятельность лиц судебного ведомства, настолько искренне и глубоко уважал это ведомство, службе в котором отдал свои лучшие годы, что никогда, ни при каких условиях не позволил бы себе нанести такое оскорбление, как давление на совесть кого-либо из его представителей. Я всегда прямо, не скрываясь, высказывал свои мнения; мнения эти могли быть ошибочны, но всегда были искренни и нелицеприятны и никогда не носили характера желания повлиять на чье-либо убеждение, причем мною никогда не руководила мысль быть угодным начальству. В заключение считаю нужным сказать, что мой взгляд на дело Бейлиса, когда оно закончилось, был таков. Я считал и продолжаю считать это до сих пор, что на суд ставить это дело в таком виде, как оно было изложено в обвинительном акте, представлялось совершенно невозможным; что улики, собранные против Бейлиса, были крайне сомнительны и должны были рушиться на суде и, наконец, что, по моему глубокому убеждению, Бейлис соучастником убийства Ющинского не был. Этот взгляд я передавал многим лицам, но в министерстве моего мнения не спрашивали, и дело дошло до присяжных заседателей без всякого моего участия. К этому я могу еще добавить, что во время долгого производства следствия по этому делу я не имел даже возможности ввиду массы повседневной, требующей напряженного внимания работы, проявлять к нему особый интерес и вспоминал о нем, лишь когда поступали периодические донесения прокурорского надзора. Эти донесения, равно как донесения и по другим выдающимся делам, поступали непосредственно к министру, он их рассматривал и клал на них свои резолюции, всегда очень категорические и определенные, и моя роль сводилась лишь к исполнению тех из них, которые требовали такового. И. Г. Щегловитов, бывший сам вице-директором I департамента, прекрасно знал технику того дела, которое было мне поручено, и не нуждался ни в моих докладах, ни в моих заключениях, а кроме того, считая себя и, с моей точки зрения, совершенно справедливо, очень хорошим юристом, он не особенно считался с мнениями других. По крайней мере в отношении себя я это неоднократно испытывал. Были ли или, вернее, бывали ли у министра Щегловитова какие-либо разговоры по делу Бейлиса с представителями киевского прокурорского надзора или с другими лицами, давал ли он какие-либо директивы по этому делу, и к чему сводились эти директивы, мне положительно неизвестно. Справедливость требует сказать, что за все время моей службы при И. Г. Щегловитове он через меня или при моем посредстве никогда, ни по одному уголовному делу, ни на одно из лиц прокурорского надзора

давления оказывать не пытался. Это я должен удостоверить по чистой совести. Мне предъявлены четыре тома производства Министерства юстиции по делу Бейлиса (предъявлены 3 тома № 423 1914 г. и том 2-й № 1091 1911 года), и я удостоверяю, что в Первом департаменте по наблюдению за названным делом никаких иных производств не было. Предъявленный мне том за № 1091 с надписью «Т. II» и есть тот том, который министр Щегловитов просил меня хранить у себя. Это усматривается из резолюций министра, имеющих на рапортах прокурора палаты. Что касается до предъявленного мне отпуска телеграммы за моею подписью на имя прокурора Киевской судебной палаты о высылке копий по делу Бейлиса (предъявлен отпуск телеграммы, находящийся на листе 58 т. III), то по этому поводу имею объяснить, что телеграмма эта была мною послана по распоряжению товарища министра Веревкина и по его же распоряжению я впоследствии направил полученные копии производства в трех томах при записке в 3-м лице члену Государственной Думы Замысловскому. Где снимались эти копии и были ли они оплачены, я не знаю. По поводу телеграмм Дьяченко, периодически поступавших в Департамент во время слушания дела Бейлиса от министра внутренних дел, могу сообщить, что телеграммы эти были мною представлены для ознакомления министру юстиции по возвращении его из отпуска. Никаких распоряжений по содержанию этих телеграмм не делалось. Показание писал собственноручно.

Александр Васильевич Лядов.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Стрельбицкий.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 223—226 об.

## 8. ОТНОШЕНИЕ

Ф. И. Вереницына — прокурору Киевской судебной палаты  
4 мая 1917 [года] № 180010

На основании 292 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] и II отд[ела] положения о Чрезвычайной следственной комиссии прошу Вас предложить судебному следователю Киевского окружного суда по особо важным делам произвести следующие следственные действия по производимому мною следствию о противозаконных действиях должностных лиц по делу Бейлиса.

Допросить в качестве свидетелей с соблюдением 443 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] 1) бывш[его] защитника Бейлиса присяжного поверенного, а ныне старшего председателя Киевской судебной палаты Григоровича-Барского, предложив ему, кроме обычных, следующие вопросы: известно ли ему что-либо о секретном наблюдении, установленном местными жандармскими властями по распоряжению Департамента полиции за составом присяжных заседателей по делу Бейлиса до начала сессии (25 сентября 1913 года) и во время таковой и о каком-либо влиянии на присяжных? Не было ли в числе курьеров окружного суда, охранявших присяжных, переодетых жандармов или служащих в охранном отделении? Не проникали ли к присяжным газеты правого направления и если да, то каким образом? Не принимались ли правыми организациями какие-либо меры влияния на присяжных? Не обходили ли с этой целью представители этих организаций, в том числе известный студент Голубев, очередных и запасных прис[яжных] заседателей перед началом слушания дела Бейлиса? Не известно ли свидетелю о действительных причинах недоставления в суд из Сибири свидетеля защиты Александра Караева? Не препятствовала ли его доставлению администрация? Не знает ли чего-либо свидетель о переговорах по этому предмету командированного на процесс чиновника особых поручений при Мин[истерстве] внут[ренних] дел Дьяченко с обвинителем — тов[арищем] прокурора Виппером, прокурором судебной палаты Чаплинским и повер[енным] гражданской истицы Замысловским? Не говорил ли Дьяченко, что в случае желания прокуратуры Караев будет срочно доставлен из Сибири, причем на допросе может быть разоблачено его бывшее секретное сотрудничество в охранном отделении, чтобы этим подорвать значение его показания в глазах присяжных? Какие показания были даны на суде свидетелями со стороны защиты Бейлиса Сергеем Махалиным и жандармским подполковником Ивановым по существу дела (вкратце), и в частности о том, состоял ли Махалин секретным сотрудником в Киевском охранном отделении и в губерн[ском] жандармском управлении? Предлагались ли Махалину и Иванову об этом последнем обстоятельстве прямые вопросы обвинителем Виппером и повер[енным] граж[данской] истицы Замысловским и, в утвердительном случае, какие ответы дали эти свидетели? Не утаил ли свидетель Иванов при допросе каких-либо обстоятельств, напр[имер] о признании, сделанном ему Казаченком в лживости своего показания против Бейлиса, и не получал ли Иванов перед допросом каких-либо указаний

относительно своего показания от прокурора судебной палаты Чаплинского?

Какую роль играли командированные на процесс чиновники особых поручений — упомянутый Дьяченко и при Департаменте полиции Любимов? Не вмешивались ли они в судебное производство и не оказывали ли они какого-либо влияния на распоряжения суда и председателя? Каковы были их отношения с последними и со сторонами, а равно и с Чаплинским? Не заходили ли они часто в совещательную комнату судей? Были ли случаи явно противозаконного или пристрастного отношения к делу со стороны председателя и суда во время судебного процесса, в предшествующие стадии производства — со стороны судеб[ных] следователей и чинов прокуратуры, в частности Чаплинского, и не производилось ли какого-либо давления на ход дела из Министерства юстиции? Не оказывали ли какого-либо влияния на ход дела во время предварительного следствия и позднее представители правых организаций: Союза русского народа и проч[их], напр[имер], тот же Голубев и другие лица?

2) бывш[его] председателя Киевского окружного суда Болдырева, председательствовавшего на процессе Бейлиса, по вопросу о том же секретном наблюдении за присяжными заседателями. Как объяснить тот устанавливаемый донесением названного Дьяченко в Департамент полиции факт, что во время процесса охрана присяжных была усилена двумя жандармами, переодетыми в форму курьеров окружного суда? Если такой факт действительно имел место, то по чьему распоряжению это было сделано? Как вели себя на процессе названные Дьяченко и Любимов и не позволяли ли они себе вмешиваться в распоряжения председателя и суда? Как понимать фразу в одном из донесений Дьяченко о том, что прокуратура и председатель суда часто с ним советуются и просят его распоряжений, вследствие чего он вынужден проявлять активную деятельность и потому просит соответствующих инструкций? О содержании показаний Махалина и Иванова предложить свидетелю те же вопросы, что и Григоровичу-Барскому.

3) бывш[его] киевского вице-губернатора Кашкарова, исправлявшего должность киевского губернатора во время процесса Бейлиса, — о том, в чем именно заключалось установленное жандармским подполковником в г. Киеве Шределем по распоряжению Департамента полиции наблюдение за присяжными заседателями, о чем и он, свидетель, был извещен директором этого Департамента Белецким в зашифрованной телеграмме? О чем по этому предмету происходили у него сове-

щания со Шределем и Дьяченком, а равно с бывш[им] прокурором судебной палаты Чаплинским?

4) бывшего начальника Киевского сыскного отделения Николая Александровича Красовского (если он будет разыскан), а Бразуль-Брушковского (журналиста) и прис[яжного] повер[енного] Марка Виленского — о том, не известны ли им причины недоставления администрацией из Сибири свидетеля Караева? Какие показания были даны на суде свидетелями Махалиным и Ивановым (те же вопросы по этому предмету, что и Григоровичу-Барскому)?

Если допрашиваемым свидетелям известны какие-либо существенные для дела обстоятельства вне предложенных им вопросов, прошу допросить их и об этих обстоятельствах.

## II

Осмотром производства Киевского окружного суда по д[елу] Бейлиса установить: а) время слушания дела, состав суда, присяжных заседателей — всех очередных, запасных и комплектных, участвовавших в деле лиц, меры охраны присяжных заседателей (отпускались ли они домой); б) показания допрошенных в судебном заседании упомянутых свидетелей Махалина и подполковника Иванова и предлагавшиеся им сторонами вопросы, если эти показания и вопросы были занесены в протокол суд[ебного] заседания; в) по чьему ходатайству и в подтверждение каких обстоятельств были вызваны судом (время определения суда) свидетели Караев, Махалин и Иванов; г) по каким причинам не явился в суд Караев? Откуда и какими мерами он был вызван?

## III

Допросом дежуривших во время процесса судебных приставов, рассыльных и курьеров установить, действительно ли в числе последних были переодетые жандармы для охраны присяжных заседателей и, в утвердительном случае, по чьему распоряжению это было сделано.

## IV

Выяснить дознанием, не было ли сделано попыток чинами жандармского управления и охранного отделения или представителями монархических организаций (напр[имер], Голубевым) к какому-либо влиянию по делу на присяжных заседателей до начала процесса и во время такового, и не передавались ли присяжным газеты, книги и записки. Если такие указания

будут добыты, они должны быть проверены следственным путем.

## V

Если допрошенными свидетелями будут сделаны ссылки на других существенных свидетелей или явится необходимость в следственных действиях, не указанных в сем требовании, прошу допросить этих свидетелей и произвести и другие вытекающие из хода дела следственные действия.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 146—148.

## 9. ОТНОШЕНИЕ

Ф. И. Вереницына — прокурору Киевской судебной палаты  
5 мая 1917 г[ода] № 180011

В дополнение к отношению моему от 4 сего мая за № 180010 прошу Вас предложить тому же судебному следователю, который будет исполнять означенное требование мое, допросить следующих свидетелей: 1) судебного следователя по особо важным делам названного суда Василия Ивановича Фененко об отношении к делу Бейлиса в период предварительного следствия и в последовавшие стадии со стороны б[ывшего] прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского. Какое совещание было устроено Чаплинским для обсуждения вопроса о привлечении Бейлиса? Было ли им оказано давление на свидетеля в смысле привлечения Бейлиса к следствию в качестве обвиняемого? По каким причинам и по чьему распоряжению дальнейшее производство следствия было изъято от свидетеля? Как относился Чаплинский к лицам, производившим розыски по делу Бейлиса в другом направлении, чем то, которого добивался Чаплинский, напр[имер] к Красовскому? Не устранил ли он этих лиц и не преследовал ли их включительно до возбуждения против них угол[овного] преследования по др[угим] делам? Каково было показание свидетеля подполковника Иванова на суде? Не утаил ли он каких-либо обстоятельств, благоприятных для подсудимого Бейлиса (о лживости показания Казаченки) и не сделал ли он этого по требованию Чаплинского? Какую роль играл последний в процессе члена Госуд[арственной] Думы Шульгина, имевшем связь с делом

Бейлиса? Что вообще известно свидетелю о противозаконных действиях должностных лиц по д[елу] Бейлиса?

2) сотрудника газеты «Киевлянин» Михаила Ивановича Трифонова, жив[ущего] по Караваевской ул[ице], д[ом] 5, — об отношениях Чаплинского к д[елу] Бейлиса и о показаниях подп[олковника] Иванова, с коим свидетелю была дана на суде очная ставка. Что говорил свидетелю до суда Иванов относительно показания Козаченка и почему он не подтвердил своих слов на суде, если такое противоречие имело место?

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для проведения следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 149—150 об.

## 10. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 11 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[о-производства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Зовут меня Федор Федорович фон Н а н д е л ь ш т е д т, прокурор Петроградского окружного суда, 44 лет, евангелическо-лютеранского вероисповедания, живу по Манежному переулку, д[ом] № 16, телефон № 96-28.

С экспертом Косоротовым я совершенно не знаком, знаю его только в лицо. Никогда с ним не беседовал не только по делу Бейлиса, но и по другим делам. Вообще такого разговора, о котором свидетельствует Косоротов в своем показании, я никогда не позволил бы себе вести. Не имея никаких данных думать, что Косоротов желал вменить меня в это дело и изменить указанные обстоятельства, я полагаю, что здесь простое недоразумение, объясняемое тем, что Косоротов, очевидно, не знающий меня в лицо, смешал меня с кем-либо другим, кто вел с ним изложенный разговор. Считаю нужным добавить, что и с судебным следователем Машкевичем я не имел разговора по делу Бейлиса. Показание прочтено.

Федор Нандельштедт.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 10—10 об.

## 11. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 13 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[о-производства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Зовут меня Дмитрий Петрович Косоротов.

Прокурора Петроградского окружного суда фон Нандельштедта я не знаю в лицо и, конечно, не могу утверждать, что именно с ним я беседовал по поводу предстоявшей поездки в Киев по делу Бейлиса. Как я вспоминаю, кажется, судебный следователь Машкевич сказал мне при встрече, что со мной желает переговорить о моей поездке «прокурор», а какой — суда или судебной палаты — этого я не припомню. Я понял так, что меня хочет видеть прокурор суда, и потому даже спросил у кого-то в суде фамилию прокурора суда. Мне назвали Нандельштедта. Мне помнится даже, что о фамилии прокурора я справлялся после разговора с тем лицом, которого я считал прокурором суда. Кабинет прокурора, к которому меня провели тогда, находится не в том коридоре, где камеры судебных следователей по важн[ым] делам и кабинеты тов[арищей] прокурора, в которых я часто бывал, а в том помещении, где я был в первый раз. Прокурор, со мной говоривший по делу Бейлиса, был блондин, среднего роста, других примет не вспоминаю. Видел я его тогда впервые. Упомянутое мною в моем предыдущем показании письмо я адресовал не именным, а по должности: прокурору суда и Судебной палаты, теперь не вспомню. Был я как-то и в кабинете прокурора суда по одному делу и помню, что в эту комнату ведут с порога несколько ступенек, хорошо помню, что прокурор, говоривший со мной по д[елу] Бейлиса, принимал меня в другом кабинете. Я и сам теперь думаю, что это был не г. фон Нандельштедт, а тогда и на прошлом допросе я полагал, что со мной говорил прокурор суда, но фамилию последнего, как я сказал уже, мне называли в суде. Показание мне прочтено. Зачеркнуто: «с соблюдением» 443 ст[атьи] У[става]», «был».

Д. Косоротов.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

## 12. ОТНОШЕНИЕ

**Ф. И. Вереницына** — судебному следователю, в участке коего находится камера прокурора Харьковской судебной палаты,  
14 мая 1917 г[ода]

При обозрении дела об убийстве Андрея Ющинского выяснилось, что после поступления дела в окружной суд копии со следственных актов были сняты для гражданского истца Замысловского в канцелярии прокурора Киевского окружного суда и были заверены секретарем при прокуроре Давиденко. Из дела усматривается, кроме того, что о выдаче копий Замысловский обратился в Министерство юстиции и что требование о снятии копий было по телеграфу обращено вице-директором Лядовым к прокурору Киевской судебной палаты Чаплинскому.

Ввиду сего прошу на основании 292 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] допросить в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] того же Устава товарища прокурора Харьковской судебной палаты Алексея Михайловича Запенина, бывшего прокурора Киевского окружного суда, выяснить его допросом обстоятельства, коими сопровождалось снятие упомянутых копий для Замысловского. Не известно ли свидетелю, чем был вызван такой необычный способ снятия копий для гражданского истца, какие по этому поводу разговоры имел свидетель с прокурором Киевской судебной палаты Чаплинским, не явилось ли снятие копий в канцелярии прокурора суда результатом распоряжения прокурора палаты Чаплинского, не объяснял ли прокурор палаты Чаплинский свидетелю, чем было вызвано такое его распоряжение, известно ли свидетелю, что взятие дела Бейлиса из канцелярии окружного суда в канцелярию прокурора для снятия копий вызвало со стороны защитников Бейлиса обращение с протестом к председателю суда, по настоянию которого дело и было возвращено в канцелярию суда?

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий [Вереницын].

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 12 об.—13.

## 13. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 14—15 дня судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаров, согласно пред-

ложения прокурора Киевского окружного суда от 10 сего мая за № 54 и на основании требования Чрезвычайной следственной комиссии от 1 сего мая за № 80044, допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Владимир Германович Тальберг, 67 лет, православный, дворянин, действительный статский советник, судим не был, в настоящее время я привлечен в качестве обвиняемого по 338 и 341 ст[атьям] Улож[ения] о нак[азаниях] по делу, находящемуся в производстве судебного следователя Киевского окружного суда по важнейшим делам Н. Р. Квятницкого, проживаю в г[ороде] Киеве, в доме № 22 по Большой Подвальной улице.

На предложенные мне вопросы отвечаю. Бывая у И. Г. Щегловитова в качестве давнишнего знакомого его супруги, я беседовал по поводу дела Ющинского, но тогда не сообщал ему о каких-либо неправильных действиях по службе Чаплинского, не имея в то время к тому данных; говоря о деле Ющинского, я передавал ему мое и мнение Д. И. Пихно о том, что дело поставлено на крайне шатких основаниях и что с такими доказательствами дело окончится оправданием и вызовет лишь новый еврейский погром; я поднимал вопрос о переносе дела в другой какой-либо провинциальный суд, ради соблюдения большего беспристрастия присяжных заседателей, но И. Г. Щегловитов отвергнул эту мысль и заявил, что из собственного опыта убедился, что иногда самые безнадежные обвинения на судебном следствии, благодаря случайностям, а главное — благодаря талантливости председателя и прокурора, — получали совершенно иную окраску, и дело заканчивалось обвинительным приговором. По делу Ющинского он предполагает послать очень талантливого прокурора, не назвав мне фамилию. «Во всяком случае, — говорил И. Г. Щегловитов, — дело получило такую огласку и такое направление, что не поставить его на суд невозможно, иначе скажут, что жиды подкупили и меня и все правительство».

2) и 3) В деле В. В. Шульгина я должен был выступить в качестве свидетеля по ссылке обвиняемого вместе с В. И. Фененко и А. Д. Билимовичем. Мы все трое были в зале заседания суда, но суд отказал в допросе нас. Я должен был удостоверить факт давления Чаплинского на администрацию ради желательного ему направления расследования по д[елу] Ющинского. Чаплинский, увидев меня на улице возле здания окружного суда, остановил извозчика, соскочил из экипажа и, подойдя ко мне, сказал: «Читали Вы запрос в Думе Маркова и Замысловского? Ну и что же я могу сказать, когда губернатор Гирс оказывает мне противодействие и не соглашается на

предание суду Мишука, который портит все предварительное следствие. Пожалуйста, скажите Вашему племяннику Николаю Дмитриевичу (бывшему советнику Киевского губернского правления), чтобы он повлиял на Гирса, который, очевидно, не понимает, что я в качестве прокурора палаты могу ему также чинить препятствия при назначениях и перемещениях чинов полиции». Таковы были слова Чаплинского, которые я должен был подтвердить присягою на суде. О другом факте давления на чинов полиции Чаплинский с редким цинизмом сам удостоверил на суде по делу В. В. Шульгина, заявив, что по его распоряжению был арестован и посажен в тюрьму агент сыскной полиции Красовский, вследствие заявления судебного следователя Машкевича о том, что Красовский мешает ходу расследования его, Машкевича. Мое показание, изобличающее Чаплинского в деле Ющинского, вполне подтверждало обвинения, изложенные в статье В. В. Шульгина и потому, конечно, суд в угоду Чаплинскому не мог допустить такое мое показание и вместе с тем дал возможность Чаплинскому на суде заявить явную ложь, несмотря на данную присягу, о том, что он со мною незнаком, а иногда только встречался по службе и потому не мог, конечно, пускаться в разговоры по поводу дела Ющинского и тем более просить моего какого-то содействия. Если бы я был допущен к свидетельству и если бы мне была дана очная ставка, то я напомнил бы Чаплинскому наше знакомство, когда он был еще студентом; напомнил бы его пребывание у меня в имении при с[еле] Селище Коневского уезда, куда он приезжал, будучи следователем в г[ороде] Коневе, кажется, с ним приезжал и ныне покойный председатель съезда мировых судей Каневского округа Е. Н. Дектерев; я напомнил бы ему нашу встречу в квартире покойного тов[арища] председателя Миллера, когда Чаплинский был назначен прокурором Киевского окружного суда. Я напомнил бы ему его визит ко мне, когда он был назначен прокурором палаты, причем он приходил вместе с прокурором Петроградской палаты В. Е. Корсак, моим давнишним знакомым, с которым я и ныне пребываю в хороших отношениях. Я напомнил бы Чаплинскому свой визит в его квартиру, когда он был еще женат, и был знаком и очень уважаю его разведенную супругу. Чаплинский считал меня своим единомышленником и потому так откровенно высказывал свой страх перед запросом в Государственную Думу и свои угрозы по отношению к губернатору Гирсу.

4) По четвертому вопросу отвечаю, что немедленно после дела В. В. Шульгина мне из разных источников стало известно, что Чаплинский со свойственным ему цинизмом всем рас-

сказывал, что он не пропустит меня в почетные судьи на новый срок. Я, к сожалению, не могу указать и вспомнить лиц, от которых я это слышал, но вследствие этих слухов я специально съездил в Петроград к Щегловитову, предварительно послав ему телеграмму, но он мне заявил, что у него никаких донесений по поводу меня нет и вызвал даже при мне в свой кабинет директора департамента Д. А. Юшковича и спрашивал его, нет ли какой-либо переписки о моей кандидатуре в почетные судьи, и, получив отрицательный ответ, успокоил меня. Меня взволновала и возмущала самая возможность такого сведения личных счетов при составлении списка почетных судей, и я после посещения И. Г. Щегловитова счел нужным еще быть у Болдырева, узнав о предстоящей его поездке в Петроград в январе 1914 года, и просил его навести справки о предполагаемом доносе Чаплинского. Г. Болдырев уверял, что я напрасно беспокоюсь, обещал справиться в министерстве, и в конце концов я был вычеркнут из списка, представленного съездом мировых судей.

5) [Под]полковник Пав[ел] Алек[сандрович] Иванов приходил ко мне на квартиру с просьбою о предоставлении места молодому человеку, фамилию которого я забыл. В беседе он сообщал, что, производя расследование об убийстве Ющинского, он убедился, что прокуратура идет по ложному пути; говорил о каком-то колодце, но я не могу вспомнить что; говорил, что его Чаплинский устранил от участия в расследовании. Более подробные сведения П. А. Иванов сообщал Д. И. Пихно, М. М. Ващенко-Захарченко (оба умерли), М. И. Трифонову, Павлу Павловичу Мануилову. Ему вполне доверял Д. И. Пихно, и под его влиянием была написана лично Д. И. Пихно первая статья в «Киевлянине», предостерегающая от возможности внесения неправды и предвзятости в столь щекотливое и ответственное дело. Я много говорил по этому поводу с Д. И. Пихно, и он чрезвычайно возмущался приемами судебного и административного расследования по этому делу и стремлением судебных властей к созданию во что бы то ни стало улик. Прочитав первый обвинительный акт по делу Бейлиса, Д. И. Пихно пришел в неопишное негодование и считал этот документ таким же позором для судебного ведомства, каким был и есть указ по делу супругов Бутович Святтейшего Синода.

6) В своих рассказах [под]полковник П. А. Иванов не называл мне определенно фамилию Чаплинского, но для меня было ясно, кто был истинным дирижером этого расследования. [Под]полковник Иванов был в полной зависимости от прокурора палаты, и поэтому в своих показаниях на суде по

делу В. В. Шульгина он был просто жалок и сдержан, причем В. В. Шульгин не желал ему вредить и не предлагал ему вопросы, могущие поставить его в тяжелое положение. Это может подтвердить сам В. В. Шульгин.

7) Из следственных дел об агентах сыскной полиции Красовском и Мищуке и из дела присяжного поверенного А. Д. Марголина явствуют явно неправильные действия Чаплинского, Болдырева и Кисличного и их единомышленников, действия, направленные к обвинению всех лиц, заподозренных в противодействии расследованию ритуала. Могу заверить, что, зная Арнольда Марголина с детства, я не могу допустить мысли о покушении его подкупить Веру Чеберяк. Что касается Красовского, то он оправдан в конце концов и теперь вновь служит в Киеве начальником сысканого отделения. Агент Мишук после обвинительного приговора палаты долго скрывался и был помилован, будучи без вины виноватым. Как судили Мищука — это всем известно; первый единогласный приговор судебной палаты, оправдавшей Мищука, был отменен. О втором приговоре мне 11 мая сего года рассказывал С. И. Дубинский, участвовавший в составе присутствия как заступающий место городского головы. Дело Мищука вопреки всякому закону было изъято из ведения Киевской судебной палаты и передано на разрешение Харьковской палаты, которая прибыла в Киев под председательством Лашкарева, и в составе, избранном не в общем собрании членов палаты, а по усмотрению председателя ее. С. И. Дубинский мне говорил, что Лашкарев в совещательной комнате излагал свои убеждения и познания по вопросу о ритуальных убийствах; состав палаты был так подобран, что С. И. Дубинскому не пришлось высказывать свое мнение и возражать против приговора.

8) По вопросу о составлении списка присяжных заседателей по делу Бейлиса я слышал, но не могу указать, от кого именно, о том, что список был составлен не по жребию, а по выбору подходящих лиц, вследствие чего в составе оказались почти исключительно мещане и крестьяне еле грамотные.

9) По вопросу о знакомстве моем с Чаплинским могу сослаться на сенатора В. Е. Корсак (Петроград, Таврическая, д[ом] 4), сенатора Николая Степановича Грабор (Греческий проспект, д[ом] № 6), на бывшую супругу Чаплинского, адрес которой я укажу отдельно, если нужно. В подтверждение других моих показаний ссылаюсь на В. В. Шульгина (Монетная, д[ом] № 26), В. И. Фененко, А. Д. Билимовича (Елисаветская, д[ом] № 7), С. И. Дубинского (Лукияновка, соб[ственный] дом), М. И. Трифонова и П. П. Мануилова (редакция «Киевлянина»), А. Д. Марголина (Кирочная, д[ом] № 7 в Петрограде).

Дух судебного произвола и система поправления основ судебных уставов оставлены были Чаплинским в наследие Киевскому судебному округу и главным образом — старшему председателю палаты Болдыреву и председателю окружного суда Кисличному.

Иллюстрацией этого произвола может служить произведенный у меня 11 октября 1916 года обыск для отыскания и отобрания корректуры брошюры, в которой была напечатана статья того же В. В. Шульгина. Как напечатание, так и издание этой брошюры и тем более отсутствие ее корректуры в типографии Кушнерева никакого преступного деяния в себе не заключали, а потому, казалось бы, такое дело и не могло быть поручено для производства судебному следователю, который после производства обыска дело и прекратил, а окружной суд передал дело по принадлежности мировому судье 20 участка. Но все дело было затеяно вопреки праву и закону, единственно ради учинения скандала ненавистным В. В. Шульгину и его сподвижнику Тальбергу, о чем — о каковом скандале — немедленно было доведено до сведения сенатора Чаплинского.

Этот судебный произвол простирался и дальше. Так, приговор судебной палаты по делу В. В. Шульгина, к всеобщему позору и вопреки многолетней сенатской практике, был 25 октября 1916 г[ода] утвержден Сенатом, и жалоба оставлена Сенатом без последствий. Но И. Г. Щегловитов не решился привести приговор в исполнение о заключении В. В. Шульгина, так горячо неоднократно выступавшего в Государственной Думе в защиту судебного ведомства, на 3 месяца в тюрьму и потому без всякой просьбы В. В. Шульгина вошел со всеподданнейшим докладом о помиловании Шульгина и о предании дела забвению. В этой милости В. В. Шульгин не нуждался, о милости не просил, и это было по отношению к нему новым произволом. В своем заявлении на имя Чрезвычайной следственной комиссии я указал на сообщение мною И. Г. Щегловитову о неправильных действиях Чаплинского и о фактах травления партии погромщиков для устройства погрома евреев в Киеве. Я не могу вспомнить все подробности моих бесед, но вспоминаю, что говорил ему об особой близости к Чаплинскому студента Голубева и некоего Розмитальского, которые, пользуясь особым покровительством Чаплинского, проявили изумительную дерзость, являясь в камеру судебного следователя В. И. Фененко, предъявляя ему требования в тех или других действиях; являлись с такими же требованиями к высшим чинам администрации — к генерал-губернатору и губернатору. Об этом вмешательстве в действия судебных и администра-

тивных властей сообщалось в газетах и об этом говорил, насколько помню, в своей речи В. В. Шульгин на суде. Голубев, редактировавший газету «Двуглавый орел», в ней муссировал данные о деле Ющинского; в газете этой печатались статьи, стихи и карикатуры, касающиеся производившегося предварительного следствия; и прокуратура, всегда охранявшая предварительное следствие от оглашения в печати, в данном случае молчала и даже потворствовала. Обо всем этом я говорил И. Г. Щегловитову, но который всему этому не придавал значения и не говорил мне о каких-либо предполагаемых мерах для обуздания Чаплинского, который в награду за дело Бейлиса, к явному возмущению всего судебного ведомства, был назначен сенатором, а затем и членом Государственного Совета.

В деле В. В. Шульгина я должен был выступить свидетелем по ссылке Шульгина, который в прошении своем, поданном в суд, подробно указал то, что я могу показать в оправдание его. Прошение это, конечно, было известно Чаплинскому, и несомненно под его давлением я был устранен от участия в деле.

Указав выше — имеющие некоторую связь с делом Шульгина неправильные действия по производству обыска у меня в квартире — я разъясняю.

В газете «Киевская мысль» помещено было почти целиком дознание ревизора Савича о злоупотреблениях в Управлении Юго-Западных железных дорог — при заключении договоров на поставку шпал. Дознание это, представлявшее секретное, административное расследование, вопреки всяким правилам при содействии Савича передано было для оглашения в газеты. Дознание это заключало в себе явное извращение фактов. Желая осветить это дело с правильной стороны, подрядчик Герасимов и я передали В. В. Шульгину весь необходимый материал, и он на основании этого материала написал статью для «Киевлянина», озаглавив ее «Сверхревизор». Накануне помещения этой статьи последовало распоряжение по ходатайству министра путей сообщения Трепова о воспрещении помещать в газетах какие-либо сведения об этом деле. Основываясь на этом распоряжении, киевская цензура не пропустила статью В. В. Шульгина. Тогда он подал прошение начальнику Киевского военного округа о разрешении напечатать, но получил отказ. Не имея возможности в газетах опровергать явную ложь, изложенную в дознании ревизора Савича, я напечатал и выпустил в свет 300 экземпляров «Прошения на имя начальника Штаба Верховного Главнокомандующего». Прошение это за подписью членов Совета управления — моею, инженера И. М. Хижнякова и главного контролера В. А. Савойского —

заключало в себе ходатайство о разрешении ради выяснения правды напечатать в «Киевлянине» статью В. В. Шульгина. При печатном «прошении» была приложена напечатанная статья Шульгина. Это «прошение», или брошюру, я разослал в Киев и по всем городам: всем, кому считал нужным. Прокурор Киевского окружного суда по настоянию Болдырева, как я полагаю, поручил судебному следователю по важнейшим делам Н. Р. Квятницкому производство следствия по нарушению управляющим типографией «Кушнерев и К°» С. Н. Михайловским предварительного следствия по нарушению 1011 и 1012 ст[атей] Ул[ожения] о нак[азаниях]. Для обнаружения никому не нужной корректуры, не оказавшейся в типографии «Кушнерев и К°», у меня и был произведен явно незаконный обыск. Дело это, повторяю, не подсудно Общим учреждениям и ныне находится в производстве у мирового судьи 20 участка. Показание писал собственноручно.

Владимир Германович Тальберг.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по важнейшим делам Киевского окружного суда Татаров.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 207—210 об.

#### 14. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 16—23 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда Новоселецкий, согласно отдельному требованию Чрезвычайной следственной комиссии от 5 мая с[его] г[ода] за № 180011, допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 статьи У[става] у[головного] с[удопроизводства] нижепоименованного, который показал:

Василий Иванович Фененко, 42 лет, православный, и[справляющий] д[олжность] судебного следователя Киевского окружного суда по особо важным делам, живу в городе Киеве, по Обсерваторному переулку, в доме № 17, кв[артире] 6.

Ознакомившись с отдельным требованием состоящего при Чрезвычайной следственной комиссии для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, я на вопросы, изложенные в этом требовании, могу объяснить следующее: в последних числах апреля с[его] г[ода] вследствие телеграммы председателя Чрезвычайной следственной комиссии на имя прокурора Киевской судебной палаты я уже был допрошен судебным следователем по важнейшим делам Тата-

ровым об обстоятельствах, при которых мной было произведено предварительное следствие по делу об убийстве Ющинского, а также о всех известных мне противозаконных действиях должностных лиц по этому делу. Я сообщил тогда о всех разговорах, которые вел со мной вице-директор департамента Министерства юстиции Лядов, командированный в Киев после запроса правых партий в Государственной Думе. Сообщил я также и об отношении к делу об убийстве Ющинского бывшего прокурора палаты Чаплинского. Последний с момента возникновения дела пришел к определенному выводу, что убийство Ющинского носит ритуальный характер, что участниками этого убийства были евреи, и поэтому желание Чаплинского было привлечь по делу еврея. Однако я должен сказать, что Чаплинский не препятствовал мне производить расследование по делу в разных направлениях. После привлечения в качестве обвиняемого Менделя Бейлиса, кажется, в последних числах ноября 1911 года, а быть может и раньше, Чаплинский лично на словах предложил мне закончить следствие к 1 декабря 1911 года, когда же это исполнено не было, он вновь, через товарища прокурора Карбовского передал мне свое желание видеть направленным дело к 1 января 1912 года, что мной и было исполнено в первых числах января. На вопрос, какое совещание было устроено Чаплинским для обсуждения вопроса о привлечении Бейлиса, я могу сказать следующее: в июле месяце 1911 года пристав Красовский сообщил мне, что агент Выгранов нашел чуть ли не очевидцев убийства Ющинского, что в убийстве этом принимал участие приказчик кирпичного завода Зайцева Мендель Бейлис, хороший знакомый Веры Чеберяк. По словам Красовского, он отчасти проверил эти сведения, и все они в достаточной степени подтвердились. Так как Чаплинский по распоряжению министра юстиции лично наблюдал за ходом предварительного следствия, я сообщил ему о новых данных, добытых полицией. Виделся ли агент Выгранов со студентом Голубевым, производившим частное расследование по делу и заявившим мне при допросе еще в самом начале дела, что в убийстве Ющинского он подозревает Менделя Бейлиса, я не знаю. Когда весь собранный полицией материал в отношении Бейлиса был проверен на предварительном следствии, а это было в последних числах июля 1911 года, и была установлена путем очных ставок ложность показаний свидетелей, пытавшихся оговорить Бейлиса, я в присутствии прокурора суда Н. В. Брандорфа, несмотря на настоятельное желание Чаплинского привлечь Бейлиса, заявил, что сделать этого не могу, после чего и получил от Чаплинского письменное предложение. Насколько помню, во вре-

мя допроса свидетелей, уличавших Бейлиса, Чаплинский в Киеве не находился, а уезжал в Стародубский уезд в имение к министру юстиции Щегловитову. До допроса же свидетелей я виделся с Чаплинским несколько раз и по поводу сведений, добытых полицией, но еще не проверенных, высказывались всевозможные предположения. Припомнить все то, что тогда говорилось, я прямо-таки затрудняюсь. Совещание по поводу привлечения Бейлиса могло быть после проверки на предварительном следствии данных, добытых на дознании, и такое совещание, вероятно, и было в присутствии Брандорфа после возвращения Чаплинского из Стародубского уезда, когда я откасался привлечь Бейлиса. Припомнить все наши разговоры во время этого совещания я также не могу. Вскоре после возникновения у меня дела я заподозрил Веру Чеберяк в участии в убийстве Ющинского, и все усилия со своей стороны прилагал к точному выяснению и установлению этого обстоятельства. На основании детального изучения всего дела я подозревал также, что убийство Ющинского было совершено в квартире Чеберяк. Никаких улик против нее не было, и привлечь ее к следствию было нельзя, но то, что Чеберяк несомненно принимала то или иное участие в убийстве Ющинского, для меня было ясно. Когда, кажется, в первых числах декабря, подполковник Иванов мне сообщил, что, по полученным им сведениям, Чеберяк очень боится, как бы полиция и следователь не узнали, кто такие «Ванька Рыжий» и «Матросик», и что ему удалось установить, что эти клички носят крупные преступники — хорошие знакомые Чеберяк — Латышев и Модзалевский, я сейчас же вызвал их к себе в камеру. Оба они в то время содержались в тюрьме как подследственные арестанты. При допросе Латышев сильно волновался, не желал отвечать на вопросы, а когда я после допроса его распорядился ввести в мою камеру Модзалевского и одновременно вывести Латышева, он стал требовать, чтобы я прочитал Модзалевскому протокол допроса и в конце концов хотел этот протокол порвать. Об этом более чем странном поведении Латышева и появлении Модзалевского, что он совсем не знает Чеберяк, я сейчас же сообщил Иванову и надзирателю Кириченко, производившему в то время дознание о воровской деятельности Чеберяк, прося их производить дальнейшее расследование именно в этом направлении. Я сказал тогда Иванову, что дело, согласно желанию Чаплинского, я направляю, но что оно будет сейчас же возвращено для доследования, как только Иванов представит дополнительное дознание. Кажется, через несколько месяцев после направления мной дела Иванов представил дополнительное дознание и при свидании со мной

сказал, что не задержал он Латышева и других заподозренных в убийстве Ющинского только потому, что такое задержание Чаплинский считал излишним. Дополнительное дознание находилось в камере прокурора палаты некоторое время, Чаплинский же поехал в Петроград, а после возвращения его в Киев приехал судебный следователь по особо важным делам Машкевич, который по ордеру министра юстиции и принял к своему производству возвращенное для доследования дело Бейлиса. Что именно говорил Чаплинский министру и по каким соображениям дело было возвращено Машкевичу, мне неизвестно. Могу лишь сказать, что я не скрывая говорил в то время, что как только дело будет возвращено мне, я сейчас же освобожу Бейлиса из-под стражи, и дело пойдет естественным, нормальным порядком. С судебным следователем Машкевичем я виделся только один раз, когда он зашел в мою камеру, чтобы со мной познакомиться. Пробыл он у меня несколько минут и ушел. С тех пор я с ним более не виделся, и поэтому никаких подробностей о том, как производилось им предварительное следствие, я сообщить не могу. Слышал я только, что против Красовского уже в то время, когда дело находилось в производстве у Машкевича, было возбуждено несколько дел по обвинению его в преступлениях [по] должности. Часть этих дел была прекращена, а по одному из них Красовский был посажен в тюрьму. Допрашивал Красовского и заключил его под стражу по требованию, кажется, судебного следователя Сквирского уезда, какого именно участка, не помню, судебный следователь 4-го участка города Киева Рохель. Последний мне говорил, что Красовскому инкриминировалось уничтожение каких-то служебных переписок, которые в конце концов нашлись, и это дело о Красовском тоже, кажется, было прекращено. Помню, что во время слушания в суде дела Шульгина Чаплинский, вызванный в качестве свидетеля, заявил, что он распорядился посадить Красовского в тюрьму по другому делу потому, что он мешал производить следствие по делу Бейлиса. Припоминаю, что против надзирателя Кириченко, давшего на суде по делу Бейлиса правдивое показание, тоже было возбуждено какое-то дело, но какое именно, когда и по какому поводу, не помню. Общее мнение, насколько помню, было таково, что полиция была так запугана Чаплинским, что к делу об убийстве Ющинского чины полиции боялись прикоснуться. По этому поводу мне многое говорили полицейские чиновники, но какие именно, а также что именно, в настоящее время припомнить не могу. Я был вызван защитой в качестве свидетеля по делу Бейлиса и был допрошен после

подполковника Иванова. Поэтому показаний, данных им на суде, я не слышал. Познакомился я с показанием Иванова из газетного отчета, и произвело оно на меня такое впечатление, что Иванов многое не договаривал, а многое освещал не так, как это было, с моей точки зрения, в действительности. Сделал ли он это по требованию Чаплинского, я не знаю, равно как не знаю и того, было ли правильно изложено в газетах показание Иванова. Относительно свидетеля Козаченко Иванов мне говорил, не помню когда именно, что Козаченко сознался ему в том, что, давая показание в моей камере, ложно оговорил Бейлиса. По словам Иванова, Козаченко просил на коленах простить его. Об этом эпизоде Иванов тогда же сообщил Чаплинскому. Если не ошибаюсь, говорил он об этом и покойному Дмитрию Ивановичу Пихно. Я виделся с Ивановым после того, когда он был у Пихно. Подробного разговора с Ивановым я теперь не помню, помню лишь хорошо, что когда я спросил Иванова, что он именно сказал Пихно, Иванов ответил, что, не стесняясь, рассказал Пихно чистую правду. Помню также, что Иванов мне передавал впоследствии, что агент Полищук сознался ему, что другой агент, Выгранов, в присутствии его, Полищука, подговаривал свидетельницу, кажется Шаховскую, ложно оговорить в моей камере Бейлиса, что последняя и сделала. Когда я при встрече с Полищуком спросил его, правда ли это, Полищук мне повторил то же, что и Иванову. Припомнить в настоящее время, когда именно это было, я затрудняюсь, но происходили эти разговоры уже тогда, когда в моем производстве дело Бейлиса не находилось. Наконец, на последний вопрос, какую роль играл Чаплинский в процессе члена Государственной Думы Шульгина, заявляю Вам, что по этому делу я сегодня был допрошен, по требованию Чрезвычайной следственной комиссии, судебным следователем по важнейшим делам Татаровым, которому и сообщил все известное мне по делу. Добавить более ничего не имею. Показание записано под мою диктовку. Надписано: «его», «в тюрьму», «его».

Василий Иванович Фененко.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам Новоселецкий.

## 15. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 17 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[о-производства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Зовут меня Николай Васильевич Брандорф, 45 лет, православный, под судом не был, живу в Царском Селе, по Новой улице, дом № 6, кв[артира] 7; член Консультации при М[инистерст]ве юстиции, учрежденной исп[олняющим] обязанности товарища обер-прокурора Общего собрания и С[оединенного] прис[утствия] I и Соединенных департаментов Правительствующего Сената.

В бытность мою прокурором Киевского окружного суда в марте 1911 года в Киеве возникло дело об убийстве мальчика Ющинского; это дело по свойству своему не было мною отнесено к числу исключительных, а потому я не счел нужным изъять его из производства участкового следователя. Но через некоторое время к судебным властям стали поступать письма, преимущественно анонимные, с указанием на «ритуальный» характер этого убийства, а затем местная газета «Киевлянин», встав на ту же точку зрения, поместила ряд статей с обвинением евреев в совершении этого преступления и с выражением удивления, почему столь важное дело оставлено под моим наблюдением, которое не может быть беспристрастно осуществлено, ибо я всегда проявлял симпатии к еврейскому населению и в угоду ему склонен направить следствие по ложному пути. Точного содержания этих статей я теперь не помню, но все они должны сохраниться в камере прокурора Киевск[ой] судебной палаты. Эту должность в то время занимал Чаплинский, который в первые дни возникновения этого дела разделял мой взгляд на полную бездоказательность упомянутых писем и статей и даже одобрил мое первое донесение министру юстиции, в котором я высказал критическое отношение по версии о ритуальном убийстве. Но спустя короткое время Чаплинский совершенно неожиданно переменял свое мнение и очень определенно стал утверждать, что убийство Ющинского — дело рук евреев. Результатом такой перемены явилось словесное предложение Чаплинского передать это дело судебному следователю по особо важным делам Фененке, и почти одновременно с этим получили телеграфный ордер бывшего министра юстиции Щегловитова о возложении наблюдения за этим делом на Чаплинского. Этот ордер был понят и им, и

мной в том смысле, что я устраниюсь от непосредственного наблюдения за делом, вследствие чего я встал как-то в стороне от него, являясь по нему, если можно так выразиться, органом консультационным и исполнительным, да и то в малой степени, потому что мои советы и предложения не встречали в Чаплинском никакого сочувствия. Но так как утверждения о ритуальном характере этого убийства представлялись мне неосновательными и так как я с самого начала дела считал, что все нити полицейских розысков вели к некой Вере Чеберяк как к участнице в той или иной форме этого преступления, то фактически я следил за ходом этого дела и был заинтересован им, чтобы оно пошло по верному направлению. Полицейское расследование по делу велось сначала бывшим начальником Киевского сыскного отделения Мищуком, человеком малоспособным и вялым, затем из Петрограда был прислан агент сыскной полиции Кунцевич, который пробыл в Киеве очень недолго и, ничего не обнаружив, а вызвав лишь неудовольствие Чаплинского, уехал обратно. Кроме того, по этому же делу работал жандармский подполковник Иванов. Розыски всех этих лиц, действовавших различными приемами и через разных агентов, не давали, однако, желательных для Союза русского народа, для «Киевлянина» и для Чаплинского результатов, ибо не устанавливали признаков «ритуального» убийства и не избличали никакого еврея, а усугубляли лишь уверенность, что убийство Ющинского не обошлось без Чеберяк. Параллельно с официальным дознанием производилось, с ведома и согласия Чаплинского, негласное расследование неким студентом Голубевым (ныне умершим), который, будучи ярым черносотенцем, добывал по делу самый невероятный материал; он же первый и изобрел виновность Бейлиса. Я лично с этим Голубевым ни разу не беседовал, и он ко мне не приходил, так как знал мое отрицательное к нему отношение. Но к Чаплинскому он являлся довольно часто и доставлял ему разные сведения, которые проверялись затем Фененкой, причем оказывались или безусловно ложными, или лишенными значения. Я неоднократно указывал Чаплинскому на невозможность такого положения вещей и говорил ему, что, по имеющимся у меня сведениям, Голубев прибегает к недопустимым способам, сознательно мешал деятельности чинов полиции, разрушал их планы и пускал в ход самые неблагоприятные приемы для получения свидетельских показаний, как то: застраживания, угощения детей сладостями, а взрослых — пивом и водкой и обещания всяких выгод за то или иное показание. На все это Чаплинский мне возражал, что Голубев искренне верит в «ритуальность» убийства и действует вполне беско-

рыстно и добросовестно, а потому он не считает нужным воспретить ему его деятельность. Тем временем, отчасти под влиянием Голубева, Чаплинский решил изъять розыски по делу из ведения Мищука, и полицейские функции были сосредоточены у полицейского пристава Сквирского уезда Красовского, человека способного и хорошо знающего Киев, да к тому же пользовавшегося расположением местного Союза русского народа. Однако и Красовский вскоре после получения этого дела в свои руки явился ко мне и доложил, что он также пришел к убеждению в виновности Чеберяк и того преступного элемента, который постоянно окружал ее. Вместе с тем подполковник Иванов также сообщил мне, что если б можно было на время арестовать Чеберяк, то убийство Ющинского было бы раскрыто. Все они обращались ко мне потому, что знали мой взгляд на дело, вполне свободный от предвзятости и соответствовавший результатам розысков, а наряду с этим им было известно, что подобный материал выслушивался и воспринимался Чаплинским крайне неодобрительно. С Чаплинским я несколько раз говорил о необходимости привлечения Чеберяк, но он решительно противился этому, благодаря чему Фененко, не имевший видных улик против Чеберяк, не рисковал привлечь ее. После разговора с Красовским я посоветовал ему заявить обо всем Чаплинскому, но исполнил ли он это — не знаю, тем более что Красовский не отличался особенно стойкими нравственными качествами и способен был, в случае надобности, вести двойную игру. По поводу же сообщения Иванова я решил в интересах дела, не предупреждая Чаплинского, написать бумагу начальнику губернского жандармского управления с указанием на вредную деятельность Чеберяк, которая действительно слыла за притондержательницу, и эта бумага в связи с ожидавшимся приездом в Киев Государя должна была послужить основанием для доклада Иванова начальнику управления о необходимости арестовать Чеберяк в порядке охраны на 2 недели. Она действительно и была заключена под стражу; что, насколько помню, произошло в самом конце мая, за день или за два до моего отъезда в отпуск. Когда же я 1 августа вернулся из отпуска, то узнал, что Чеберяк просидела в тюрьме самое короткое время, так как к Чаплинскому явился Голубев и потребовал немедленного освобождения Чеберяк, которая, по убеждению Голубева, принадлежа к Союзу русского народа, подверглась совершенно незаконному аресту. По распоряжению Чаплинского она и была освобождена. О своей бумаге к нач[альни]ку жандармского управления я Чаплинскому умышленно ничего не говорил, так как я был уверен, что он не допустит ареста Чеберяк, а между тем я твердо рассчиты-

вал, что если она посидит несколько дней, то удастся раскрыть все дело. Мне же и Фененке было слишком досадно, что, несмотря на общие указания на истинный путь отыскания виновников, дело систематически губится, получая направление, выискивающее мнимых участников преступления и как-то ук-рывающее достаточно заподозренных лиц. Конечно, Фененко мог кое-что предпринять по собственной инициативе, но, во-первых, он был сильно связан наблюдениями Чаплинского, а во-вторых, и что главное, он был лишен возможности правильно разрабатывать улики против Чеберяк благодаря постоянному вмешательству Голубева, который «портит» дело. На следующий день после возвращения моего из двухмесячного отпуска я был приглашен Чаплинским на совещание по вопросу о привлечении Бейлиса; помню, что на этом совещании были товарищи прокурора палаты Царюк и, кажется, Тизенгаузен и Бонч-Богдановский. Чаплинский сообщил мне, что за несколько дней перед этим они с Фененкой осматривали кирпичеобжигательную печь на заводе Зайцева и что этот осмотр окончательно убедил его в виновности Бейлиса. Надо сказать, что приводившиеся ими доводы были настолько малоубедительными, что я категорически высказался за невозможность привлечения Бейлиса, а Фененко отказался привлечь его без письменного предложения. Между тем Царюк очень поддерживал Чаплинского, и в этом же смысле высказал[ся] еще кто-то из присутствовавших. Помню еще, что для доказательства недостаточности оснований к привлечению Бейлиса я набросал на листе бумаги все доводы, изложенные Чаплинским, и получился какой-то бессвязный подбор предположений и догадок, но отнюдь не логически построенная схема улик; когда же я прочел этот «позорный», с моей точки зрения, «акт» и ожидал, что он подействует на Чаплинского отрицательно, убедив его в невозможности по таким данным привлекать человека за убийство, да еще с «ритуальной» целью, то эффект получился обратный, и Чаплинский нашел, что на бумаге «вышло еще лучше». Тут я перестал спорить с ним, но еще раз заявил ему, что берусь написать гораздо более обоснованное предположение о привлечении Чеберяк, на что Чаплинский сказал мне, что он не может допустить, чтобы по «еврейскому» делу была привлечена в качестве обвиняемой православная женщина. После привлечения Бейлиса я считал дело окончательно испорченным и уже мало интересовался им, тем паче, что за время моего отпуска отстал от него. Вскоре после этого состоялся приезд Государя в Киев, во время которого было совершено убийство Столыпина. По этому поводу ожидалось прибытие в Киев Щегловитова, и когда Чаплинский получил

от него депешу, он начал предлагать мне воспользоваться пребыванием министра и через него, Чаплинского, получить назначение товарищем прокурора палаты в Петроград. Такой перевод очень мало устраивал меня, так как и по характеру, и по материальному обеспечению, и по климатическим условиям жизни — должность прокурора Киевского окружного суда была для меня много выгоднее и приятнее. Но я понял, что Чаплинский тяготится мной и желает, что называется, «сплавить» меня под благовидным предлогом, тем не менее я сначала решительно отверг его предложение и только на повторные настояния сказал ему, что подумаю. В этих разговорах со мной Чаплинский между прочим заявил мне, что если я не хочу испортить себе карьеру, то я не должен говорить Щегловитову, что, по моему взгляду, в деле Ющинского нет признаков ритуального убийства, ибо, по словам Чаплинского, Щегловитов твердо убежден в доказанности этого факта. С такой постановкой предстоявшего мне поведения я не мог согласиться, о чем и сказал Чаплинскому, но Щегловитов никакой беседы со мной по делу Бейлиса не имел, хотя я знаю, что ему была известна моя точка зрения. Перед своим отъездом из Киева Щегловитов в очень настойчивой форме предложил мне должность товар[ища] прокурора палаты в Петрограде и при этом добавил, что без такой «переходной ступени» дальнейшее движение невозможно; из этого я ясно понял, что Щегловитов уже решил меня возвести на эту «ступень» по настоянию Чаплинского и что мне ничего больше не остается, как выразить согласие. Спустя некоторое время я был назначен на эту должность и уехал из Киева, после чего о дальнейшей судьбе дела Бейлиса знал только по слухам. О деятельности Департамента полиции по этому делу я ничего определенного не знаю; до меня доходили только отрывочные сведения, что Департамент полиции принимал меры к установлению «ритуальности» этого убийства, но в какой форме и через кого — сказать не могу. Показание записано мною собственноручно.

Николай Васильевич Брандорф.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

## 16. ПРОТОКОЛ

По отдельному требованию Чрезвычайной следственной комиссии за № 180010.

1917 года мая 17—19 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда Новоселецкий допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Я, Федор Алексеевич Болдырев, 55-ти лет, православный, под судом не был.

В 1913 году я был председателем Киевского окружного суда и председательствовал по делу Бейлиса. Мне решительно ничего неизвестно о секретном наблюдении, установленном местными жандармскими властями по распоряжению Департамента полиции за составом присяжных заседателей по делу Бейлиса до начала сессии и о каком-либо влиянии на присяжных, а также ничего неизвестно относительно того, принимались ли правыми организациями какие-либо меры влияния на присяжных заседателей, и о том, наконец, обходили ли с этой целью представители тех организаций, в том числе студент Голубев, очередных и запасных присяжных заседателей перед началом слушания дела Бейлиса. Я уверен, что во время слушания дела к присяжным заседателям не проникали газеты ни правого, ни либерального направления, так как мною было вменено в обязанность дежурившим ежедневно в заседании судебному приставу Брыскину и двум судебным рассыльным — Разуваеву и Борсуку зорко наблюдать за тем, чтобы присяжным заседателям не передавались кем-либо газеты и письма. Во время перерывов заседаний на обеденное время и для ночлега судебный пристав или один из судебных рассыльных по очереди находились безотлучно при присяжных заседателях; поэтому если бы был хотя единичный случай передачи присяжным заседателям газет со стороны, об этом было бы мне немедленно сообщено дежурившим судебным приставом; однако такого заявления ко мне не поступало в течение всего процесса, и после каждого перерыва заседания дежуривший пристав удостоверял в зале публично, что присяжные заседатели не входили с посторонними лицами в недозволенные отношения, о чем и заносилось в протокол. Кроме того, я говорил и присяжным заседателям о том, что они не имеют права во время всего процесса читать газеты. В течение всего этого процесса присяжные заседатели были оставляемы во время перерывов на обеденное время и для ночлега в здании судебных установлений. Ввиду крайней тесноты помещения в Ки-

евском окружном суде и невозможности отвести в нем присяжным заседателям особые комнаты для ночлега с разрешения бывшего старшего председателя Киевской судебной палаты Мейснера присяжным заседателям были отведены комнаты для ночлега в помещении Киевской судебной палаты, соединявшемся в то время внутренним коридором с помещением окружного суда. Были отведены три комнаты, кажется, в помещении, только перед тем приспособленном для имевшегося открытия 5-го департамента судебной палаты. Ввиду большого труда, упавшего на курьеров окружного суда в течение этого процесса, ночью в коридоре судебной палаты возле комнат присяжных заседателей находились по очереди курьеры окружного суда и судебной палаты, охраняя комнаты присяжных. В отведенных для ночлега присяжным заседателям комнатах вместе с ними оставался ежедневно на ночь дежурный судебный пристав; в коридоре же возле комнат присяжных спал курьер. Я вменил дежурившим судебному приставу и судебным рассыльным в обязанность наблюдать за тем, чтобы во время перерывов присяжные заседатели ни с кем из посторонних не разговаривали, в том числе и с курьерами. Я слышал, не помню от кого, во время ли процесса или по окончании его, также не помню, о том, что во время процесса в помещении судебной палаты ночью находились, кроме курьеров, жандармы или городовые, точно не помню, для охраны комнат, где спали присяжные заседатели. Если это было так, то подобное распоряжение могло исходить лишь от бывшего прокурора судебной палаты Чаплинского. Мне совершенно неизвестно, чтобы в здании окружного суда во время заседаний по этому делу находились жандармы, переодетые в форму курьеров, и чтобы они охраняли комнату присяжных заседателей во время перерывов. Думаю, этого и не могло быть: о командировании жандармов для исполнения обязанностей курьеров я никого не просил, такие курьеры немедленно были бы обнаружены местными курьерами суда, о чем мне было бы тотчас сообщено. Кроме того, подобный инцидент немедленно получил бы огласку в суде. Я помню, что на этот процесс приезжал чиновник особых поручений при Министерстве внутренних дел Дьяченко. Он был командирован, как он мне говорил, в качестве корреспондента от Министерства внутренних дел для посылки туда отчетов о ходе судебного следствия по делу. Приезжал ли тогда также чиновник особых поручений при Департаменте полиции Любимов, я не знаю; такой фамилии я совершенно не помню. Может быть, он и был на процессе, но не знакомился со мной, или же если он познакомился, то я видел его всего раз. Дьяченко постоянно бывал в судебных

заседаниях; иногда перед началом заседания или в перерывах он заходил в совещательную комнату, иногда он обменивался со мной несколькими фразами. Отношения у меня и принимавших участие в заседании судей с Дьяченко были чисто официальные. Какие отношения у Дьяченко были с Чаплинским и со сторонами, я не знаю. Что касается предложенных мне вопросов о том, не вмешивался ли Дьяченко в судебное производство и не оказывал ли он какого-либо влияния на распоряжение суда или мое как председателя, на эти вопросы я отвечаю отрицательно: во-первых, такого вмешательства постороннего лица я не допустил бы как председательствующий, а во-вторых, оно невозможно по самой конструкции процесса, так как вопросы, возбуждаемые во время судебного производства, разрешаются судом или председателем суда непосредственно в зале судебного заседания и тогда же по ним следует распоряжение суда или председателя суда; если же возбуждаемый вопрос сложен или требует предварительного совещания, суд удаляется в совещательную комнату, куда до разрешения вопроса никто не допускается, поэтому ни вмешательства в разрешение таких вопросов, ни влияния на разрешение их со стороны лиц, не входящих в состав судей, не могло иметь места. Относительно угрозы Дьяченко в одном из его донесений о том, «что прокуратура и председатель суда часто с ним советуются и просят его распоряжений, вследствие чего он вынужден проявлять активную деятельность», я утверждаю в отношении себя, что угроза эта совершенно не соответствовала действительности. Я не знаю, советовалась ли с Дьяченко по каким-либо вопросам прокуратура, но лично у меня не было даже данных для таких совещаний с Дьяченко: судя по смыслу приведенной выше фразы, нужно полагать, такие совещания могли бы быть лишь в пределах административных распоряжений, между тем в круг административных функций председателя суда в судебном заседании входит главным образом наблюдение за порядком в зале судебного заседания, но порядок во время всего процесса никем не нарушался, так что не о чем мне было советоваться с Дьяченко и просить его распоряжений. За все время процесса в начале его, один или два раза, я лишь обращался к содействию административной власти, а именно: просил об увеличении наряда полиции, посылавшегося в суд. Просьба эта вызывалась невозможностью установить командированными в суд чинами полиции надлежащий порядок на входной лестнице суда и в ближайших к ней коридорах суда ввиду большого наплыва публики. К кому я обращался с просьбой об увеличении наряда полиции, я не помню, может быть, даже к Дьяченко, так как он постоянно бывал в заседа-

ниях, или, может быть, к кому-либо из местной административной власти во время перерыва заседания. С какими-либо другими просьбами я в течение всего процесса не обращался ни к кому из административной власти, в том числе и к Дьяченко, и не просил каких-либо распоряжений их, так как не встречал в том надобности. Какие были даны показания на суде свидетелями Махалиным и жандармским подполковником Ивановым, я за давностью времени теперь в точности не помню и положительно не могу воспроизвести эти показания, помню только, что ни Махалин, ни Иванов не показывали на суде о том, что Махалин состоит секретным сотрудником в Киевском охранном отделении и в губернском жандармском управлении и об этом ни Махалину, ни Иванову не предлагали вопросов обвинитель Виппер и поверенный гражданской истицы Замысловский. Я не знаю, указал ли свидетель Иванов при допросе его на суде какие-либо обстоятельства, а также не знаю, получал ли Иванов какие-либо указания перед допросом относительно своего показания от прокурора судебной палаты Чаплинского. Больше добавить не имею. Протокол написан мною собственноручно. Надписано: «передачи», «на обеденное время», «находились», «в обязанность», «в здании», «Дьяченко», «часто». Зачеркнуто: «и распоряжения...», «обед», «что сов.», «кроме ком.», «ночных», «также».

Федор Алексеевич Болдырев.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам округа Киевского окружного суда Новоселецкий.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 153—156 об.

## 17. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 18 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[о-производства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Машкевич Николай Акимович, судебный следователь по особо важным делам Петроградского окружного суда, 43 лет, живу в Петрограде по Гатчинской ул[ице], д[ом] 27, кв[артира] 37, под судом не был, православный.

На предложенный мне вопрос показываю. Никогда, ни во время производства мною предварительного следствия по делу об убийстве в г[ороде] Киеве Ющинского, ни по окончании этого следствия и направлении его прокурору, я не имел разговора с профессором Д. П. Косоротовым о поездке его на процесс в Киев и не направлял его к кому-либо из лиц прокурорского надзора Петроградской судебной палаты или окружного суда для каких-либо переговоров по поводу подобной поездки. Полагаю: во-первых, что если бы кому-либо понадобилось вести подобные переговоры с проф[ессором] Д. П. Косоротовым, то избирать меня посредником не подставлялось надобности; а во-вторых, я почти с полной уверенностью могу утверждать, что последний раз я виделся с проф[ессором] Д. П. Косоротовым до процесса, еще во время производства мною предварительного следствия, когда вопрос о поездке Д. П. Косоронова в Киев еще не мог возникать. Если проф[ессор] Д. П. Косоронов, как Вы мне изволили сообщить, показывает, что «кажется» я его приглашал и водил к кому-либо из прокуроров, то несомненно он ошибается, ибо такого поручения о ведении переговоров с экспертом я принять на себя не мог бы, и если бы кто-либо из прокуроров меня об этом попросил, то я отказал бы в исполнении этой просьбы.

Судебный следователь Николай Акимович Машкевич.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 19.

## 18. ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1917 года мая 18—20 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следственная часть № 18), рассмотрев дело особого (наиболее секретного) отдела ныне упраздненного Департамента полиции за № 157 (7 томов) о судебном процессе по делу обвинения мещ[анина] Менахилия Менделя Тобиева Бейлиса в убийстве в г[ороде] Киеве мальчика Андрея Ющинского, дело бывшего Киевского охранного отделения за № 80—1913 г[ода] о переписке, возникшей в связи с процессом Бейлиса, и производство Киевского окружного суда по этому же делу, слушавшемуся в г[ороде] Киеве с участием присяжных заседателей с 25 сентября по 28 октября 1913 г[ода], нашел, что данными осмотра упомянутых дел, в особенности послед-

него тома под л[итерой] А, найденного в несгораемом шкафу директора Департамента полиции, в связи с показаниями допрошенных свидетелей, установлено следующее:

## I

17 сентября 1913 г[ода] по личному приказанию министра внутренних дел Н. А. Маклакова директор Департамента полиции С. П. Белецкий шифрованной телеграммой за № 1053 поручил начальнику Киевского губернского жандармского управления полковнику Шределю «установить самое тщательное и осторожное наблюдение за полным составом присяжных заседателей предстоящей сессии Киевского окружного суда до начала слушания дела Бейлиса, чтобы этим наблюдением, произведенным тонко и умело», с самым подробным инструктированием филеров, осветить все сношения присяжных заседателей и возможность влияния на них заинтересованных так или иначе в исходе дела лиц. О ходе наблюдения он, Шредель, должен постоянно держать в курсе прокурора Киевской судебной палаты (Чаплинского), коему «и докладывать все данные, могущие дать судебной власти материал для суждения о настроении присяжных заседателей», а накануне разбора дела все подробности наблюдения донести ему, Белецкому, по телеграфу, для доклада министру внутренних дел. При этом полковнику Шределю было поручено лично доложить обо всем киевскому губернатору и, в случае надобности, испросить у него содействия и ближайших указаний. Кроме того, на полковника Шределя было возложено принятие «тщательных мер охраны» прибывающих из Петербурга для обвинения по делу Бейлиса товарища прокурора судебной палаты Виппера и поверенного гражданской истицы члена Государственной Думы Замысловского. Соответствующая шифрованная телеграмма была послана Белецкому и киевскому губернатору. Дополнительной шифрованной телеграммой от 18 того же сентября за № 1081 Белецкий уведомил Шределя, что для присутствования на разборе дела Бейлиса министром внутренних дел командировается состоящий при нем чиновник особых поручений статский советник Дьяченко, на которого им, Белецким, возложено ознакомление с ходом порученного ему, Шределю, наблюдения для ежедневного доклада о том по телеграфу и которого потому надлежит ставить в полный курс наблюдения и получаемых сведений, относящихся к таковому.

Во исполнение этого поручения полковником Шределем было поставлено в наблюдение за присяжными заседателями 23 филера и, за недостатком таковых, были вызваны им в по-

мощь наличные из Житомира, Бердичева и Полтавы. В телеграмме (шифрованной) от 23 сентября 1913 г[ода] за № 2/6620 Дьяченко доносит Белецкому о том, что наблюдение за присяжными заседателями пока «не провалено», осуществляется осторожно, но результатов не дает и дать не может, и что состав присяжных малоинтеллигентный: половина крестьян и мелких собственников, а в такой же телеграмме полковника Шределя от 23 сентября за № 399/693 сообщается, что наблюдение, осуществляемое осторожно, отметило лишь личные повседневные связи присяжных заседателей; данных же, указывающих на влияние на них заинтересованных лиц, не обнаруживалось; что иногородние филеры откомандированы и что о ходе наблюдения он, Шредель, докладывал прокурору судебной палаты. В деле Киевского охранного отделения имеются именные списки филеров, наблюдавших за присяжными заседателями, их донесения и счета, списки свидетелей, подлежащих допросу каждый день, а равно списки присяжных заседателей, как очередных и запасных (33) на всю указанную сессию суда, так и комплектных и запасных (14), вошедших в состав присутствия по делу Бейлиса, с указанием места жительства и сведений о личности их всех.

Наблюдение за присяжными заседателями продолжалось и во время самого процесса, как это видно из следующих телеграмм Дьяченко Белецкому:

1) в телеграмме от 3 октября 1913 г[ода] за № 398 он доносит, что охрана присяжных усилена двумя жандармами в курьерской форме; 2) в телеграмме от 19 октября за № 27/3471 — что, как передают жандармы, охраняющие присяжных, последние между собой говорят: «як судить Бейлиса, коли разговоров на суде о нем нема», и 3) в телеграмме от 20 октября за № 28/3679 — что экспертиза Сикорского, по сообщению жандармов, произвела на присяжных сильное впечатление, убедив их в существовании религиозных убийств.

## II

Определением Киевского окружного суда и по ходатайству товарища прокурора Виппера и защитников Бейлиса был вызван в судебное заседание свидетель политический административно-ссылный осетин Амзор (Александр) Ельмарзаев (Константинов) Караев, отбывавший срок гласного надзора в Приангарском крае в селе Кежемском Енисейского уезда. Этот свидетель, по заявлению защиты Бейлиса, мог удостоверить, что мальчик Ющинский был убит в квартире Веры Чеберяк известными ему людьми и что Петр Сингаевский сознался ему,

Караеву, и Махалину в совершении убийства совместно с другими лицами. В суд Караев не явился, и показание его было оглашено ввиду признанной судом законности причин его неявки (642 ст[атья] У[става] у[головного] с[удопроизводства]). Как видно из переписки в производстве суда, вызывная повестка суда была вручена Караеву 10 сентября 1913 г[ода] и того же числа вследствие требования суда о доставлении его в судебное заседание, он был арестован по распоряжению енисейского губернатора для высылки его этапным порядком в Киев, о чем председатель Киевского окружного суда был извещен телеграммой от 19 сентября, подписанной за названного губернатора Розановым. Однако затем телеграммой от 21 того же сентября енисейский губернатор Крафт, сделавший ранее указанное распоряжение об отправке Караева в Киев, уведомил председателя суда, что «ввиду 642 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] Караев в Киев выслан не будет». При обсуждении в судебном заседании вопроса о неявке Караева защита Бейлиса, исходя из того соображения, что в силу 642 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] право являться или не являться в суд принадлежит лишь свидетелю; что свидетель, сосланный под надзор полиции, в случае желания его явиться в суд для дачи показания должен получить проходное свидетельство и должен быть доставлен в суд; что в упомянутой телеграмме енисейского губернатора нет никаких указаний на желание Караева воспользоваться представленным ему 642 ст[атьей] У[става] у[головного] с[удопроизводства] правом, настаивала на отложении дела слушанием и на повторении судом требования о высылке арестованного свидетеля Караева.

20 сентября 1913 г[ода] в Департамент полиции было доставлено вскрытое и задержанное заказное письмо названного свидетеля Караева от 30 августа 1913 г[ода], подписанное им «Саша», из места его ссылки села Жежемского — в Киев на имя Николая Александровича Красовского (бывш[его] начальника Киевского сыскного отделения), являвшегося также свидетелем по делу Бейлиса. В этом письме Караев между прочим сообщает Красовскому, что, будучи уверен, что ему не придется выступать свидетелем по д[елу] Бейлиса, так как суд не пожелает его вызвать, он решил приехать ко дню разбора дела самовольно и дать свои показания, хотя бы его за это арестовали, но что, не имея на дорогу денег, он послал ему, Красовскому, телеграмму с просьбой прислать 200 р[ублей], однако ответа до сих пор не получил. Того же 20 сентября это письмо Караева было доложено Белецким министру внутренних дел Маклакову, после чего, как видно из резолюций Белецкого,

последним было сделано распоряжение: «письма Караева не отправлять, а по телеграфу предложить арестовать Караева как бежавшего из ссылки, независимо от д[ела] Бейлиса». В исполнении этой резолюции Белецкого Департаментом полиции были посланы шифрованные телеграммы: от 23 сентября за № 1101 начальнику Енисейского жандармского управления о принятии мер к недопущению побега Караева и от 20 сентября за № 1097 начальнику Киевского жандармского управления об установлении наблюдения за появлением Караева в Киеве и об арестовании его без всякого отношения к делу Бейлиса как бежавшего из мест ссылки. Из приведенной в Департаменте полиции справки о Караеве выяснилось, что он привлекался по уголовным и политическим делам и по постановлению Особого совещания от 26 января 1913 г[ода] был выслан в Приангарский край под гласный надзор полиции сроком на 5 лет и что в 1911 г[оду] после отбытия им наказания по судебному приговору он состоял в числе секретных сотрудников Киевского охранного отделения под кличкой «Кавказцев», откуда, однако, вскоре был устранен ввиду обнаружившейся недобросовестности его и попыток вступить на путь активной революционной деятельности. Ввиду появившихся в печати сведений о препятствиях, чинимых администрацией явке Караева в суд, 5 октября 1913 г[ода] на основании резолюции Белецкого была послана чиновнику ос[обых] пор[учений] Дьяченко шифрованная телеграмма о том, что «Караев задержан; что он был сотрудником, но недобросовестным; что об этом надо доложить прокурору судебной палаты, и если Караева теперь нужно доставить в Киев с тем, чтобы потом „объявлением о его сотрудничестве поколебать материалы защиты“, то пусть прокурор палаты телеграфирует ему, директору Департамента полиции, и Караев срочно будет доставлен». Получив от прокурора судебной палаты Чаплинского ответ, что прокураторе Караев не нужен, а от Дьяченко — донесение, что вопреки мнению прокурора доставления Караева в суд желает поверенный гражданской инициативы Замысловский, директор Департамента полиции Белецкий 10 октября 1913 г[ода] представил обо всем этом доклад министру внутренних дел Маклакову для разрешения вопроса о доставлении Караева в суд, причем министр внутренних дел положил на этом докладе следующую резолюцию: «Нет нужды нам прилагать свои старания к тому, чтобы во что бы то ни стало Караев был в Киеве. Это дело суда, а не Министерства внутренних дел».

### III

10 октября 1913 г[ода] в судебном заседании по делу Бейлиса был допрошен свидетель Сергей Махалин, вызванный по ходатайствам обвинителя и защиты. Как видно из справки Департамента полиции о Махалине, он также состоял секретным сотрудником при Киевском губернском жандармском управлении, где он работал под руководством подполковника Иванова под псевдонимом «Василевский» и в Киевском охранном отделении под кличкой «Депутат», но затем был устранен от сотрудничества ввиду нечистоплотности в денежных расчетах. После допроса Махалина Дьяченко телеграммой донес Белецкому, что Махалин удостоверил факт признания ему Сингаевского в убийстве Ющинского и умело доказывал версию убийства Ющинского тремя ворами в квартире Чеберяк, что показания Махалина в связи с показанием Красовского нанесли серьезный удар обвинению; что председатель Болдырев, прокуратура и Замысловский убеждены, что Махалин был сотрудником подполковника Иванова; что раздраженный Замысловский требует, чтобы Махалин был разоблачен на суде Ивановым в недобросовестном сотрудничестве, заявляя, что если дело провалится, то он, Замысловский, в Государственной Думе будет обвинять охранное отделение в провале дела, а Иванова — в подкупе и провокации. К этому Дьяченко добавляет, что председатель суда и прокуратура часто с ним совещаются, просят распоряжений, вследствие чего он вынужден проявлять активную деятельность, но, не имея инструкций, затрудняется действовать, чтобы не пойти вразрез с желаниями министерства. Однородного содержания телеграмма была послана Белецкому и Шределем. По этому вопросу Белецкий положил следующую резолюцию: «Должено министру внутренних дел 11/X, который в интересах правосудия не признал возможным, чтобы подполковник Иванов, если ему будут заданы вопросы на суде о Махалине, мог скрыть правду. Он должен заявить о сотрудничестве Махалина, но вместе с тем и оттенить, что от услуг этого лица жандармский надзор отказался в июне в силу недобросовестности Махалина в денежных расчетах».

Соответственные телеграммы были посланы Белецким того же 11 октября Дьяченко и полковнику Шределю о разрешении подполковнику Иванову заявить на суде о секретном сотрудничестве свидетеля Махалина с указанными добавлениями. Однако Дьяченко и Шредель не исполнили этого распоряжения. В телеграмме от 12 октября за № 21/2551 Дьяченко доносит Белецкому, что Замысловский успокоился и что, не говоря ему о деятельности Махалина, удалось уговорить его отказаться от требования разоблачения Махалина подполковни-

ком Ивановым, а в телеграмме от 13 октября за № 22/2289, представленной в копии министру внутренних дел, Дьяченко сообщает между прочим следующее: «...в жандармском управлении имеются достоверные сведения, что Махалин, Красовский и Бразуль[-Брушковский] за розыск получали от евреев большие денежные вознаграждения. Эти сведения подполковником Ивановым будут оглашены. Прокуратура и Замысловский вполне удовлетворены и сегодня благодарили меня за содействие. Признавая, что разоблачение Махалина в сотрудничестве в охранном отделении вредно отразится на интересах розыска и вызовет нежелательные нарекания, я по соглашению с полковником Шределем решил не разоблачать сотрудничества Махалина и пока держать это в тайне...» Наконец, в телеграмме Дьяченко от 14 октября за № 24/2924 говорится: «центральной фигурой дня [был] подполковник Иванов, давший корректные ценные для обвинения показания. Иванов удостоверил, что Бразуль[-Брушковский], Махалин и Караев за розыски получили денежные вознаграждения... Замысловский и прокуратура очень довольны показаниями Иванова и заявили мне полное свое удовлетворение. Деятельность Махалина в охранном отделении не разоблачена, вопрос об Иванове признаю исчерпанным...»

В своем очередном письме — докладе Белецкому от 16 октября 1913 г[ода] о ходе процесса Бейлиса командированный на этот процесс чиновник особых поручений при Департаменте полиции коллежский секретарь Любимов по поводу показаний Махалина и Иванова доносит, что «выдержанные и продуманные» показания подполковника Иванова «в значительной степени укрепили несколько пошатнувшееся положение обвинения», что «прокурору и Замысловскому очень хотелось провалить на суде и другого свидетеля из той же компании (Красовского и др[угих]) — Махалина, которому оба они задавали несколько раз вопрос, не состоял ли он сотрудником охранного отделения, но Махалин, зная, что подполковник Иванов его не провалит „по инструкции“, твердо отвечал, что к охранному отделению он никогда не принадлежал». Вообще показания Иванова, по отзыву Любимова, были «верхом совершенства: он дал веские и существенные данные для обвинения, не сказав ничего ненужного, и слово „охранное отделение“ ни разу не сорвалось с его уст».

Сущность показаний свидетелей Махалина и Иванова относительно секретного сотрудничества Махалина пока не могла быть установлена при настоящем положении предварительного следствия, так как в этой части показания сих свидетелей не были занесены в протокол судебного заседания, из которо-

го не видно также, были ли заданы Махалину и Иванову товарищем прокурора и поверенными гражданской истицы Замысловским вопросы по указанному предмету. Замысловский же в своем показании отрицает предложение таких вопросов.

Большинство донесений чиновников особых поручений Дьяченко и Любимова о ходе процесса Бейлиса, а иногда и доклады по делу директора Департамента полиции на имя министра внутренних дел сообщались в копиях (другой раз с пропусками некоторых мест) или устно министру юстиции Щегловитову или министром внутренних дел Маклаковым, или по его распоряжению директором Департамента Белецким. В томе под лит[ерой] А осмотренного дела имеется собственноручное письмо министра юстиции Щегловитова от 26 октября 1913 г[ода] на имя Белецкого, в котором он, выражая ему благодарность за присылку письма (донесения) Любимова, высказывает опасения, что ожидания последнего (по поводу благоприятного исхода процесса) не подтвердятся, и что «евреи, вероятно, восторжествуют».

#### IV

Во всем производстве Департамента полиции по делу Бейлиса находятся многочисленные доказательства производившейся как в самом департаменте, так и подчиненными ему жандармскими управлениями перлюстрации частной корреспонденции, касавшейся упомянутого дела, главным образом по г[ороду] Киеву на имя защитников Бейлиса, поверенных гражданской истицы, товарища прокурора, председателя суда, свидетелей и др[угих] лиц, причем письма и телеграммы, возбуждавшие интерес в чинах жандармского надзора, представлялись ими в копиях или более важные — в подлинниках в Департамент полиции, где они сосредоточивались в секретном столе особого отдела, со внесением в секретный журнал, копировались и подвергались «разработке» путем собрания всех сведений о личностях автора, адресата и упоминаемых в них лиц. В некоторых случаях корреспонденция совершенно не отправлялась по назначению, а иногда только временно задерживалась. Как видно из вышеприведенной резолюции Белецкого относительно задержанного заказного письма свидетеля Караева на имя Красовского, копия коего имеется в последнем томе (VII) лит[еры] А, это письмо не было отослано Департаментом полиции по назначению. Далее, в III томе имеются 2 копии вскрытого и задержанного письма от 8 октября 1913 г[ода] некоего Ф. Г. Геца из Вильны в Киев в окружной суд присяжному поверенному Грузенбергу, в котором автор ука-

зывает на противоречие в показании допрошенного свидетеля отца Автонома. По поводу этого письма состоялась такая резолюция директора департамента, приведенная в копии на первом экземпляре копии письма: «Резолюция г. директора: „послать в день окончания процесса. 15 X“».

Из других случаев перлюстрации частных писем как более характерные следует отметить следующие: в VI томе находится копия (в 2-х экземплярах) письма политического ссыльно-поселенца (социалиста-революционера) Павла Филиппова Суслова от 17 октября 1913 г[ода] из Качуга Иркутской губернии в Киев в окружной суд присяжному поверенному Грузенбергу. В этом письме, направленном Киевской почтовой конторой, за выездом адресата, по месту его жительства в Петроград, Суслов сообщает, что по дороге на поселение он встретился в иркутской тюрьме с известным по делу Бейлиса свидетелем Борисом Рудзинским. Когда последнему в тюрьме вручили повестку суда, то он страшно расстроился, побледнел и все время спрашивал, повезут ли его в Киев или освободят, причем волнение его доходило до того, что он хотел бежать. На расспросы его, Суслова, Рудзинский сказал, что Чеберяк его выдала. По дороге Рудзинский бежал, боясь суда по делу Бейлиса. Считая, что Рудзинский является одним из участников этого убийства и что эти сведения могут пригодиться ему, Грузенбергу, он, Суслов, и сообщает таковые ему, а вместе с тем посылает ему и почтовую повестку на полученное на имя Рудзинского заказное письмо, в котором могут заключаться факты для открытия истины по делу Бейлиса. По поводу этого письма состоялась следующая резолюция директора Департамента полиции, изложенная в копии: «срочно послать полковнику Васильеву (начальнику Иркутского жандармского губернского управления) с целью, во-первых, ознакомления с письмом, поступившим на имя Рудзинского, и предупреждения конторы — такового никому не выдавать, кроме адресата, но если последний явится, то предварительно доложить в жандармское управление для задержания его, как беглого, а во-вторых — расследования, как могла повестка попасть в руки Суслова».

Во исполнение этого предписания начальник Иркутского губернского жандармского управления 5 марта 1914 г[ода] за № 15543 (см. т. VI) представил копию упомянутого заказного письма на имя Рудзинского, отправленного из Киева 5 сентября 1913 г[ода] при донесении, что ввиду розыска Рудзинского, находившегося в бегах, письмо это возвращено Качугской почтовой конторой в Киевскую. Письмо от родственников

Рудзинского с припиской его товарища Павловского никакого отношения к делу Бейлиса не имеет.

Как видно из производства суда, Рудзинский вызывался свидетелем по делу Бейлиса по ходатайству товарища прокурора и защиты в подтверждение тех же обстоятельств, что и Караев, и вначале в суд доставлен не был ввиду отказа Иркутской тюремной администрации выслать его в Киев, но потом явился и был допрошен.

16 сентября 1913 г[ода] за № 35743 начальник Киевского жандармского губернского управления полковник Шредель (см. т. I) представил директору Департамента полиции копии «двух агентурно добытых совершенно секретных документов», т. е. писем с надлежащей разработкой со сведениями о личности упоминаемых в них лиц и с донесением, что «наблюдение за корреспонденцией по указанным в документах адресам продолжается». Одно письмо от Игнатия Крыжановского от 14 августа 1913 г[ода] из села Тагнинского Иркутской губернии в Киев на имя Петра Андреевича Сингаевского (свидетеля по делу Бейлиса). Автор передает просьбу Бориса Рудзинского, недавно арестованного, о присылке денег и одежды. Второе письмо без подписи, но, видимо, писано тем же лицом, судя по однородному содержанию, от того же 14 августа из того же села Тагнинского в Киев на имя Николая Андрониковича Рудзинского.

17 ноября 1913 г[ода] за № 35958 (т. V) тот же полковник Шредель представил директору Департамента полиции копию «агентурно добытого совершенно секретного документа» с собранными сведениями (разработка), а именно копию письма Розы Исааковны Гинзбург от 8 ноября 1913 г[ода] из Москвы в Киев на имя зубного врача Исаака Семеновича Штейна. По своему содержанию письмо относится к окончившемуся процессу Бейлиса.

В VI томе имеется однородное донесение того же Шределя от 19 февраля 1914 г[ода] за № 50237 с переводом «совершенно секретного документа, добытого агентурным путем и представляющего собою брошюру на еврейском языке Б. Данина „За кулисами процесса Бейлиса“». Эта брошюра была послана из Вены 1 декабря 1913 г[ода] Бенциону Голубицкому в Демиевку Киевской губернии.

## V

Кроме описанных услуг, Министерство внутренних дел через Департамент полиции оказывало Министерству юстиции по делу Бейлиса деятельное содействие собранием некоторых

доказательств для обвинения за счет секретных сумм департамента и вознаграждением из тех же сумм эксперта со стороны обвинения и даже самого поверенного гражданской истицы.

Как усматривается из дела за № 239—1912 г[ода] особого отдела названного департамента с заголовком: «Переписка о приобретении еврейской священной книги „Каббала Бабель“, присяжный поверенный Шмаков и член Государственной Думы Замысловский 25 февраля 1912 г[ода] обратились к директору Департамента полиции Белецкому «с убедительной просьбой», изложенной на визитной карточке Шмакова, «в интересах предстоящего их выступления по делу Бейлиса» разыскать и приобрести на антикварных рынках Европы упомянутую книгу «Каббала Бабель», состоящую из 2-х частей — «Каббала Денудата» и «Зогар» — и представляющую особую важность для дела Бейлиса ввиду заключающихся в ней сведений о ритуальных убийствах. На карточке сделана Белецким следующая отметка от 28/II: «Доложено г. министру внутренних дел. Поручает предложить Красильникову (заведующему заграничной агентурой) разыскать эти книги, не указывая цели, а считая вообще эти книги ценными для библиотеки Департамента полиции». 29 того же февраля Шмаков в письме на имя Белецкого, повторяя свою просьбу, указывает, что, по имеющимся у него сведениям, эти книги можно найти в Вильне и Варшаве.

В удовлетворение этого ходатайства Департаментом полиции того же 29 февраля (отношение за № 112257 срочное, совершенно секретное, подписано Белецким) было поручено заведующему заграничной агентурой принять все меры к розыску на антикварных рынках Западной Европы указанных книг и к приобретению их за счет департамента. О том же было сообщено и начальнику Виленского губернского жандармского управления. На донесении чиновника особых поручений при министре внутренних дел Красильникова, заведовавшего заграничной агентурой, о том, что хотя им и приняты меры к розыску этих книг, но найти их является делом нелегким и требующим некоторого времени, Белецкий положил следующую резолюцию: «Телеграммой просить принять все меры, не стесняясь ценой». В телеграмме от 21 марта 1912 года Красильников сообщает Белецкому, что «Каббала Бабель» составляет большую библиографическую редкость, что антиквариям Франкфурта и Парижа поручено продолжать поиски и что таковые ведутся и в Вене.

Начальник Виленского губернского жандармского управления, не найдя указанных книг, представил сочинение Петра Скарги в 2-х томах под заглавием: «Жития святых Ветхого и

Нового Завета», содержащее в себе сведения о ритуальных убийствах в одной из статей, перевод коей приложен. При доставлении от 31 марта 1912 г[ода] Красильников препроводил Белецкому с приложением счета приобретенные им за 250 германских марок (310 франков) у антиквара Кауфмана во Франкфурте-на-Майне три тома «Каббала Денудата» Кнорра фон Розенрота на латинском языке, изданных во Франкфурте в 1677 и 1684 г[одах], а 6 апреля того же года выслал приобретенные им, как видно из приложенного счета, у того же антиквара за 50 марок (62 фр[анка] 50 с[антимов]) 4 тома «Зогар» на еврейском языке, изданных в Ливорно в 1791 г[оду].

На подробной справке по этому делу от 8 апреля 1912 г[ода], подписанной Белецким, имеется такая резолюция последнего: «Доложено 9/4 г. министру внутренних дел. Все эти книги при моем письме препроводить, согласно личной просьбе Г. Г. Замысловского, прося его по минованию надобности возвратить мне (письмо без № и не на бланке)».

Как видно из отпуска этого письма от 12 апреля 1912 г[ода] без номера, все упомянутые книги были отосланы Замысловскому.

В делах Департамента полиции были найдены расписки: «1) одна — члена Государственной Думы Замысловского от 9 ноября 1913 г[ода] в получении им от директора этого департамента 2500 р[ублей]» в возмещение расходов по делу Бейлиса, 2) две — члена медицинского совета тайного советника Косорова от 19 сентября 1913 г[ода] на 2000 р[ублей] и вторая без даты также на 2000 р[ублей], полученных им от директора Департамента полиции и назначенных ему на поездку в Киев в качестве эксперта по делу Бейлиса». К расписке Замысловского приложен написанный им самим счет на 2574 р[убля], включающий в себя следующие издержки его: «на свидетельства частного поверенного — 154 р[убля], на первую поездку (январь 1912 г[ода]) — 100 р[ублей], на вторую поездку (август 1913 года) — 150 р[ублей], на третью поездку с 21 сентября по 30 октября — 400 р[ублей], на копии 280 р[ублей], на негласные расходы — 450 р[ублей] и на стенографов — 1040 р[ублей]». По объяснению Замысловского, допрошенного в качестве свидетеля, он в ноябре 1913 г[ода] по окончании дела Бейлиса в разговоре с министром внутренних дел Маклаковым об этом деле, между прочим, указал на то, что, помимо громадного труда, затраченного им безвозмездно на это дело, он имел ряд расходов, оставшихся ему невозмещенными. Маклаков на это ему ответил, что, ввиду государственного значения дела Бейлиса, все понесенные им, Замысловским, расходы будут ему возмещены из десятимиллионного фонда, находящегося в рас-

поряжении государя императора, о чем он, Маклаков, и делает распоряжение директору Департамента полиции. При посещении им Белецкого последний и отдал ему, Замысловскому, ту сумму, которую он тогда назвал — 2500 р[ублей].

По утверждению свидетеля Косоротова, 4000 р[ублей] были выданы ему в два приема директором Департамента полиции Белецким в виде вознаграждения за поездку в Киев в качестве эксперта по делу Бейлиса вследствие заявления его, Косоротова, кому-то из лиц Петроградского прокурорского надзора, пригласившего его для переговоров по этому вопросу, что менее как за 4000 р[ублей] он не поедет в Киев экспертом по делу Бейлиса. Из производства Киевского окружного суда видно, что, согласно определениям суда от 1 ноября и 20 декабря 1913 г[ода], эксперту Косоротову было выдано 433 р[убля] 20 к[опеек] прогонов и суточных и 25 р[ублей] вознаграждения за экспертизу. Объяснение Косоротова о том, будто эти деньги были высланы ему судом без его ходатайства, опровергается собственноручным заявлением его в Киевский [окружной] суд по 10-му отделению от 19 октября 1913 г[ода] о выдаче ему, согласно 978 ст[атье] У[става] у[головного] с[удопроизводства], прогонных денег и суточного «довольствия» по IV классу занимаемой им должности.

Обсудив все изложенное с точки зрения закона, следует прийти к заключению, что описанные действия поименованных должностных лиц: бывших министра внутренних дел Маклакова, директора Департамента полиции Белецкого, начальника Киевского губернского жандармского управления полковника Шределя, чиновника особых поручений Дьяченко и прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского являются не только противозаконными, но и преступными по следующим соображениям.

С введением Судебными уставами 1864 г[ода] совершенного отделения судебной власти от исполнительной и вытекающего отсюда принципа полной самостоятельности и независимости, всякое вмешательство администрации в область действия суда как противоречащее указанным основным началам должно быть признано незаконным. Установленное по распоряжению Маклакова секретное наблюдение за присяжными заседателями, избранными на сессию Киевского окружного суда, в которую должно было слушаться дело Бейлиса, наблюдение, естественно, распространившееся затем и на состав присутствия присяжных заседателей по означенному делу, с нарушением притом строго охраняемой законом тайны их совещаний, о чем были осведомлены Маклаков и министр юстиции Щегловитов, не имея под собой ни малейших законных оснований

и выходя за пределы ведомства Министерства внутренних дел, и в частности Департамента полиции (362 ст[атья] Учрежд[ения] мин[истерств]), представляет собою противозаконное и грубое вмешательство административной власти в судебную область, подрывающее авторитет присяжных заседателей и унижающее их достоинство как судей прежде всего в глазах органов администрации, осуществлявших эту незаконную меру. Присяжные заседатели данной сессии окружного суда, а тем менее уже избранные в состав присутствия по какому-либо делу, наравне с коронными судьями, никакому наблюдению — ни явному, ни тайному — со стороны чинов полиции не могли подлежать, в особенности, когда такое наблюдение по своим задачам не имело ничего общего с предупреждением и пресечением преступлений, охранением общественной безопасности и порядка или с государственными преступлениями, составлявшими главный предмет ведения бывшего Департамента полиции. Никким образом такое наблюдение не может быть оправдано и теми целями, для коих или под предлогом коих оно было учреждено. Согласно 615—616 и 675 ст[атьям] У[става] у[головного] с[удопроизводства], охрана присяжных заседателей и наблюдение за ними для предупреждения внешнего на них влияния устанавливаются лишь с момента образования состава судебного присутствия присяжных заседателей по каждому делу, а принятие мер к этой охране закон возлагает исключительно на председательствующего в судебном заседании и на суд, вследствие чего присяжные заседатели по делу Бейлиса до образования состава присутствия ничьему наблюдению не подлежали, особенно в здании суда, вошедшие же в состав их присутствия (комплектные и запасные) поступали под наблюдение председателя и суда и во всяком случае не должны были быть охраняемы переодетыми в форму курьеров суда жандармами, каковая мера, если она была принята и с ведома председателя суда, является явно незаконной, тем более ввиду того, что она была сопряжена с нарушением установленной 677 ст[атьей] У[става] у[головного] с[удопроизводства] тайны совещаний присяжных заседателей, рассуждения коих переодетые жандармы подслушивали и передавали по начальству.

Исходя из того же требования закона об охране тайны совещания присяжных заседателей, нельзя не признать явно противоречащей ему конечную цель упомянутого секретного наблюдения за присяжными заседателями, высказанную в распоряжениях Маклакова и Белецкого об этом наблюдении: «дать судебной власти материал для суждения о настроении присяжных заседателей». Такие попытки проникнуть в настроение

присяжных заседателей и в отношении их к предстоящему процессу Бейлиса до открытия судебного заседания по этому делу могли иметь своей действительной целью, если исключить маловероятное в данном случае простое любопытство, или повлиять на присяжных заседателей в смысле создания у них предубеждения в пользу виновности подсудимого Бейлиса, или, если бы обнаружилось неблагоприятное для обвинения настроение присяжных заседателей, осведомить об этом прокурора судебной палаты (Чаплинского) для принятия мер к отложению дела слушанием.

Вне этих практических целей установление означенного наблюдения, исходящее от самого министра внутренних дел и сопряженное с большими трудностями, недостаточно объясняется указанной целью — «дать судебной власти материалы для суждения о настроении присяжных заседателей». При такой туманной мотивировке этой меры остается открытым вопрос, для чего же в данном случае нужно было знать судебной власти, и кому именно, настроение присяжных заседателей. Состав коронного суда во всяком случае не нуждался в таких сведениях, которые для него должны были быть признаны по меньшей мере излишними.

Обращаясь к квалификации по карательному закону описанных действий Маклакова, Белецкого и Шределя по установлению секретного наблюдения за присяжными заседателями и принимая во внимание, что 208 ст[атьей] Учрежд[ения] мин[истерств] устанавливается ответственность министров в 2-х случаях: 1) когда министр, превысив пределы своей власти, постановит что-либо в отмену существующих законов, уставов и учреждений или же собственным своим действием, миновав порядок, для сего установленный, предпишет к исполнению такую меру, которая требует нового закона или постановления; 2) и когда министр, оставив власть, ему данную, без действия небрежением своим попустит важное злоупотребление или государственный ущерб; 3) что в обстоятельствах настоящего дела нет особенных условий, предусмотренных 210 ст[атьей] Учрежд[ения] мин[истерств] и 340 ст[атьей] Улож[ения] о наказаниях и устраняющих указанную ответственность министров; 4) что по силе 287 и 288 ст[атей] Учрежд[ения] мин[истерств] директора департамента обязаны ответственностью по управляемому ими департаменту, и ответственность их начинается там, где их распоряжения превысят меру власти, им предоставленной, или где они оставляют ее без действия; 5) что, согласно 338 ст[атье] Улож[ения] о наказаниях и разъяснениям Правительствующего Сената (приговор по делу Аристова 1892 г[ода] № 24), в существе понятия превышения власти

лежит несогласие действий должностного лица с указаниями закона, который или твердо очерчивает пределы и круг деятельности обвиняемого соответственно его званию или не предоставляет ему права на те или другие действия и распоряжения, почему для применения 338 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях] необходимо, чтобы должностное лицо или расширило вопреки закону права свои, законом этим ему предоставленные, или же присвоило себе права, никаким законом или распоряжением ему не предоставленные; 6) что хотя на основании 188 ст[атьи] Учрежд[ения] мин[истерств] места и лица, подчиненные министерству, исполняют предписания его «с точностью и беспрекословно», но, согласно 194 [статье] того же Учр[еждения], сила этих предписаний ограничивается тем кругом дел, который установлен для каждого министерства, а 2 ч[асть] 403 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях] устанавливает ответственность, хотя и пониженную, для должностных лиц, исполнивших заведомо для них противозаконное приказание их начальника, — я нахожу, что бывшие министр внутренних дел Маклаков, как приказавший принять явно противозаконную меру — установление секретного наблюдения за присяжными заседателями по делу Бейлиса, а директор Департамента полиции Белецкий и начальник Киевского губернского жандармского Управления полковник Шредель — как исполнившие это заведомо противозаконное распоряжение министра совершили превышение предоставленной им по закону власти, относящееся к случаям особо важным, т. е. преступление, предусмотренное в отношении первого из них — 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях], а в отношении последних двух — 2 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях].

Уголовной ответственности за преступное бездействие власти в особо важном случае, предусмотренное 339 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях], должен подлежать и бывший прокурор Киевской судебной палаты Чаплинский, с ведома и одобрения коего производилось упомянутое противозаконное наблюдение за присяжными заседателями. Имея, как высший блюститель закона в округе, не только право, но и прямую обязанность прекратить указанное злоупотребление чинов жандармского надзора в подведомой ему области уголовных дел, он не только этого не сделал, но и сам пользовался для своих целей добытыми незаконным путем агентурными сведениями по описанному наблюдению за присяжными заседателями. Указанное превышение и бездействие власти как по степени нарушения означенными должностными лицами своих служебных обязанностей, так и по свойству последствий

сего нарушения в связи с характером всего дела Бейлиса, приобревшего мировую известность, не могут не быть признаны особо важными, подходящими под действие 2 ч[асти] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях].

Признаки тех же превышения и бездействия власти усматриваются в действиях Маклакова, Белецкого и Чаплинского и в вопросе о доставлении в Киевский окружной суд из Сибири свидетеля по делу Бейлиса административно-сосланного Караева, совершенно игнорировавших интересы подсудимого в этом деле и, очевидно, не желавших явки этого свидетеля в суд.

Хотя незаконность отказа енисейского губернатора Крафта в требовании суда о доставлении Караева в Киев с неудачной притом ссылкой на 642 ст[атью] У[става] у[головного] с[удо-производства] в отмену сделанного им ранее распоряжения о высылке Караева в суд была ясна, в особенности для Чаплинского, и хотя защита Бейлиса настаивала на своем ходатайстве о доставлении в суд этого свидетеля, показания коего являлись для нее действительно крайне существенными, поименованные лица не приняли никаких мер к исполнению требования суда и к исправлению незаконного распоряжения енисейского губернатора. Белецкий же, сверх того, узнав из перехваченного письма Караева, что последний даже хочет бежать, чтобы непременно явиться в суд, сделал распоряжение о недопущении побега и об аресте его в Киеве, если он туда явится, а затем, явно вмешиваясь в ход судебного процесса, согласился сделать распоряжение о срочном доставлении Караева в суд, но лишь в случае заявления о том Чаплинского и притом с тем, чтобы разоблачением на суде секретного сотрудничества Караева в охранном отделении опорочить его показание в глазах присяжных заседателей. Несмотря на то что Караев вызывался не только со стороны обвинения, но главным образом со стороны защиты; что доставление его в суд никоим образом не могло быть поставлено в зависимость от одностороннего желания обвинительной власти и что поверенный гражданской истицы также настаивал на доставлении его, этот свидетель ввиду заявления Чаплинского о ненужности его для прокуратуры выслан в суд не был согласно вышеприведенной резолюции Маклакова. Такое деяние Маклакова должно быть квалифицировано как противозаконное и притом важное бездействие власти по 339 и 2 ч[асти] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях], а действия Чаплинского и распоряжение Белецкого — как такое же превышение власти, предусмотренное 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях].

Действия чиновника особых поручений Дьяченко и полковника Шределя, не исполнивших предписания своего начальства о разрешении свидетелю подполковнику Иванову разоблачить на суде секретное сотрудничество в охранном отделении свидетеля Махалина и согласившихся вопреки означенному предписанию не разрешать Иванову говорить на суде правду об этой деятельности Махалина якобы в интересах розыскного дела, но в несомненный ущерб для правосудия, должны быть признаны особо важным превышением предоставленной им власти, предусмотренным 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях], Маклаков же и Белецкий, которые были ознакомлены из донесений Дьяченко об указанных самовольных его и Шределя действиях и которые не приняли мер к исполнению упомянутого своего распоряжения, подлежат ответственности за противозаконное бездействие власти в особо важном случае, т. е. по 339 и 2 ч[асти] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях].

Перлюстрация частной корреспонденции, возведенная бывшим Департаментом полиции в стройную систему и примененная по делу Бейлиса в очень широких размерах с выемкой, а иногда с полным задержанием вскрытых писем и телеграмм, составляет прямое нарушение закона, охраняющего тайну частной переписки, и включает в себе все признаки превышения власти. По силе 88, 179—180 ст[атей] Уст[ава] почт[ово]-телеграф[ного] и 368<sup>1</sup> и 1035<sup>2</sup> ст[атей] У[става] у[головного] с[удопроизводства] содержание пересылаемой корреспонденции подлежит безусловному сохранению в тайне, причем осмотр и выемка таковой могут быть произведены только по постановлению суда или в порядке формального жандармского дознания о преступлениях государственных. За утайку и умышленное задержание корреспонденции, за передачу таковой другим лицам без согласия адресатов и за распечатывание чужих писем хотя бы из одного любопытства закон угрожает чинам почтового ведомства серьезными карами, доходящими до высших исправительных наказаний (1100, 1102 и 1104 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях]). Посему должностные лица, склонявшие или принуждавшие почтовых чиновников совершать такие служебные преступления, не могут быть оставлены без наказания лишь ввиду невозможности юридического конструирования их ответственности как подстрекателей с применением к ним указанных карательных статей Улож[ения] о нак[азаниях], а деяния их должны быть подведены под действие 338 и 2 ч[асти] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях], по коим подлежат ответственности как Шредель, вскрывавший и представлявший в Департамент полиции частную корреспонден-

денцию по делу Бейлиса, поступавшую из почтовых учреждений во вверенное ему жандармское управление, так и Белецкий в двух вышеописанных случаях сделанных им распоряжений о задержании письма Караева на имя Красовского и письма Геца на имя присяжного поверенного Грузенберга. Вместе с тем Белецкий, а равно и Маклаков являются ответственными по 339 и 2 ч[асти] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях] за преступное допущение в Департаменте полиции с подчиненными последнему местными органами указанной противозаконной системы перлюстрации частной корреспонденции, с задержанием таковой, хотя и установленной еще до вступления их в занимаемые ими должности, но существовавшей заведомо и при них.

Переходя наконец к оценке тех упомянутых выше довольно крупных расходов, которые были произведены из секретных сумм Департамента полиции по делу Бейлиса, следует признать, что эти денежные выдачи не оправдываются законом и не согласны с 239 ст[атьей] Учр[еждения] мин[истерств], требующей от директора Департамента наблюдения за тем, чтобы «суммы, капиталы и имущества, вверенные управлению департамента, были употребляемы и распоряжаемы не иначе, как по законам, учреждениям и согласно назначениям, годовой финансовой сметой определенным». Хотя секретный денежный фонд Департамента полиции по своему характеру и не подлежал отчетности, тем не менее, несомненно, он мог быть расходовем только на надобности департамента по предметам его ведения, указанным в 362 ст[атье] Учрежд[ения] мин[истерств]. Между тем приобретение за счет департамента по высокой цене для частных лиц, каковыми являлись поверенные гражданской истицы Замысловский и присяжный поверенный Шмаков, нужной для их выступления старинной книги «Каббала», содержащей в себе сведения о ритуальных убийствах и представляющей библиографическую редкость, для розыска коей на заграничных антикварных рынках заграничная агентура Департамента потратила немало труда, чем было оказано существенное содействие означенным лицам в собирании ими доказательств по делу, равным образом выдача Белецким по приказанию Маклакова Замысловскому 2500 руб[лей] в возмещение понесенных последним каких-то, во всяком случае голословных, расходов по делу Бейлиса и, наконец, оплата в размере 4000 руб[лей] из тех же сумм Департамента поездки в Киев и экспертизы эксперта со стороны обвинения по делу Бейлиса члена Медицинского совета Косоротова, получившего таким образом двойное вознаграждение, к компетенции Департамента полиции ни с какой стороны не относились. Рас-

ходы на покупку упомянутой книги и на вознаграждение Замысловскому носят характер личных услуг, вознаграждение же эксперта Косоротова входило в область ведения суда, от которого он и получил прогонные и суточные деньги, а также и за труд по экспертизе в порядке 978 и 978<sup>1</sup> ст[атей] У[става] у[головного] с[удопроизводства]. Ответственность за эти незаконные денежные траты, вызванные очевидным желанием оказать всяческое содействие обвинению Бейлиса, должно падать на Белецкого, а в отношении выданных Замысловскому 2500 руб[лей] — и на Маклакова, приказавшего произвести такую выдачу, причем эти деяния их должны быть признаны особо важным превышением предоставленной им власти, предусмотренным для Белецкого 338 и 2 ч[астью] 341, 2 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атей] Улож[ения о наказаниях], а для Маклакова — 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атей] Улож[ения о наказаниях].

Признавая по сим соображениям, что поименованные должностные лица достаточно изобличаются в совершении описанных преступных деяний по должности и руководствуясь п[унктом] 1 отд[ела] II положения о Чрезвычайной следственной комиссии, я, командированный в эту Комиссию для производства следственных действий, постановил:

Войти с представлением в Чрезвычайную следственную комиссию о возбуждении уголовного преследования и о разрешении привлечь к следствию в качестве обвиняемых бывших: министра внутренних дел Николая Алексеевича Маклакова, директора ныне упраздненного Департамента полиции Степана Петровича Белецкого, чиновника особых поручений V класса при министре внутренних дел Венедикта Антоновича Дьяченко, начальника упраздненного Киевского губернского жандармского управления полковника Александра Федоровича Шределя и прокурора Киевской судебной палаты Георгия Гавриловича Чаплинского по обвинению:

## I

Маклакова — в том, что в сентябре 1913 г. в г[ороде] Петрограде, состоя в должности министра внутренних дел, превысил предоставленную ему по этой должности власть, сделав через директора Департамента полиции Белецкого вопреки существующих узаконений распоряжение об установлении секретного наблюдения за полным составом присяжных заседателей сентябрьской сессии Киевского окружного суда, в которую должно было рассматриваться дело Менахеля Менделя Бейлиса, обвинявшегося в убийстве мальчика Андрея Ющин-

ского, до начала слушания этого дела, чтобы этим наблюдением осветить все сношения присяжных заседателей, возможность влияния на них заинтересованных в исходе дела лиц и дать через прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского судебной власти материал для суждения о настроении присяжных заседателей, во исполнение какового распоряжения начальником Киевского губернского жандармского управления полковником Шределем при помощи служащих охранного отделения было установлено негласное наблюдение за всеми присяжными заседателями означенной сессии, а затем с ведома его, Маклакова, за присяжными заседателями, вошедшими в состав судебного присутствия по делу Бейлиса, для чего, между прочим, были переодеты в форму курьеров окружного суда два жандарма, которые в течение судебного разбирательства по делу подслушивали рассуждения присяжных заседателей и доносили о таковых по начальству, причем описанное превышение власти, находясь в резком противоречии с интересами правосудия, по своему значению и по характеру судебного процесса Бейлиса, приобретшего мировую известность, является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях];

Белецкого и Шределя — в том, что состоя: первый из них — в должности директора Департамента полиции, а второй — начальника Киевского губернского жандармского управления, в сентябре 1913 г[ода] исполнили означенное заведомо для них противозаконное распоряжение министра внутренних дел Маклакова, причем он, Шредель, установил секретное наблюдение и за присяжными заседателями, избранными в состав судебного присутствия по делу Бейлиса, для чего в число лиц, охранявших присяжных заседателей, ввел двух переодетых в курьерскую форму окружного суда жандармов для подслушивания разговоров присяжных заседателей, о чем был осведомлен и он, Белецкий, и тем совершили превышение предоставленной им власти, являющееся по указанному значению своему особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 2 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях];

Чаплинского — в том, что в сентябре 1913 г[ода], состоя в должности прокурора Киевской судебной палаты и будучи осведомлен из докладов полковника Шределя о производящемся вышеописанном противозаконном наблюдении за присяжными заседателями, он не только не принял никаких мер к прекращению этого вредного для интересов правосудия злоупотребления со стороны чинов местного жандарм-

ского управления, но и сам пользовался добытыми этим наблюдением сведениями, каковое преступное бездействие присвоенной ему по должности власти как противоречащее интересам правосудия является по своему значению и по характеру судебного процесса Бейлиса, особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 339 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях].

## II

Того же Белецкого — в том, что тогда же и при тех же условиях своего служебного положения, будучи осведомлен о незаконном отказе енисейского губернатора выслать по требованию Киевского окружного суда в судебное заседание по делу Бейлиса вызванного судом в качестве свидетеля административно-ссылного Александра Караева, он не только не оказал должного содействия к исполнению енисейской администрацией указанного требования суда, но в целях повредить интересам защиты подсудимого Бейлиса ставил препятствия к явке в суд названного свидетеля, о желании коего дать на суде свои показания ему, Белецкому, сделалось известно из перехваченного письма его, Караева, сделав распоряжение об аресте последнего в случае самовольного приезда его в Киев для явки в суд, а затем, зная, что этот свидетель вызывается судом по требованию не только прокурорского надзора, но и защиты Бейлиса, выразил прокурору Киевской судебной палаты Чаплинскому свою готовность срочно доставить в суд Караева, если последний нужен обвинительной власти, хотя исполнение указанного требования суда не могло находиться в зависимости от одностороннего заявления представителя этой власти, и, получив после сего сообщение Чаплинского о ненужности названного свидетеля для прокурорского надзора, он распоряжения о доставлении Караева в суд не сделал, вследствие чего Караев в заседание суда по делу Бейлиса доставлен не был, чем он, Белецкий, совершил превышение предоставленной ему по должности власти, каковое как противоречащее интересам правосудия по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях];

Того же Маклакова — в том, что в октябре 1913 г[ода] при вышеуказанных условиях своего служебного положения, узнав от директора Департамента полиции Белецкого об изложенных обстоятельствах недоставления свидетеля по делу Бейлиса Александра Караева в судебное заседание Киевского окруж-

ного суда, он не принял никаких мер к исправлению описанных незаконных распоряжений подчиненных ему енисейского губернатора и самого Белецкого, препятствовавших высылке этого свидетеля в суд вопреки законного требования сего последнего, высказав в своей резолюции на докладе Белецкого по этому предмету, что «Министерству внутренних дел нет нужды настаивать на том, чтобы Караев был непременно в Киеве, так как это дело суда», хотя ему, Маклакову, было известно, что Караев как административно-ссылный находился в распоряжении органов административной власти, а не суда, и что суд исчерпал все меры к вызову его в судебное заседание, чем допустил противозаконное бездействие присвоенной ему по должности власти, каковое как противоречащее интересам правосудия, по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 339 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях];

Того же Чаплинского — в том, что в октябре 1913 года, состоя в той же должности прокурора Киевской судебной палаты и будучи осведомлен о незаконном отказе енисейского губернатора в высылке по требованию Киевского окружного суда в судебное заседание по делу Бейлиса свидетеля Александра Караева, не только не принял никаких мер к исполнению означенного законного требования суда, но, получив от директора Департамента полиции Белецкого предложение немедленно доставить в суд Караева, если он, Чаплинский, находит это нужным, в целях повредить интересам подсудимого Бейлиса сообщил Белецкому, что прокуратура в этом свидетеле не нуждается, зная, что ввиду такого ответа его Караев не будет выслан в суд, вследствие чего Караев действительно не был доставлен в суд, несмотря на то что он вызывался и со стороны защиты Бейлиса, настаивавшей на повторении вызова его, о чем ему, Чаплинскому, также было известно, чем совершил превышение предоставленной ему власти, каковое как противоречащее интересам правосудия по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказаниях].

### III

Того же Шределя и Дьяченко — в том, что в октябре 1913 г[ода] он, Шредель, при тех же условиях своего служебного положения, а Дьяченко, состоя в должности чиновника особых

поручений при министре внутренних дел и находясь в служебной командировке на процессе Бейлиса, получив от директора Департамента полиции Белецкого телеграммы о разрешении свидетелю по делу Бейлиса подполковнику Киевского жандармского управления Павлу Иванову, не стесняясь служебной тайной, показать на суде правду и в случае предложения ему вопросов о личности допрошенного свидетеля Сергея Махалина, заявить о бывшем секретном сотрудничестве последнего в охранном отделении и жандармском управлении, самовольно, без всякого на то уполномочия, не исполнили этого распоряжения, не объявив его свидетелю Иванову по личным своим соображениям об опасности для интересов розыска такового разоблачения означенной секретной деятельности Махалина, вследствие чего Иванов при допросе его на суде и умолчал о таковой, чем превысили предоставленную им по должности власть, каковое превышение власти как противоречащее интересам правосудия по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях];

Тех же Маклакова и Белецкого — в том, что тогда же и при тех же условиях своего служебного положения, получив от командированного на процесс Бейлиса чиновника особых поручений Дьяченко донесения о неисполнении им по соглашению с полковником Шределем в интересах розыскного дела указанного распоряжения их о разрешении свидетелю подполковнику Иванову раскрыть при допросе его на суде упомянутое секретное сотрудничество свидетеля Махалина, не приняли никаких мер к исправлению учиненного Дьяченко и Шределем превышения предоставленных им полномочий и к исполнению сделанного ими, Маклаковым и Белецким, означенного распоряжения, чем проявили противозаконное бездействие своей власти, каковое как противоречащее интересам правосудия по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 339 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях];

#### IV

Того же Шределя — в том, что 1912—1914 г[одах], состоя в той же должности начальника Киевского губернского жандармского управления, в прямое нарушение существующих узаконений, охраняющих тайну частной переписки, по соглашению с начальниками почтовых учреждений подвергал част-

ную корреспонденцию разных лиц, касавшуюся процесса Бейлиса, выемке, вскрытию и задержанию вне установленного законом для сего порядка, и затем задержанные письма или копии с них представлял в Департамент полиции, чем превышал предоставленную ему по должности власть, каковое превышение власти по своему значению и по характеру нарушенных прав является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях];

Тех же Маклакова и Белецкого — в том, что тогда же, состоя в указанных должностях и зная о производимых полковником Шределем и другими подчиненными им местными жандармскими органами, а равно и самим Департаментом полиции противозаконных выемках, вскрытиях и задержании частной корреспонденции в связи с делом Бейлиса, не только не принимали никаких мер к прекращению сих злоупотреблений, но и сами пользовались для своих целей добытыми таким преступным путем сведениями, чем проявили противозаконное бездействие власти, каковое по своему значению и по характеру нарушенных прав является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 339 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях]; а Белецкого — сверх того, и в том, что в сентябре и октябре 1913 г[ода], состоя в той же должности, по поводу представленных в Департамент полиции добытых заведомо для него означенным преступным способом заказного письма вышеупомянутого свидетеля по делу Бейлиса Александра Караева на имя Николая Красовского в Киев и письма Ф. Г. Геца на имя защитника подсудимого Бейлиса присяжного поверенного Грузенберга также в Киев, он в прямое нарушение закона в целях повредить интересам подсудимого Бейлиса сделал распоряжение о неотправлении первого из этих писем и о задержании второго до последнего дня процесса (с 15 по 28 октября), чем превысил предоставленную ему по должности власть, каковое превышение власти как противоречащее интересам правосудия по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях].

## V

Того же Маклакова — в том, что в ноябре 1913 г[ода], занимая ту же должность министра внутренних дел, вопреки существующих узаконений, сделал распоряжение через директора Департамента полиции Белецкого о выдаче из секретных сумм этого Департамента 2500 руб[лей] поверенному граждан-

ской истицы по делу Бейлиса члену Государственной Думы Замысловскому в возмещение понесенных последним по означенному делу личных расходов, чем превысил предоставленную ему по должности власть, каковое превышение власти по обстоятельствам дела и по значительному материальному ущербу для казны является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях]; и того же Белецкого — в том, что, состоя в должности директора Департамента полиции, превысил предоставленную ему законом власть в расходовании секретных сумм этого Департамента: а) исполнив в ноябре 1913 г[ода] означенное заведомо для него противозаконное распоряжение министра внутренних дел Маклакова о выдаче из секретных сумм вверенного ему департамента 2500 р[ублей] члену Государственной Думы Замысловскому, в возмещение личных расходов последнего по делу Бейлиса в связи с выступлением по таковому в качестве поверенного гражданской истицы; б) сделав в феврале и марте 1912 г[ода] распоряжение о розыске на заграничных антикварных рынках и о приобретении за счет Департамента полиции, не стесняясь ценой, весьма редкой книги «Каббала Бабель», содержащей в себе сведения о ритуальных убийствах, в удовлетворение лишенного законного основания ходатайства частных лиц: поверенного гражданской истицы по делу Бейлиса члена Государственной Думы Замысловского и присяжного поверенного Шмакова, заинтересованных в получении этой книги как судебного доказательства по означенному делу, вследствие чего названная книга была приобретена из секретных сумм Департамента полиции за 300 германских марок и отослана Замысловскому; в) выдав в сентябре и октябре 1913 г[ода] из тех же сумм Департамента полиции 4000 руб[лей] вызывавшемуся в Киевский окружной суд из Петрограда в качестве эксперта по делу Бейлиса, и притом со стороны обвинительной власти, члену Медицинского совета Косоротову в виде вознаграждения за означенную поездку его на экспертизу, хотя по закону вознаграждение этого эксперта определялось и было в действительности определено судом из подлежащих сумм, каковые случаи превышения власти по всем обстоятельствам дела и по значительному материальному ущербу для казны являлись особо важными, т. е. в преступлениях, предусмотренных 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи], а первое из них — сверх того, и 2 ч[астью] 403 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях]. Оговорки. Зачеркнуто: «в судебном порядке», «высказался», «что», «Караева», «за»; вписано: «была», «за», «его», «о Караеве», «был», «поверенным», «копию» 1913 г[ода],

«Косоротов», «администрацией в область действия его», «действия Чаплинского», «является», «в прямое нарушение существующих узаконений». Зачеркнуто: «Чаплинского». Исправлено: «того же», «октября», «стоит», «ценными», «употребляемы», «заинтересованный».

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 20—37 об.

## 19. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 23 дня судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаров, согласно предложения прокурора Киевского окружного суда от 10 сего мая за № 54 и на основании требования Чрезвычайной следственной комиссии от 1 сего мая за № 80044, допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], и он показал:

Василий Иванович Фененко, 42 лет, православный, и[справляющий] д[олжность] судебного следователя Киевского окружного суда по особо важным делам, живу в гор[оде] Киеве по Обсерваторному пер[еулку], д[ом] 17, кв[ртира] 6.

На предложенные мне вопросы могу объяснить следующее: по делу по обвинению Шульгина по 1034<sup>4</sup> ст[атье] Улож[ения] о наказ[аниях] я был вызван в качестве свидетеля по ходатайству Шульгина. Насколько помню, на меня была сделана ссылка по поводу показания свидетеля Козаченко, допрошенного по делу об убийстве Ющинского. Я мог удостоверить на суде, что подполковник Отдельного корпуса жандармов Иванов, производивший расследование по этому делу, рассказывал мне, не помню когда, что свидетель Козаченко, став перед ним на колени и прося простить его, чистосердечно сознался ему, что, давая показание в моей камере, ложно оговорил Менделя Бейлиса. По словам Иванова, об этом он тогда же сообщил бывшему прокурору палаты Чаплинскому. По каким мотивам окружной суд отказал Шульгину в вызове меня и других свидетелей, я не знаю, так как определения суда по этому вопросу не читал. Перед слушанием дела защитник Шульгина присяжный поверенный Калачевский ввиду того, что прокурорским надзором были вызваны несколько свидетелей, и это ходатайство было удовлетворено, возбудил вновь ходатайство о допросе свидетелей, указанных Шульгиным, причем заявил,

что все эти свидетели находятся в зале заседания. Действительно, все свидетели, а в том числе и я, находились в зале суда. Но и это ходатайство защиты суд не удовлетворил. Как мотивировал окружной суд свой отказ в допросе свидетелей, я не помню, могу лишь сказать, что мое показание было несомненно существенно для дела, так как на суде я, вероятно, установил бы правдивость инкриминируемой Шульгину статьи, содержания которой в настоящее время хорошо не помню. Общее мнение, насколько помню, было таково, что меня и других свидетелей не допустили к даче показаний с определенной целью: вынести Шульгину обвинительный приговор. Я знаю, что Чаплинский хотел, чтобы дело Шульгина было заслушано судом в самое ближайшее время. Кажется, в день появления в газете «Киевлянин» статьи Шульгина в кабинет прокурора суда Запенина был приглашен судебный следователь по особо важным делам Новоселецкий. Со слов последнего я знаю, что присутствовавший в кабинете Запенина Чаплинский говорил, что в допросе свидетелей, если на них сошлется Шульгин, должно быть отказано, и предварительное следствие после допроса Шульгина может получить дальнейшее направление. Перевести теперь весь разговор Новоселецкого с Чаплинским и Запениным, переданный мне Новоселецким, я затрудняюсь, но помню, что когда Новоселецкий высказался за необходимость допроса свидетелей, производство предварительного следствия ему не было предложено, как это, по-видимому, раньше предполагалось. На вопрос, что говорил мне подполковник Иванов относительно противодействия со стороны Чаплинского при розысках лиц, виновных в убийстве Ющинского, я могу сказать, что Иванов передавал мне, что когда он представил Чаплинскому дополнительное дознание и сказал, что против некоего Латышева и других собраны такие данные, изобличающие их в убийстве Ющинского, что их необходимо арестовать, Чаплинский сказал ему: этих лиц не задерживать, что Иванов и должен был исполнить. Добавить более ничего не имею. Показание написано под мою диктовку. Надписано: «насколько помню».

Василий Иванович Фененко.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по важнейшим делам Киевского окружного суда Татаров.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 211—211 об.

## 20. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 24 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[о-производства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Зовут меня Павел Никанорович Любимов, коллежский ассессор, 36 лет, православный, под судом не был, живу по Большой Охте, Дребезговая ул[ица], д[ом] 10.

В настоящее время я состою инспектором уголовной милиции по г[ороду] Петрограду, а до революции служил старшим помощником делопроизводителя в Департаменте полиции в 8-ом делопроизводстве, ведавшем уголовные дела, а я заведовал главным образом отчетами сыскных отделений. В сентябре 1913 г[ода], в бытность свою чиновником особых поручений при Департаменте полиции, я был командирован редакцией «Вестника полиции», издававшегося при Министерстве внутренних дел, как постоянный его сотрудник на известный киевский процесс Бейлиса. Эта была вовсе не служебная командировка от Департамента полиции, хотя она и последовала с разрешения директора Белецкого, который, когда я явился к нему и перед отъездом, никаких инструкций мне не давал и сказал только, чтобы я писал ему о своих впечатлениях от процесса Бейлиса, что найду там интересного. Деньги на поездку мне выдала редакция «Вестника», а прогонных и суточных из Департамента я не получал. В Киеве я застал уже чиновника особых поручений при министре вн[утренних] дел Дьяченка, но в беседах со мною он меня не посвящал в полученные им от директора Департамента инструкции. Точно так же мне ничего не говорил и начальник местного жандармского управления полковник Шредель, лично мне не известный. Про наблюдение за присяжными заседателями я ничего не знал и никаких признаков такого наблюдения не замечал. Я сидел все время за столом для корреспондентов. В настоящее время я не могу вспомнить данных на суде свидетелями Махалиным и подполковником Ивановым показаний, но все написанное мною по поводу этих показаний в письме директору Департамента полиции Белецкому от 16 октября 1913 г[ода], мне Вами теперь предъявляемом, правда, и я правильно изложил там свои впечатления от допроса этих свидетелей. Вспоминаю, что по обстоятельствам дела тогда были указания на прикосновенность Махалина к охранному отделению, и об этом его и Иванова спрашивали прокурор и Замысловский, но те отри-

цали это обстоятельство. Мне не было ничего известно про разрешение, данное Белецким Иванову, сказать на суде правду про сотрудничество Махалина в охранном отделении. Показание прочтено. Представлено при сем по Вашему предложению два тома стенографического отчета, изданного газетой «Киевская мысль» и прошу их мне возвратить по миновании надобности, так как эти книги принадлежат библиотеке уголовной милиции. Должен сказать по поводу этих отчетов, что они страдают пропусками и неточностями в некоторых случаях.

Зачеркнуто: «многих». Вписано: «помощником», «а я заведовал», «от», «некоторых».

Павел Любимов.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 38—39 об.

## 21. ПРОТОКОЛ

1917 года, мая 24 дня, судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаров согласно предложения прокурора Киевского окружного суда от 10 сего мая за № 54 и на основании требования Чрезвычайной следственной комиссии от 1 сего мая за № 80044 допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], и он показал:

Александр Дмитриевич Б и л и м о в и ч, 41 года, православный, судим не был, профессор Киевского университета Св[ятого] Владимира, проживаю в г[ороде] Киеве, в доме № 7 по Елизаветской улице.

Я должен был выступить на суде по делу В. В. Шульгина в качестве свидетеля по ходатайству В. В. Шульгина. Должен был я удостоверить следующее обстоятельство, объясняющее и оправдывающее выступление В. В. Шульгина в печати по поводу бывшего прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского.

Как мне известно из разговоров, происходивших в семье покойного Д. И. Пихно, к Д. И. Пихно, очень живо интересовавшемуся делом Бейлиса и возмущавшемуся действиями Щегловитова и Чаплинского, приходил производивший расследование по делу Бейлиса подполковник Иванов и говорил, что к нему, Иванову, как-то явился содержавшийся в тюрьме вмес-

те с Бейлисом Козаченко, дававший показания, уличавшие Бейлиса, и заявил, что он Бейлиса оговорил неправильно. Об этом Иванов сообщил Чаплинскому. Но тот дальнейшего движения этому заявлению не дал и, несмотря на все это, оставил в обвинительном акте уличавшие обстоятельства, сообщенные Козаченко.

Вероятно, догадывались о содержании или по крайней мере общем характере моего показания, и так как оно было бы очень неблагоприятно для Чаплинского, то я и не был допущен к даче показаний по делу В. В. Шульгина.

О других действиях лиц судебного и административного ведомств в связи с делом Бейлиса мне ничего в точности неизвестно. Но общее впечатление, вынесенное из хода этого дела, подтверждало слухи о стремлении поддержать версию о ритуальном характере убийства Ющинского. Какими-либо данными, устанавливающими факт подбора присяжных заседателей той сессии, в которой должно было слушаться дело Бейлиса, и воздействия на тех из них, которые вошли в состав присутствия, судившего Бейлиса, я не располагаю.

Больше ничего по делу показать не имею. Показание писал собственноручно. Написано: «неправильно».

Александр Дмитриевич Билимович.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по важнейшим делам Киевского окружного суда Татаров.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 212—212 об.

## 22. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 24—26 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда Новоселецкий, согласно отдельному требованию Чрезвычайной следственной комиссии от 5 мая с[его] г[ода] за № 180011, допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 статьи У[става] у[головного] с[удопроизводства] нижепоименованного, который показал:

Дмитрий Николаевич Григорович-Барский, 46 лет, православный, старший председатель Киевской судебной палаты, живу в г[ороде] Киеве, по Стрелецкой улице, д[ом] № 1-в.

На предложенные вопросы могу объяснить следующее. Относительно секретного наблюдения жандармскими властями за составом присяжных заседателей по делу Бейлиса у меня точных указаний не было, но во время судебного процесса в

кулуарах суда распространились слухи, что для наблюдения за присяжными заседателями председателем допущены чины охранного отделения, переодетые в форму судебных курьеров, которые будто бы приносили в комнату присяжных заседателей издававшийся в Киеве погромный листок «Двуглавый орел», который посвящал и до открытия заседания и во время судебного следствия статьи, направленные к обвинению Бейлиса и к опорочиванию экспертов и свидетелей защиты. Факт появления нескольких лиц в форме курьеров, никому не известных, удостоверялся старыми курьерами и судебными рассыльными, но были ли эти лица агентами охранного отделения, мне неизвестно. Точно так же мне только по слухам было известно, что под влиянием представителей правых организаций для подбора состава присяжных заседателей в комиссию по составлению списков их был командирован товарищ прокурора Карбовский, который широко воспользовался предоставленным ему правом и вычеркивал из списка всех тех лиц, которые казались ему ненадежными для получения обвинительного вердикта. Перед началом слушания дела говорили, будто представители правых организаций, в том числе и студент Голубев, посетили некоторых очередных и запасных присяжных заседателей и вели с ними беседы о причастности евреев к убийству Ющинского. Кто мне сообщил эти сведения, я теперь припомнить не могу. Для защитников Бейлиса было несомненно, что свидетель Караев не доставлен в суд вследствие распоряжения министерства, так как по требованию суда первоначально было сделано распоряжение об отправке Караева в Киев исправлявшим должность губернатора, а затем это распоряжение было отменено губернатором без достаточных оснований, между тем как Караев являлся одним из самых важных свидетелей, так как он устанавливал сознание Сингаевского в совершении убийства. В суде шли разговоры, что задержание Караева сделано прокурором палаты Чаплинским и что в случае надобности для обвинения Караев будет доставлен в Киев, но никаких фактических данных в подтверждение этих слухов не приводилось. В числе лиц, сидевших во время процесса за судьями, были какие-то чиновники Министерства внутренних дел, фамилии которых тогда назывались, но теперь я их не помню, поэтому и не могу сказать, были ли то Дьяченко и Любимов. Чиновники эти во время перерывов уходили вместе с прокурором палаты Чаплинским и с поверенными гражданской инициативы Шмаковым и Замысловским в камеру прокурора суда, где и проводили все свободное от заседания время. Какие там происходили между ними разговоры, мне неизвестно. О том, что Караев и Махалин состояли сек-

ретными сотрудниками охранного отделения, мне в настоящее время известно по сообщению лиц, производящих разборку жандармского архива в Киеве, во время же процесса об этом, насколько я припоминаю, сообщил нам, защитникам, присяжный поверенный Маклаков со слов Замысловского, будто бы получившего эти сведения от жандармского управления. Я тогда относился к этому сообщению с некоторым недоверием, полагая, что жандармские чины не станут сообщать о своих агентах даже Замысловскому. На суде Махалин держал себя довольно корректно, подтверждая в общем показания, данные судебному следователю. Что касается подполковника Иванова, то поведение его на суде вызвало всеобщее удивление, так как многим было известно со слов лиц, с которыми Иванов откровенно беседовал, что он убежден в невинности Бейлиса и предполагает доказать это на суде. Между тем при допросе он прежде всего заявил, что затрудняется рассказать все ему известное по делу, и затем давал показания, отвечая лишь на вопросы сторон, причем отказался от своей прежней уверенности в невинности Бейлиса, заявлял о запечатывании наиболее важных и существенных в интересах защиты обстоятельств произведенного им расследования, и в частности заявил, что не помнит, сознавался ли ему свидетель Козаченко в том, что ложно оговорил Бейлиса в подстрекательстве убить главных свидетелей обвинения. Это последнее заявление имело особенно важное значение, так как изобличавшие Бейлиса показания Козаченко были оглашены на суде за нерозыском Козаченко. Задолго до рассмотрения дела Иванов рассказывал о сознании Козаченко судебному следователю Фененко, покойному ныне члену Государственного Совета Д. И. Пихно и некоторым сотрудникам газеты «Киевлянин»; об этом же, как передавал Иванов названным лицам, он доложил прокурору палаты Чаплинскому, который предложил ему не составлять протокола о сознании Козаченко на том основании, что это нетрудно будет установить на судебном следствии. Говорили, что изменение отношения Иванова к делу Бейлиса является следствием указаний из Петрограда, но кто именно это говорил, сейчас не могу припомнить. Представители правых организаций — Голубев, Поздняков, Розмитальский и другие во время предварительного и судебного следствия оказывали постоянное влияние на ход дела и при посредстве прокурора палаты Чаплинского и вице-директора департамента Министерства юстиции Лядова добивались смещения неугодных им чинов полиции. Следы такого воздействия имеются во многих актах следственного производства. Под влиянием представителей правых организаций прокурор палаты Чаплинский терроризировал

чинов полиции, не действовавших в желательном ему направлении, защитников по делу, прессу и свидетелей: против ряда чиновников полиции — начальников сыскного отделения Мищука и Красовского, околоточного надзирателя Кириченко, сыщиков Падалки и Смоловика возбуждены были уголовные преследования, помимо устранения от должностей; пристав Барбиер и др[угие] были перемещены на худшие места; против меня и присяжного поверенного Марголина возбужден был ряд производств судебных и дисциплинарных — за распространение будто бы первого обвинительного акта по делу Бейлиса, за подписание помещенного в печати протеста против кровавого навета, за распространение книги Франка, доказывавшей лживость обвинения евреев в употреблении человеческой крови, за попытку будто бы Марголина склонить Чеберяк к даче ложного показания и др[угие]; против ряда газет и журналов, выражавших отрицательное отношение к постановке дела об убийстве Ющинского на ритуальную почву, возбуждены были обвинения по различным статьям Уложения; свидетелей по делу терроризировали производством обысков и расследований даже во время судебного следствия; так, я припоминаю обыск у Красовского и производство расследования о его материальных средствах, обыск у свидетеля Дубовика и у Любавичского раввина. В то же время прокурор палаты Чаплинский очень внимательно и предупредительно относился к Чеберяк и компании воров, подозревавшихся следственной властью в убийстве Ющинского — Чаплинский приказал освободить Чеберяк, Сингаевского и Рудзинского из-под стражи и запретил арестовывать кого-либо из них без его согласия. Вообще по делу Бейлиса от начала его и до конца было много и формальных нарушений и самых вопиющих стеснений прав защиты под покровом соблюдения буквы закона. Об этих нарушениях я буду в состоянии подробно сообщить лишь после пересмотра заметок своего весьма обширного производства по делу, а также после восстановления в памяти обстоятельств этого дела, отошедших в сторону под влиянием времени и последних событий. Показание записано под мою диктовку верно.

Надписанному: «суд», «ряд» и исправленному «терроризировал», «полицией», «приказал», «формальных» — верить.

Дмитрий Николаевич Григорович-Барский.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам Новоселецкий.

### 23. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 26 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[о-производства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Зовут меня Митрофан Ефимович Броецкий, действ[ительный] ст[атский] советник, 53 лет, православный, под судом не был, содержась на гауптвахте в Петроградской крепости и числюсь за прокурором Петроградской суд[ебной] палаты.

С июня или июля 1913 г[ода] до февраля 1917 г[ода] я состоял заведующим особым отделом Департамента полиции с перерывом около года, а именно, с января по декабрь 1915 г[ода], когда я работал в других делопроизводствах. Вообще я прослужил в Департаменте полиции около 10 лет. Особый отдел, переименованный из 6-ого делопроизводства, разделялся на 8 отделений, из коих в V-[ом] — начальником его был Зыбин — сосредоточивалась так называемая перлюстрация писем. У нас это отделение было известно под именем «черный кабинет». Поступая в департамент, я его уже застал. По установленному порядку особые почтовые чиновники при цензуре заграничных газет и журналов в почтовых учреждениях в крупных городах: в Петрограде, Москве, Киеве, Варшаве, Харькове, Иркутске и др. вскрывали корреспонденцию и, если какие-либо письма представляли интерес для Департамента полиции, представляли их: местные такие цензуры — в Петроградскую, а эта последняя непосредственно директору департамента, причем препровождались или подлинные письма, или копии с них с сообщением, что подлинные задержаны до распоряжения директора, который писал свои резолюции на представляемых копиях или конвертах. Эти резолюции должны находиться в V отделении. Начальники местных жандармских управлений имели на почте при цензуре обыкновенно своих чиновников, которые по вскрытии писем или передавали копии с них в Департамент полиции, или же, как я сказал выше, пересылали их в Петроградский почтамт в иностранную цензуру, находившуюся в заведовании Мардарьева. От этого последнего письма поступали прямо к директору департамента. По поводу предъявляемого мне Вами в копии письма Караева к Красовскому в деле Бейлиса объясняю, что, согласно сказанному мною, это письмо было задержано на почте в Киеве, и копия его была препровождена Киевской почтовой цензурой в Петроградскую, а Мардарьев переслал ее Белецкому. По-

ставленные на этой копии буквы: «с. с.» означают «секретные сведения», а цифры «1292» — номер входящего секретного журнала. Корреспонденция, копии с которой представлялись директору департамента, задерживалась до распоряжений последнего. По содержанию этой корреспонденции делалось распоряжение местным жандармским начальникам «о разработке» всех сведений об упоминаемых в письмах лицах. По каким соображениям Белецкий сделал распоряжение о неотправлении письма Караева, я не знаю. Тут я был простым исполнителем его приказаний. Вообще я ничего не могу сказать об отношении Белецкого к делу Бейлиса, почему Департамент полиции принимал в этом деле такое участие. Показание мне прочтено. Вписано: «или».

Митрофан Броецкий.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 40—41 об.

## 24. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 26 дня судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаров, согласно предложения прокурора Киевского окружного суда от 10 сего мая за № 54 и на основании требования Чрезвычайной следственной комиссии от 1 сего мая за № 80044, допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля, с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], и он показал:

Павел Павлович М а н у и л о в, 54 лет, православный, дворянин, судим не был, проживаю в г[ороде] Киеве, в доме № 41 по Крещатику.

На предложенные мне вопросы по делу Ющинского я в качестве сотрудника газеты «Киевлянин» имею честь дать следующий ответ. Редакция «Киевлянина», заинтересованная ходом этого дела, поручала мне и моему товарищу по редакции М. И. Трифонову собирать данные, добываемые дознанием, которое производилось последовательно несколькими начальниками сысского отделения полиции и жандармским подполковником Ивановым. Кроме того, покойный Дмитрий Иванович Пихно лично вел беседу по этому делу с Чаплинским, а затем командировал меня к нему, результатом чего явилась газетная заметка, не помню в котором номере «Киевлянина», но в ней никакой определенной версии преступления не было

выражено со слов г. Чаплинского. Из нескольких бесед по этому делу с подполковником Ивановым я вынес впечатление о том, что последний, ознакомившись с ходом дела по данным, переданным ему сыскным отделением, и в дальнейшем его развитии по личным впечатлениям, был того мнения, что г. Чаплинский принимал от него доклады не полностью, игнорируя показания некоторых лиц и выбирая из докладов показания как будто для одностороннего освещения обстоятельств, сопровождавших преступление. Из этих же бесед я вынес впечатление, что, по мнению Иванова, убийство Ющинского явилось делом рук преступников, которые сконцентрировались вокруг Веры Чеберяк. Это мнение подполковник Иванов подтвердил в открытом заседании суда по делу В. Чеберяк против Трифонова, где он фигурировал в качестве свидетеля. Между тем эти лица, по словам Иванова, были допрошены г. Чаплинским поверхностно и показания их не проверены, а затем в дело об убийстве Ющинского они были введены как свидетели. После ареста Бейлиса подполковник Иванов поручил содержащемуся в той же тюрьме Козаченко наблюдение за поведением, образом жизни и разговорами Бейлиса. Затем, когда у Иванова, не знаю по какому поводу, возникло сомнение в справедливости сообщений Козаченко, то последний был проконтролирован, уличен во лжи, в чем и сознался Иванову. Об этом было, как рассказывал подполковник Иванов, доложено г. Чаплинскому. Между тем показания Козаченко против Бейлиса, заведомо ложные, были введены в обвинительный акт.

Иванов, несколько раз говоривший о необходимости более всестороннего освещения дела Ющинского, был отстранен от него, или, не помню точно, отказался от дальнейшего его ведения. Из-за этого же дела были уволены несколько агентов сыскного отделения и начальник отделения Мищук, преданный затем суду, затем позже помилованный. Из-за дела Ющинского возник судебный процесс, по которому был привлечен к ответственности В. В. Шульгин, также осужденный судом, а затем помилованный.

Во время продолжительного рассмотрения судом дела об убийстве Ющинского я не принимал никакого участия и в заседаниях его не присутствовал. О деятельности судебных и административных лиц в смысле направления расследования по этому делу к установлению и поддержанию версии о ритуальном характере и устранению иных возникавших предположений мне ничего неизвестно, равно неизвестно о каком-либо воздействии на тех из присяжных заседателей, которые вошли в состав присутствия, судившего Бейлиса.

Более добавить ничего не имею, показание записал собственноручно.

П. Мануилов.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по важнейшим делам Киевского окружного суда Татаров.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 213—213 об.

## 25. ПРОТОКОЛ

1917 года, мая 26 дня г[ород] Киев. Судебный следователь округа Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаров, согласно предложению прокурора Киевского окружного суда от 10 сего мая за № 54 и на основании требования Чрезвычайной следственной комиссии от 1 сего мая за № 80044, допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Александр Петрович Н о в о с е л е ц к и й, 43 лет, православный, исправляющий должность судебного следователя по особо важным делам округа Киевского окружного суда, живу в г[ороде] Киеве, по Татарской улице, в доме № 38.

На предложенные мне вопросы могу объяснить следующее: Дня через два после напечатания в газете «Киевлянин» статьи члена Государственной Думы В. В. Шульгина о действиях прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского по делу Бейлиса меня экстренно вызвали из моей камеры к прокурору суда А. М. Запенину. Немедленно явившись в камеру прокурора, я попросил его секретаря доложить о моем приходе и спросил, по какому поводу меня вызвали. Секретарь в ответ показал мне лежавшую у него на столе уже заготовленную, но еще не подписанную прокурором суда бумагу на мое имя с предложением приступить к производству предварительного следствия по обвинению В. В. Шульгина по 3 п[ункту] 1034<sup>4</sup> ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях] и сказал, что мне придется немного подождать, так как сейчас в кабинет прокурора суда придет прокурор палаты Чаплинский. Через короткое время меня пригласили из секретарской комнаты в кабинет прокурора суда, где находились только что вошедший Чаплинский, прокурор суда Запенин и товарищ прокурора суда П. Н. Борисов, наблюдавший в то время за следствиями, производимыми судебными следователями по особо важным и по важнейшим делам. Поздоровавшись, Чаплинский сейчас же начал говорить,

что в статье Шульгина, которую, конечно, мы все уже читали, помещены заведомо ложные сведения о служебных действиях прокурора Киевской судебной палаты, и что хотя статья эта касается действий именно его, Чаплинского, тем не менее на нем как прокуроре палаты лежит долг ограждения достоинства этого органа правительственной власти, что и заставляет его дать несколько общих руководящих указаний для лица, которое будет производить следствие по делу Шульгина. Затем Чаплинский, обращаясь преимущественно в мою сторону, высказал свой взгляд на состав преступления, предусмотренного 3 [унктом] 1034<sup>а</sup> ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях], и стал объяснять, как бы он на месте судебного следователя произвел следствие по такому делу и какие рамки этому следствию поставил. Отчетливо помню, что Чаплинский главным образом развивал следующие положения: 1) что оглашенные в «Киевлянине» сведения о деятельности его, Чаплинского, не соответствуют действительности и даже наиболее резкие места статьи Шульгина о том, что он, Чаплинский, как бы желая убедить Замысловского в своей неподкупности и преследуя исключительно цель судебным процессом доказать существование ритуальных убийств, «засадил» в тюрьму в качестве «живого объекта» такого процесса Бейлиса, в виновности которого не был убежден, и достиг желательного для него, Чаплинского, направления этого дела, устранив с возбуждением уголовных преследований двух начальников Киевского сыскного отделения Мищука и Красовского, отказавшихся видеть в убийстве Ющинского ритуальное преступление, и, «задушив попытку осветить дело со всех сторон», представляют собою совершенно произвольные и заведомо ложные выводы Шульгина, которые не могут быть обоснованы какими-либо фактами и легко опровергаются простыми логическими соображениями и краткими официальными справками из дел, по коим привлечены в качестве обвиняемых Мищук и Красовский; 2) что проверка по существу служебных действий прокурора палаты Чаплинского по делу Бейлиса в рамки расследования входить не может и сама по себе умаляет достоинство этого должностного лица как органа правительственной власти и 3) что вопрос об объективном соответствии оглашенных в статье сведений с действительностью является в данном случае совершенно безразличным. Чаплинский особенно настаивал, что все следствие по делу Шульгина может и должно быть окончено в три дня, что судебный следователь при производстве этого следствия должен всего лишь осмотреть инкриминируемую статью и дела о Мищуке и Красовском, собрать разные другие официальные справки, привлечь и допросить

Шульгина в качестве обвиняемого и направить дело, причем, если Шульгин при допросе сошлется в подтверждение достоверности разглашенных им фактов на свидетелей, следователь должен отказать в их допросе, так как вообще действия должностного лица нормируются существующими на этот предмет законами и поэтому не могут быть колеблемы свидетельскими показаниями, да и свидетели в данном случае могут высказывать лишь свои мнения и взгляды о действиях прокурора палаты, а такая субъективная критика в дело не может быть введена. В такие рамки, по мнению Чаплинского, должно было быть заключено все следствие по делу Шульгина. Прокурор суда Запенин все время лишь поддакивал Чаплинскому. Внимательно выслушав Чаплинского, я категорически заявил, что производить следствие по делу Шульгина так, как рекомендует Чаплинский, я не считаю возможным, ибо нахожу полное сходство с внутренней стороны между деяниями, предусмотренными 3 п[унктом] 1034<sup>4</sup> и 2 ч[астью] 1535 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях], а потому и считаю, что Шульгину должно быть предоставлено на следствии право представить доказательства достоверности разглашенных фактов, а также доказывать свидетельскими показаниями наличие таких фактов, на основании которых могли быть сделаны приведенные в инкриминируемой статье выводы. Чаплинский иронически заметил: «Вы так думаете?» — и сейчас же, обратившись в Запенину, заявил, что им нужно переговорить по другим разным делам. Вместе с товарищем прокурора Борисовым я вышел из кабинета прокурора суда и приблизительно через четверть часа узнал, что предложение о производстве следствия по делу Шульгина переписано на имя судебного следователя по важнейшим делам А. Е. Пурика. Вернувшись в свою камеру, я тогда же на вопрос моего товарища, судебного следователя по особо важным делам В. И. Фененко, зачем меня вызывали, подробно передал ему весь разговор, происходивший в кабинете прокурора суда. Вот все, что я могу сказать по поводу сделанной на меня свидетелем В. И. Фененко ссылки. Более добавить не имею. Протокол напечатан на пишущей машине под мою диктовку.

Александр Петрович Новоселецкий.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по важнейшим делам Киевского окружного суда Татаров.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 213—215.

## 26. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 27 дня, г[ород] Киев. Судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда А. П. Новоселецкий, согласно отдельному требованию Чрезвычайной следственной комиссии от 5 мая с[его] г[ода] за № 180010, допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Дмитрий Александрович Брыскин, 33 лет, православный. Судебный пристав Киевского окружного суда по Бердичевскому и Радомысльскому уездам, проживаю в г[ороде] Бердичеве, по Махновской улице, в д[оме] № 83.

На вопросы, изложенные в отдельном требовании Чрезвычайной следственной комиссии от 5 мая с[его] г[ода] за № 180010, я могу объяснить лишь следующее. Я вместе с судебными рассыльными Киевского окружного суда Борсуком и Разуваевым непрерывно во все время процесса Менделя Бейлиса дежурили в зале заседания, а на ночь вместе с присяжными заседателями оставался один из нас по очереди. Для ночлега присяжных заседателей были отведены три комнаты в помещении, предназначенном для вновь образуемого 5-го Департамента судебной палаты. Присяжные заседатели ночевали собственно в двух крайних больших комнатах, а третья, средняя, проходная, была отведена для дежурного судебного пристава. Войти в комнаты присяжных заседателей и выйти оттуда можно было только через комнату, отведенную для судебного пристава, а входная дверь в эту комнату на ночь всегда запиралась изнутри на ключ. У той же двери с внешней стороны, т. е. со стороны коридора, дежурил ночью один из курьеров. Были ли в числе курьеров переодетые жандармы, мне совершенно неизвестно, и если бы таковые были, я даже не мог бы этого знать, так как в суде был совершенно новым человеком, получил место судебного пристава лишь месяца за два до начала процесса Бейлиса и из курьеров в лицо знал почти только одного старшего курьера Басова. Припоминаю, что через несколько дней после начала процесса Бейлиса меня спрашивал кто-то из газетных корреспондентов, не дежурят ли при присяжных заседателях переодетые сыщики, на что я ответил, что при присяжных заседателях никого, кроме меня и судебных рассыльных, не бывает и что о командировании охраны из сыщиков мне ничего неизвестно, а если таковая назначается, то, вероятно, не внутри, а снаружи здания суда. Я допускал эту возможность потому, что перед тем ходили слухи, будто бы председатель суда получал письма с угрозами

взорвать здание присутственных мест, если Бейлиса оправдают. Насколько эти слухи соответствовали действительности, мне неизвестно. Категорически удостоверяю, что по крайней мере в те ночи, когда при присяжных заседателях дежурил я, они не могли подвергнуться какому-либо постороннему влиянию и к ним не могли проникнуть ни газеты, ни книги какого бы то ни было направления. Более добавить не имею, разве только, что я ходатайствую о выдаче мне прогонных денег за поездку из г[орода] Бердичева в г[ород] Киев по Вашему, г. следователь, телеграфному вызову. Протокол записан с моих слов совершенно правильно.

Д. Брыскин.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам Новоселецкий.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 166—166 об.

## 27. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 27 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда Новоселецкий, согласно отдельному требованию Чрезвычайной следственной комиссии от 5 мая с[его] г[ода] за № 180011, допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 статьи Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Николай Александрович Красовский, 46 лет, православный, комиссар уголовно-розыскного отделения милиции г[орода] Киева, проживаю в г[ороде] Киеве по Большой Житомирской улице, в доме № 3.

На предложенные мне вопросы, приведенные в предъявленном мне отдельном требовании Чрезвычайной следственной комиссии от 4 мая с[его] г[ода] за № 180010, я могу объяснить следующее: О причинах недоставления администрацией из Сибири свидетеля Караева мне известно из писем самого Караева. Перед началом процесса Бейлиса я разновременно получил от Александра Караева два письма. В первом письме Караев извещал меня, что им получена повестка Киевского окружного суда о вызове в г[ород] Киев в качестве свидетеля по делу Бейлиса и что он, Караев, непременно желает прибыть в суд и дать показание. Во втором письме Караев уже сообщал, что ввиду выраженного им желания явиться в суд и дать показание он, хотя и был отправлен по этапу с места ссылки, но под-

вергся самым разнообразным гонениям и даже истязаниям. В особенности Караев подвергся разным неприятностям в г[ородах] Красноярске и Иркутске, где ему под угрозами внушали отказаться от своего намерения ехать дальше. В письме Караев называл даже фамилии жандармского ротмистра и полицмейстера, которые умышленно тормозили его передвижение по этапу и не стеснялись угрозами. Фамилии эти я теперь не могу вспомнить. Оба письма Караева мною были уничтожены ввиду ожидавшегося обыска в моей квартире, но письма эти я своевременно показывал присяжному поверенному Марку Григорьевичу Виленскому. Караева, кажется, дальше Иркутска не повезли. На вопрос, какие показания были даны на суде свидетелями Махалиным и Ивановым, отвечаю, что восстановить эти показания даже вкратце за давностью времени затрудняюсь. Могу сказать лишь, что Махалиным было дано показание, изобличающее участие в убийстве Ющинского воровской банды, о которой я производил расследование. Махалину было известно, что близкое участие при производстве следствия по делу Бейлиса принимали по требованию прокурора палаты Чаплинского члены так называемых патриотических организаций: «Двуглавый орел», «Богатырь», «Общество активной борьбы с революцией» и «Союз русского народа». Относительно показания на суде свидетеля жандармского подполковника Павла Иванова могу сказать, что Иванов несомненно утаил некоторые обстоятельства, касающиеся сделанного ему Козаченко признания о лживости его оговора против Бейлиса. Покойный издатель «Киевлянина» Д. И. Пихно мне лично передавал свой разговор с Ивановым, который откровенно рассказывал ему о признании, сделанном Козаченко. Получил ли Иванов перед допросом на суде какие-либо указания от прокурора палаты Чаплинского, я не знаю, но могу сказать, что Иванов постоянно находился в сношениях с Чаплинским и во время производства мною розысков по делу Бейлиса неоднократно обращал мое внимание на то, что розысками убийц Ющинского в воровской среде Чаплинский совершенно не интересуется и такого направления розысков не признает, а ему, по словам Иванова, «непременно нужен жид» или «нужно найти жида». Считаю своим долгом заявить, что мне, кроме того, известны многие и весьма существенные обстоятельства, касающиеся как противозаконных действий должностных лиц по делу Бейлиса, так и самого этого дела, в расследовании которого я принимал активное участие сначала как лицо, официально командированное для производства розысков по этому делу вследствие ходатайства Министерства юстиции, а впоследствии как лицо, занимавшееся этими ро-

зысками по собственной инициативе. Я считаю совершенно необходимым в интересах всестороннего раскрытия истины, чтобы для допроса меня по этим обстоятельствам прибыл в г[ород] Киев член Чрезвычайной следственной комиссии, в распоряжение которого мною может быть представлен весьма обширный материал. Для представления этого материала необходимо, чтобы под руками были разные многочисленные акты, находящиеся в деле Бейлиса. Сверх того, я укажу члену комиссии способы получить также материалы и из других актов, находящихся в делах жандармского и охранного управления и отделения, а также назову целый ряд лиц, от коих можно получить также существенные сведения, касающиеся разных периодов расследования по делу убийства Ющинского и не вошедшие в официальные акты. Более добавить не имею, разве только, что по Вашим, г. следователь, вызовам и повестками и по телефону я не мог явиться ранее сегодняшнего дня, так как был страшно занят розысками по целому ряду крупных происшествий. Протокол записан с моих слов совершенно правильно. Комиссар уголовно-розыскного отделения милиции г[орода] Киева.

Николай Александрович Красовский.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам Новоселецкий.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 164—165.

## 28. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 30 дня судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаров, согласно предложению прокурора Киевского окружного суда от 10 сего мая за № 54 и на основании требования Чрезвычайной следственной комиссии от 1 сего мая за № 80044, допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], и он показал:

Петр Никитич Б о р и с о в, 45 лет, статский советник, православный, под судом не был, сторонам — посторонний, проживаю в г[ороде] Киеве, [улица] Владимирская, [дом] № 72.

На предложенные мне вопросы отвечаю. Я состою товарищем прокурора Киевского окружного суда, и в 1913 году я наблюдал за производством следствий, производившихся судебными следователями по особо важным делам Новоселецким и Фененко, а также судебным следователем по важнейшим

делам Пуриком. Осенью 1913 года, когда в газете «Киевлянин» была напечатана статья В. В. Шульгина по поводу процесса Бейлиса, Временный комитет по делам печати прислал прокурору Киевского окружного суда копию своего постановления об утверждении ареста, наложенного комитетом на соответствующий номер «Киевлянина», и о привлечении к ответственности по 3 п[ункту] 1034<sup>а</sup> ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях] редактора газеты Шульгина. Киевский окружной суд утвердил арест, и вся переписка по этому поводу снова поступила к прокурору суда Запенину. Последний призвал меня в свой кабинет и сообщил, что он дает предложение судебному следователю Новоселецкому произвести следствие, а на меня как на участкового товарища прокурора возлагает наблюдение. Насколько помню, прокурор суда Запенин тогда же распорядился пригласить к нему судебного следователя Новоселецкого, чтобы передать ему всю переписку и лично предложить ему немедленно приступить к производству следствия; в канцелярии камеры прокурора стали составлять соответствующее предложение на имя Новоселецкого и предписание на мое имя. В это время, когда я находился еще в кабинете Запенина, туда явился прокурор судебной палаты Чаплинский; я тотчас же хотел удалиться из кабинета, но Чаплинский остановил меня, заявив, что он пришел по поводу статьи Шульгина и хотел бы высказать свой взгляд относительно этого дела. Узнав от Запенина, что в секретарской комнате находится судебный следователь Новоселецкий, Чаплинский предложил пригласить и его в кабинет Запенина. Когда вошел Новоселецкий, то Чаплинский, насколько помню, стал говорить о возмутительном, по его, как прокурора палаты, мнению, содержании статьи Шульгина и заявил, что дело должно быть направлено с наибольшей быстротой и что если бы он, Чаплинский, был следователем по этому делу, то он не допрашивал бы свидетелей, а ограничился бы только привлечением Шульгина в качестве обвиняемого. Судебный следователь Новоселецкий возразил Чаплинскому по этому последнему поводу и высказался о том, что, вероятно, в связи с объяснениями, которые даст Шульгин, придется допрашивать свидетелей. В ответ на замечания Новоселецкого Чаплинский, насколько помню, сказал, что вопрос о свидетелях будет впереди. Тотчас после этого Новоселецкий и я вышли из кабинета Запенина. Через некоторое время Запенин вторично пригласил меня в кабинет (там Чаплинского уже не было) и сообщил, что он передает дело Шульгина не Новоселецкому, а судебному следователю по важнейшим делам Пурику, и что я должен присутствовать при

всех следственных действиях и обо всем немедленно докладывать ему, Запенину.

Приступив к производству следствия, судебный следователь Пурик осмотрел статью Шульгина, составил постановление о привлечении В. В. Шульгина к следствию в качестве обвиняемого по 3 п[ункту] 1034<sup>4</sup> ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях] и вызвал его к допросу. Я присутствовал при этом допросе; некоторое время при допросе присутствовал и прокурор Запенин. По окончании допроса я, согласно поручению Запенина, показал ему протокол показания В. В. Шульгина.\* Так как В. В. Шульгин не заявил ходатайства о допросе на предварительном следствии каких-либо свидетелей, то прокурор суда Запенин поручил мне передать судебному следователю Пурику о том, что следствие можно заканчивать. Я исполнил поручение прокурора суда, и судебный следователь Пурик направил дело, признав со своей стороны достаточным ограничиться только допросом обвиняемого Шульгина.

Прочитано. Петр Никитич Борисов.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по важнейшим делам Киевского окружного суда Татаров.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 216—217.

## 29. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 30 дня, г[ород] Киев. Судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда А. П. Новоселецкий допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Степан Иванович Бразуль-Брушковский, 38 лет, православный, российский гражданин, проживаю в г[ороде] Киеве, по Мало-Подвальной улице, в доме № 17.

Ознакомившись с вопросами, изложенными в предъявленном мне Вами, г. следователь, отдельном требовании Чрезвычайной следственной комиссии от 5 мая с[его] г[ода] за № 180010, я считаю долгом заявить, что в моем распоряжении имеется обширный и весьма существенный материал, касающийся не только противозаконных действий должностных лиц по делу Бейлиса, но и самого этого дела. Для представления мною этого материала необходим приезд в г[ород] Киев

---

\* О показаниях В. В. Шульгина см. Приложение 2.

члена Чрезвычайной следственной комиссии со всем производством по делу Бейлиса, так как этому члену Комиссии придется в связи с моим показанием произвести целый ряд особых следственных действий, необходимых для всестороннего раскрытия истины. Добавить более не имею. Протокол записан под мою диктовку.

Степан Иванович Бразуль-Брушковский.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам Новоселецкий.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 167.

### 30. ВЫПИСКА

из журнала распорядительного заседания Чрезвычайной следственной комиссии 30 мая 1917 года

Чрезвычайная следственная комиссия, выслушав в распорядительном заседании предложение председателя комиссии о соединении расследования по делу Бейлиса, постановила:

Соединить дело Бейлиса в отношении Министерства юстиции и Министерства внутренних дел в единое дело. Поручить производство следственных действий Ф. И. Вереницыну при наблюдающем на правах товарища прокурора Н. И. Идельсоне и от комиссии — Н. К. Муравьеве.

Верно: 1 июня 1917 г.

Делопроизводитель.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 42.

### 31. ПРОТОКОЛ

1917 года мая 31 дня судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаров, согласно предложения прокурора Киевского окружного суда от 10 сего мая за № 54 и на основании требования Чрезвычайной следственной комиссии от 1 сего мая за № 80044, допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], и он показал:

Михаил Иванович Трифонов, 49 лет, православный, дворянин, осужден не был, проживаю в гор[оде] Киеве, в доме № 25 по Мало-Васильковской улице.

На предложенные мне вопросы могу ответить следующее. Жандармский подполковник П. А. Иванов со мной как помощником редактора газеты «Киевлянин» не раз разговаривал о ходе дела Бейлиса. Иванов не верил версии о ритуальном характере убийства Андрея Ющинского, а подозревал в совершении этого преступления Веру Чеберяк и ее сподвижников — Латышева, Рудзинского и др[угих]. По словам г. Иванова, прокурор Киевской судебной палаты Чаплинский в деле убийства Ющинского признавал одну лишь «ритуальную» версию, совершенно игнорируя всякие другие сведения по этому делу. В силу таких обстоятельств подполковник Иванов и не мог дать правильное направление розыскам лиц, виновных в убийстве Ющинского, заведомо зная, что всякая работа в этом деле, направленная не в сторону установления факта ритуального убийства, прокурору Чаплинскому не нужна и вызывает с его стороны лишь раздражение. Полицейские чиновники Красовский, Мишук и Кириченко много пострадали за то, что не признавали «ритуальной версии» и производили розыски в другом направлении; создавались дела против Красовского (преступления по службе), его держали в тюрьме и судили, но оправдали; судили Мишука и Кириченку. Полицейские чины знали, что в деле убийства Ющинского можно работать только в определенном направлении. Покойный Д. И. Пихно, член Государственного Совета, издатель и вдохновитель газеты «Киевлянин», не признавал «ритуальной» версии в деле убийства Ющинского и поручил мне для выяснения истины негласно вести тщательное наблюдение за ходом этого дела, стараться чаще беседовать с судебными и полицейскими властями, а главным образом со всеми частными лицами, допрошенными по делу Бейлиса и вообще могшими дать какие-либо ценные указания. Все добытые сведения передавались мною Д. И. Пихно, который, будучи в курсе дела, неоднократно беседовал по делу с бывшим министром юстиции Щегловитовым. Д. И. Пихно передавал мне, что министр, несмотря на его предупреждения, доверяет прокурору Чаплинскому, обещавшему довести дело Бейлиса до конца и добыть материал в подтверждение факта ритуального убийства Ющинского. Однако материал этот найден не был, а дело нужно было поставить на суд, ибо слишком уже много оно нашумело. В последней беседе Д. И. Пихно с министром Щегловитовым последний, по словам Д. И. Пихно, понял уже, что дело с ритуалом стоит шатко, что Чаплинский не оправдал возложенных на него надежд, но нужно было ликвидировать дело путем гласного рассмотрения его в суде; другого выхода из создавшегося положения министр не находил. Непосредственно

после этой беседы с Щегловитовым на квартиру Д. И. Пихно в Петрограде явился Чаплинский, сказавший, что его прислал министр. Д. И. Пихно принял Чаплинского очень сухо и заявил ему: «Мне с Вами говорить не о чем; я предупреждал в свое время, а теперь поздно; вы заварили кашу — сами и расхлебывайте». Лично я из бесед с прокурором Чаплинским вынес впечатление, что он признавал одну лишь «ритуальную» версию убийства Ющинского, а всякие другие сведения считал измышлением евреев. Чаплинский давал читать мне составленное им для министра извлечение из показаний свидетелей, допрошенных по делу, своего же заключения в донесении министру прочесть мне Чаплинский не разрешил.

Будучи уже ранее знаком с самим делом, я сказал Чаплинскому, что извлечения сделаны им тенденциозно, а местами просто в юмористическом духе; Чаплинский в ответ на мое замечание стал утверждать, что, наоборот, — я тенденциозно смотрю на дело и упрекал меня за помещение в «Киевлянине» статьи под заглавием «Частное расследование по делу об убийстве Андрея Ющинского», в которой отвергалась «ритуальная» версия и указывалось на лиц, совершивших убийство. Прокурор Чаплинский, получив официальное заявление журналиста Бразуля-Брушковского с указанием на виновников убийства Ющинского — Веру Чеберяк и других лиц, не желал направить дело к доследованию и убеждал меня, что он даже не имеет права этого делать, ибо раз он обратит дело к доследованию, то это будет иметь вид, будто он верит новой версии убийства; в действительности же он заявлению Бразуля-Брушковского не верит, а потому и считает доследование пустой проволочкой дела, обрекающей на лишнее сидение в тюрьме Бейлиса, которого ему жаль. При этом Чаплинский сказал, что ему безразлично, осудят или оправдают Бейлиса, для него важно признание судом наличия факта убийства Ющинского с ритуальной целью. Я доказывал Чаплинскому, что он должен направить дело к доследованию, хотя бы уже для того, чтобы не слышать упреков в пристрастном ведении дела, а также указал ему и на то, что если заявление г. Бразуля-Брушковского на доследовании не подтвердится, то и направление дела в смысле ритуальности убийства не изменится. Ввиду ли высказанных мною соображений или по иным причинам Чаплинским после этого дело было обращено к доследованию. Во время хода следствия по делу Бейлиса у Чаплинского в служебном кабинете бывали часто руководители крайне правых организаций; эти лица сообщали Чаплинскому сведения, приносили какие-то бумаги и книги и исполняли его поручения; подполковник Иванов, как мне известно со слов последнего,

поручил арестанту Козаченке в тюрьме следить за поведением Бейлиса и лиц, его окружающих. Козаченко передавал г. Иванову много интересных сведений; так, например, он утверждал, будто бы Бейлис подговаривал его по освобождению его из заключения отравить некоторых свидетелей по его, Бейлиса, делу и обещал за это со стороны евреев большое денежное вознаграждение. Заподозрив правдивость сообщений Козаченко, подполковник Иванов поручил двум своим агентам следить за Козаченко с целью проверить его сообщения, и убедился, что Козаченко — лгун, о чем заявил ему прямо в лицо. Козаченко, по словам Иванова, очень испугался, стал плакать, сознался, что он все лгал и просил не губить его. Иванов немедленно сообщил о признании Козаченко Чаплинскому, но тот не обратил на это внимания и, как оказалось, целиком внес показания Козаченко, уличающие Бейлиса, в обвинительный акт. Этим поступком Чаплинского подполковник Иванов был крайне возмущен, вызывал меня на свидание в Купеческий сад, рассказывал подробно историю с Козаченко и просил меня устроить ему, Иванову, свидание с Д. И. Пихно, которого он предполагал просить обратить должное внимание на действия Чаплинского. Свидание с Д. И. Пихно состоялось, и Иванов рассказал ему все, о чем мне по уходе Иванова сообщил Д. И. Пихно, сказавший, что этого так оставить нельзя, но нужно подумать, как поступить. Каких-либо данных, устанавливающих факт «подбора» присяжных заседателей той сессии, в которой должно было слушаться дело Бейлиса, у меня не имеется, но ходили слухи, что судебной властью принимались какие-то меры к «подбору» желательных присяжных. Перед разбором дела Бейлиса в той же сессии слушались мелкие дела, и я лично видел, как в коридорах суда представитель крайней правой партии Голубев (ныне умерший), а также и другие неизвестные мне лица знакомили присяжных заседателей с делом Бейлиса, освещая его в духе ритуального убийства. О каком-либо другом воздействии на присяжных заседателей мне ничего неизвестно. Относительно деятельности других лиц судебного и административного ведомств в смысле придания делу Ющинского ритуального характера мне ничего неизвестно. Более добавить ничего не имею. Протокол мне прочитан и с моих слов записан верно.

Михаил Иванович Трифонов.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по важнейшим делам Татаров.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 218—219 об.

## 32. ПРОТОКОЛ

1917 года июня 1—3 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда Новоселецкий, согласно отдельному требованию Чрезвычайной следственной комиссии от 5 мая с[его] г[ода] за № 180011 допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Михаил Иванович Трифонов, 49 лет, православный, дворянин, осужден не был, проживаю в г[ороде] Киеве, в доме № 25 по Мало-Васильковской улице.

На предложенные мне вопросы, указанные в предъявленном мне отдельном требовании Чрезвычайной следственной комиссии от 5 мая с[его] г[ода] за № 180011, я могу объяснить следующее. На днях уже я был допрошен по тем же вопросам судебным следователем Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаровым по требованию Чрезвычайной следственной комиссии от 1 мая с[его] г[ода] за № 80044 и в настоящее время могу лишь повторить это свое показание. Как помощник редактора газеты «Киевлянин» я не раз разговаривал о ходе дела Бейлиса с производившим дополнительное расследование жандармским подполковником П. А. Ивановым, который не верил «ритуальной» версии и подозревал в совершении убийства Ющинского Веру Чеберяк и ея сподвижников — воров Латышева, Рудзинского и других. По словам г. Иванова, прокурор Киевской судебной палаты Чаплинский, наоборот, в деле убийства Ющинского признавал одну лишь «ритуальную» версию, совершенно игнорируя всякие другие сведения по этому делу. В силу таких обстоятельств подполковник Иванов и не мог дать правильное направление розыскам лиц, виновных в убийстве Ющинского, заведомо зная, что всякая работа в этом деле, направленная не в сторону установления факта ритуального убийства, прокурору Чаплинскому не нужна и вызывает с его стороны лишь раздражение. Полицейские чиновники Красовский, Мищук и Кириченко много пострадали за то, что не признавали «ритуальной» версии и производили розыски в другом направлении: создавались дела против Красовского (преступления по службе), его держали в тюрьме и судили, но оправдали; судили и Мищука и Кириченко. Полицейские чины знали, что в деле убийства Ющинского можно работать только в определенном направлении. Покойный Д. И. Пихно, член Государственного Совета, издатель и вдохновитель газеты «Киевлянин», не признавал «ритуальной» версии в деле убийства Ющинского и поручил мне для выяснения

истины негласно вести тщательное наблюдение за ходом этого дела, старался чаще беседовать с судебными и полицейскими властями, а главным образом со всеми частными лицами, допрошенными по делу Бейлиса и вообще могшими дать какие-либо ценные указания. Все добытые сведения передавались мною Д. И. Пихно, который, будучи в курсе дела, неоднократно беседовал по делу с бывшим министром юстиции Щегловитовым. Д. И. Пихно передавал мне, что министр, несмотря на его предупреждения, доверяет прокурору Чаплинскому, обещавшему довести дело Бейлиса до конца и добыть материал в подтверждение факта ритуала в деле убийства Ющинского. Однако материал этот найден не был, а дело нужно было поставить на суд, ибо слишком уже много оно нашумело. В последней беседе Д. И. Пихно с министром Щегловитовым последний, по словам Д. И. Пихно, понял уже, что дело с «ритуалом» стоит шатко, что Чаплинский не оправдал возложенных на него надежд, но нужно было ликвидировать дело путем гласного рассмотрения его на суде; другого выхода из создавшегося положения министр не находил. Непосредственно после этой беседы с Щегловитовым на квартиру Д. И. Пихно в Петрограде явился Чаплинский, сказавший, что его прислал министр. Д. И. Пихно принял Чаплинского очень сухо и заявил ему: «Мне с Вами говорить не о чем; я предупреждал в свое время, а теперь поздно; Вы заварили кашу — сами и расхлебывайте». И сам я лично из бесед с прокурором палаты Чаплинским вынес впечатление, что он признавал одну лишь «ритуальную» версию убийства Ющинского, а всякие другие сведения считал измышлением евреев. Чаплинский давал читать мне составленное им для министра извлечение из показаний свидетелей, допрошенных по делу, своего же заключения в донесении министру прочесть мне Чаплинский не разрешил. Будучи уже ранее знаком с самым делом, я сказал Чаплинскому, что извлечения сделаны им тенденциозно, а местами просто в юмористическом духе; Чаплинский в ответ на мое замечание стал утверждать, что, наоборот, я тенденциозно смотрю на дело и упрекал меня за помещение в «Киевлянине» статьи под заглавием «Частное расследование по делу об убийстве Андрея Ющинского», в которой отвергалась «ритуальная» версия и указывалось на лиц, совершивших убийство. Прокурор Чаплинский, получив официальное заявление журналиста Бразуля-Брушковского с указанием на виновников убийства Ющинского — Веру Чеберяк и других лиц, не желал направить дело к доследованию и убеждал меня, что он даже не имеет права этого делать, ибо раз он обратит дело к доследованию, то это будет иметь вид, будто он верит новой версии

убийства; в действительности же он заявлению Бразуля-Брушковского не верит, а потому и считает исследование пустой проволочкой дела, обрекающей на лишнее сидение в тюрьме Бейлиса, которого ему жаль. При этом Чаплинский сказал, что ему безразлично, осудят ли или оправдают Бейлиса, а для него важно признание судом наличия факта убийства Ющинского с ритуальной целью. Я доказывал Чаплинскому, что он должен направить дело к исследованию, хотя бы уже для того, чтобы не слышать упреков в пристрастном ведении дела, а также указал ему и на то, что если заявление г. Бразуля-Брушковского на исследовании не подтвердится, то и направление дела в смысле ритуальности убийства не изменится. Ввиду ли высказанных мною соображений или по иным причинам Чаплинским после этого дело было обращено к исследованию. Во время хода следствия по делу Бейлиса у Чаплинского в служебном кабинете бывали часто руководители крайне правых организаций; эти лица сообщали Чаплинскому сведения, приносили какие-то бумаги и книги и исполняли его поручения. Подполковник Иванов, как мне известно со слов последнего, поручил арестанту Козаченке в тюрьме следить за поведением Бейлиса и лиц, его окружавших. Козаченко передавал г. Иванову много интересных сведений; так, например, он утверждал, будто бы Бейлис подговаривал его по освобождении его из заключения отравить некоторых свидетелей по его, Бейлиса, делу и обещал за это со стороны евреев большое денежное вознаграждение. Заподозрив правдивость сообщений Козаченко, подполковник Иванов поручил двум своим агентам следить за Козаченко с целью проверить его сообщения и убедился, что Козаченко лгун, о чем заявил ему прямо в лицо. Козаченко, по словам Иванова, очень испугался, стал плакать, сознался, что он все лгал и просил не губить его. Иванов немедленно сообщил о признании Козаченко Чаплинскому, но тот не обратил на это внимания и, как оказалось, целиком внес показания Козаченко, уличающие Бейлиса, в обвинительный акт. Этим поступком Чаплинского подполковник Иванов был крайне возмущен, вызывал меня на свидание в Купеческий сад, рассказывал подробно историю с Козаченко и просил меня устроить ему, Иванову, свидание с Д. И. Пихно, которого он предполагал просить обратить должное внимание на действия Чаплинского. Свидание с Д. И. Пихно состоялось, и Иванов рассказал ему все, о чем мне по уходе Иванова сообщил Д. И. Пихно, сказавший, что этого так оставить нельзя, но нужно подумать, как поступить. Перед разбором дела Бейлиса в той же сессии слушались мелкие дела, и я лично видел, как в коридорах суда представитель крайней правой партии

Голубев (ныне умерший), а также и другие неизвестные мне лица познакомили присяжных заседателей с делом Бейлиса, освещая его в духе ритуального убийства. О каком-либо другом воздействии на присяжных заседателей мне ничего неизвестно. Относительно деятельности других лиц судебного и административного ведомств в смысле придания делу Ющинского ритуального характера мне ничего неизвестно. По поводу очной ставки моей с подполковником Ивановым на суде по делу Шульгина могу сказать, что Иванов, вопреки действительности, отвергал то, что сам мне говорил по поводу признания Козаченко о лживости сделанного им оговора Бейлиса, каковой ложный оговор был внесен в обвинительный акт по делу Бейлиса. Я же утверждал тогда и подтверждаю это в настоящее время, что при моем свидании в Купеческом саду с Ивановым последний говорил мне о лживости того именно показания Козаченко, которое было внесено в обвинительный акт по делу Бейлиса. Более добавить не имею. Протокол записан с моих слов совершенно верно.

Михаил Иванович Трифонов.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам Новоселецкий.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 168—169 об.

### 33. ПРОТОКОЛ

По отдельному требованию Чрезвычайной следственной комиссии за № 180010.

1917 года, июня 3—5 дня, в г[ороде] Киеве судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда Новоселецкий допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Евгений Алексеевич Р а з у в а е в, 37 лет, православный, судебный пристав при Киевском съезде мировых судей, состоя в действующей армии прапорщиком 310 пехотного Шацкого полка, в г[ород] Киев приехал временно.

На предложенные мне вопросы, приведенные в предъявленном мне отдельном требовании Чрезвычайной следственной комиссии от 5 мая с[его] г[ода] за № 180010, я могу объяснить следующее. С декабря 1911 года по январь 1914 года я состоял судебным рассыльным при Киевском окружном суде и в сентябре месяце 1913 года был назначен по распоряжению пред-

седателя суда Ф. А. Болдырева в помощь судебному приставу Брыскину дежурить на процессе Менделя Бейлиса. Такое же назначение получил и мой товарищ судебный рассыльный Борсук. Судебный пристав Брыскин, как недавно перед тем назначенный на должность судебного пристава, оказался человеком совершенно неопытным и с первого же дня процесса стал допускать много разных недочетов, не совсем хорошо даже зная форму доклада суду о явившихся и не явившихся свидетелях, экспертах и т[ому] под[обное]. Во избежание всяких шероховатостей председатель Болдырев в первый же день процесса объявил мне, что вся ответственная работа во время процесса возлагается на меня, а судебный пристав Брыскин и судебный рассыльный Борсук даются мне в помощь. Могу положительно удостоверить, что во время моего дежурства в совещательную комнату присяжных заседателей, находившуюся возле зала заседания, никто из посторонних не проникал, ибо за этим я очень зорко следил, да и председатель все время нам постоянно напоминал о том, чтобы мы наблюдали строго за этим и не допускали общения присяжных заседателей ни с кем. Во время процесса, который продолжался свыше тридцати дней, некоторым из присяжных заседателей приносили из дому белье, письма, папиросы и вообще разные посылки. Письма и вообще все передачи мною сейчас же представлялись суду для просмотра и только уже после этого просмотра передавались по принадлежности. Таким же образом поступалось и с письмами, которые исходили от присяжных заседателей. Сначала письма передавались для просмотра суду, а уж затем посылались через курьера на почту. Что касается передаваемых посылок, белья и проч[его], то все передаваемое тщательно осматривалось, и я лично с членом суда князем Жеваховым всегда тщательно осматривал даже приносимые коробки папирос, которые мы всегда вскрывали и осматривали, нет ли и там каких-либо записок. Ночью при присяжных заседателях мы дежурили по очереди и равным образом по очереди ходили и на обед, причем в то же время, когда обедали и присяжные заседатели. На обед мог уходить по очереди один из нас лишь тогда, когда обед, приносимый присяжным заседателям из ресторана, был уже внесен курьером в их совещательную комнату. Перед проходом присяжных заседателей на отдых в помещение, отведенное им для этой цели в судебной палате, все попутные входы и выходы занимались и охранялись городовыми, а в некоторых местах, где бывало много публики, двери просто-напросто совсем запирались. Таким же порядком шло и возвращение присяжных заседателей по окончании послеобеденного отдыха. Ночью, как я уже сказал, с присяжными

заседателями ночевал один из нас по очереди, и с нами же по очереди ночевали и курьеры. Со мною ночевали из курьеров: старший курьер Басов, ныне уже покойный, курьер 6-го отделения Василий, фамилии которого не помню и который теперь также умер, курьер 12 отделения Антон Вознякевич, который жив, но состоит где-то на военной службе, и один или два городских в полицейской форме, но не переодетые в форму судебных курьеров. Курьеры и городовые находились в коридоре у дверей комнаты присяжных заседателей, каковые двери всегда запирались изнутри на ключ. На вопрос, не ночевали ли также при присяжных заседателях вместо курьеров переодетые жандармы или сыщики, могу вполне определенно сказать, что в те дни, когда при присяжных заседателях дежурил я, оставаясь с ними и на ночь, я, кроме своих курьеров и двух городских в коридоре при комнате присяжных заседателей, никого другого не видел. Дней через шесть после начала процесса мне суд разрешил ходить ночевать домой, а с присяжными заседателями на ночь оставались уже по очереди Брыскин и Борсук. Освободил меня суд от ночных дежурств потому, что в течение целого дня на мою долю выпадало очень много работы, а Брыскин и Борсук следили лишь за порядком среди публики: Брыскин — в зале заседания, а Борсук — на хорах. Когда мы выводили утром присяжных заседателей на прогулку в скверик, что против здания присутственных мест, мы не только приостанавливали движение пешеходов, но останавливали даже и конное движение, и присяжные заседатели проходили через цепь расставленных от здания суда до скверика городских. Скверик предварительно тщательно осматривался и затем также оцеплялся полицией. Даже проходившую около скверика публику полиция просила переходить на другую, противоположную, сторону. Категорически заявляю, что лично я никаких газет, брошюр, листов или чего-либо подобного при присяжных заседателях не обнаруживал и не отбирал. Представители монархических организаций, например студент Голубев, точно так же при мне доступа к присяжным заседателям не имели и не могли иметь. Вот все, что я могу сказать на все предложенные мне вопросы. Более добавить не имею. Протокол записан с моих слов совершенно правильно.

Евгений Алексеевич Разуваев.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам Новоселецкий.

**34. ЖУРНАЛ**  
**заседания Чрезвычайной следственной комиссии №**  
**5-го июня 1917 года**

Присутствовали: председатель Н. К. Муравьев, товарищи председателя Б. Н. Смиттен и С. В. Иванов, член комиссии Ф. И. Родичев, при секретаре Б. Г. Болтенганене.

Постановлено:

Рассмотрев постановление командированного для производства следственных действий Ф. И. Вереницына, поступившее при отношении от 25 мая с[его] г[ода] о привлечении в качестве обвиняемых бывшего министра внутренних дел Н. А. Маклакова, бывшего прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского, бывшего директора Департамента полиции Белецкого и бывшего начальника Киевского губернского жандармского управления Шределя по обвинению их в должностных преступлениях, совершенных ими в связи с делом Бейлиса, Чрезвычайная следственная комиссия, находя в действиях всех перечисленных лиц тесную связь, руководствуясь п[унктом] 3 Положения о комиссии, постановила: признать необходимым совместное расследование противозаконных действий указанных в постановлении Ф. И. Вереницына лиц (Маклакова, Чаплинского, Белецкого и Шределя) и уведомить Ф. И. Вереницына о согласии комиссии на привлечение в качестве обвиняемых этих лиц на основаниях, изложенных в этом постановлении, за исключением п[унктов] III и V.

Обсуждение по существу п[ункта] III комиссия считает при настоящем положении расследования преждевременным.

По пункту V комиссия находит, что приведенные в нем случаи превышения власти относятся к числу предусмотренных I ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях], вследствие чего обвинение Белецкого в отдаче в феврале и марте 1912 года распоряжения о покупке книги «Каббала Бабель» не может быть предъявлено в силу 158 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях].

Председатель.

Товарищ председателя.

Член комиссии.

Секретарь.

С подлинным верно.

Делопроизводитель.

## 35. ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1917 года июня 5 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18), принимая во внимание состоявшееся сего числа журнальное постановление означенной комиссии и руководствуясь 396 ст[атьей] Уст[ава] угол[овного] судопр[ои]зводства и п[унктом] I отд[ела] II Положения о Чрезвычайной следственной комиссии, постановил: бывших министра внутренних дел Николая Алексеевича Маклакова, директора ныне упраздненного Департамента полиции Степана Петровича Белецкого, начальника упраздненного Киевского губернского жандармского управления полковника Александра Федоровича Шределя и прокурора Киевской судебной палаты Георгия Гаврииловича Чаплинского привлечь к следствию в качестве обвиняемых, предъявив им обвинения, указанные в пунктах I, II, IV и V постановления [Чрезвычайной следственной комиссии] от 18—20 минувшего мая в заключительной его части с ограничением в отношении пункта V, упомянутым в постановлении комиссии. (Исправлено: «бывших», «пункты».)

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 45—45 об.

## 36. ПРОТОКОЛ

1917 года июня 6 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следственная часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опро]изводства) нижепоименованного обвиняемого, который показал:

Зовут меня Николай Алексеевич Маклаков, действительный тайный советник, гофмейстер, член Государственного Совета, из потомственных дворян Московской губ[ернии], 45 лет, православный, родился 9 сентября 1871 г[ода] в г[ороде] Москве, женат, имею трех сыновей, имею имение в Дмитровском уезде Московской губ[ернии], окончил Московский университет по историко-филологическому факультету, под судом не был, содержусь под стражей в Петроградской крепости.

Я не признаю себя виновным в предъявленных мне обвинениях (обвиняемому Маклакову предъявлены обвинения, из-

ложенные в пунктах I, II, IV и V заключительной части постановления от 18—20 мая 1917 г[ода] и журнального постановления Чрезвычайной следственной комиссии от 5 сего июня с ограничением, указанным в постановлении комиссии относительно пункта V). Дальнейшее показание желаю писать собственноручно.

Дело Бейлиса возникло еще тогда, когда я был черниговским губернатором, затем оно как будто заглохло, а потом опять разгорелось. Мне неизвестно, были ли какие-либо специальные цели у М[инистер]ства юстиции при возбуждении дела, во всяком случае о них я не слыхал, а равно никогда не доходили до меня из правительственных кругов и соображения о том, что это дело имеет целью подготовить отрицательное отношение в народе к вопросу о расширении прав евреев. Неизвестно мне также, были ли какие-либо влияния на М[инистер]ство юстиции в дальнейшем направлении дела. На месте в Черниговской губернии мнения о деле были самые разноречивые: были люди, отрицавшие самую возможность существования ритуального убийства, были и такие — и это особенно замечалось в широких кругах простонародья, — которые были убеждены в том, что в данном деле убийство было именно ритуальным и роптали даже на то, что дело заминается. По должности г[убернато]ра я виделся изредка с Чаплинским в Чернигове, т[ак] к[ак] Черниговский суд входит в округ Киевской судебной палаты, и Чаплинский в Чернигов от времени до времени наезжал. Насколько помню, Чаплинский всегда был убежден в ритуальности убийства Ющинского. С Замысловским я познакомился уже много спустя, после назначения моего министром, а Голубева никогда в жизни не видал и никаких дел с ним не имел. Никаких совещаний у меня по делу Бейлиса с м[инист]ром юстиции не бывало, хотя говорили о нем мы с ним неоднократно. Вообще Министерство вн[утренних] дел в этом деле ни с какой стороны заинтересовано не было и только исполняло просьбы М[инистер]ства юстиции. Министерство вн[утренних] дел только одним было озабочено: чтобы в связи с делом не разыгралось еврейского погрома, и всяческие меры, чтобы не допустить до этого, нами были неуклонно и решительно принимаемы. Департамент полиции вмешался в дело по просьбе М[инистер]ства юстиции. Д[епартамен]ту были сообщены сведения о том, что около этого дела поднимается целая вакханалия, ходят слухи, что в Киеве будут пущены в ход самые широкие попытки повлиять на присяжных, указывают на возможность подкупа и на террористические шаги против представителей обвинения и гражданского истца. Местные правые организации были возбуждены до

крайности и открыто волновались этими слухами. Замысловский просил Департамент [полиции] принять меры к ограждению его от возможных покушений на его жизнь. Министр юстиции требовал охранять прокурора.

I. Я убежденно полагал, что я обязан был сделать все к тому, чтобы предупредить и убийства, и подкуп, и давление на присяжных, и потому — но в этом только смысле — сделал общее распоряжение об охране и о секретном наружном наблюдении. О результатах его было предложено осведомлять прокурора. Для того же, чтобы в объективном освещении знать то, что в Киеве будет происходить во время суда, и для выяснения деятельности местной полиции, я командировал туда чиновника особых поручений Дьяченко, который разрешал бы на месте возникающие сомнения и телеграфировал бы обо всем директору Д[епартамен]та полиции для доклада мне. Доклады мне делались директором Д[епартамен]та вообще всегда по всем делам двояко: либо письменно в присылаемых мне на дом делах, либо устно. В первом случае я писал сам на делах резолюции, во втором — Белецкий делал себе заметки о моих указаниях и мнении карандашом при самом изложении дела, и потом эти заметки служили ему материалом для последующих распоряжений. Относительно устных докладов, их полноты и освещения, а равно точности передачи моих указаний по ним директором у меня есть сомнения. По данному же делу я вижу, что для осуществления моих общих указаний предпринимались шаги, которых я не одобрил бы и которые смыслу и духу моих директив не во всем отвечали. Одна из первых осведомительных телеграмм из Киева, находящаяся в деле и предъявленная мне (от 23 сент[ября] № 6620), полно и верно рисует, как исполнялись мои задания чинам[и] м[инистер]ства. Из нее видно, что в моих заданиях ничего противозаконного не было.

II. Относительно невысылки в суд свидетеля Караева докладываю, что моя точка зрения на данный вопрос ясно выражена в моей же резолюции на письменном докладе по делу директора Д[епартамен]та, почему-то прибегавшего здесь к письменной форме доклада. В резолюции я сказал, что М[инистер]ство вн[утренних] дел в этом деле не заинтересовано, а вызывать или не вызывать свидетелей — зависит от М[инистер]ства юстиции. Я написал это, несмотря на то, что в конце доклада говорилось, — и я это подчеркнул синим карандашом, — что вызов Караева желателен Замысловскому. И здесь, следовательно, я стоял на основной для себя объективной точке зрения. Что же касается до всех подробностей дела в докладе, где, как мне сегодня заявлено, есть указания на не-

правильные действия Д[епартамен]та полиции и енисейского г[убернатор]а, то, вероятно, я не обратил на них должного внимания, что объясняется, думаю, тем, что таких докладов по всем департаментам м[инистер]ства проходило ежедневно через мои руки, думаю, много больше сотни, а по Депар[тамен]ту полиции все наиболее серьезные дела освещались устным докладом. Потому, надо полагать, я и обратил главное внимание не столько на подробности дела, сколько на поставленный мне д[иректо]ром вопрос и ответил на него в соответствии с основной своей точкой зрения на это дело — объективностью. Какая была по данному делу переписка между Белецким и Чаплинским, мне неизвестно.

III. О том, что мое распоряжение, чтобы Иванов «показывал на суде правду» о свидетеле Махалине, не было исполнено, я узнаю только теперь. Это во всяком случае было сделано без моего ведения. А простое предложение «показывать правду» безотносительно к тому, кому эта правда на руку, ясно и полно рисует мое уважение к правосудию и мое отношение к процессу, изложенное в пункте II. Каким образом сведения о сотрудничестве Махалина попали в «Новое время», мне совершенно неизвестно.

IV. Никаких специальных указаний о перлюстрации писем в связи с делом Бейлиса мною не давалось, и как она производилась в Киеве, как была организована, а равно какие письма и насколько задерживались вручением — мне неизвестно. Что же касается до общего вопроса о перлюстрации, то не я ее ввел в России. Она применялась в качестве одного из приемов розыска с незапамятных времен. Все мои ближайшие предместники, из которых многие оставались у власти много дольше меня, этот вопрос не трогали. Я получил готовую организацию, существовавшую долгие годы. Мои заместители, поскольку мне известно, перлюстрации тоже не уничтожили. О степени ее незаконности вопроса не возникало. Правда, мы предполагали с Джунковским пересмотреть эту область, т[ак] к[ак] она нам лично претила, но за первые 1,5 года моей службы я не успел, однако, подойти к этому делу, будучи занят другими спешными делами и разрабатывая крупные очередные законопроекты, а потом вспыхнула война, пошли одна за другой мобилизации, и этот вопрос отошел на второй план. Перлюстрация обслуживала розыскные цели Д[епартамен]та полиции, и я никогда близко не подходил к ней и не вдумывался пристально в ее постановку, не руководил ею, но она была, повторяю, в числе тех вопросов, к которым мы предполагали подойти и которые считали очередными.

V. Выдача денег Замысловскому и Косоротову произведена была с моего разрешения и произведена по просьбе М[инистер]ства юстиции. М[инист]р юстиции указывал, что это дело будет всячески срываться, что большая часть печати ведет поход против всех тех, кто стоит за наличность в деле серьезного обвинительного материала, и что создается атмосфера в Киеве исключительно трудная для спокойного выяснения дела. Замысловский, по словам м[инист]ра юстиции, в качестве гражданского истца был очень ценною помощью для прокурора, а Косоротов почитался крайне желательным для М[инистер]ства юстиции экспертом ввиду его большого научного имени, во-первых, и, во-вторых, — уверенности М[инистер]ства в его прямоте и гражданском мужестве. Я считал, что если для М[инистер]ства юстиции было необходимо участие в деле этих лиц, а для их участия необходимы были деньги, которых у М[инистер]ства юстиции не было, то отказать в выдаче просимых м[инист]ром юстиции для поездки названных лиц в Киев для М[инистер]ства вн[утренних] дел было неудобно, так как дело правосудия касается всех ведомств в равной степени. Профессора Косоротова лично я никогда не видал, деньги он получил, если не ошибаюсь, лично от Белецкого. Никаких суждений и указаний, а равно напутствий на предстоящую ему экспертизу я ему не делал и никому не поручал делать за меня. В этом вопросе я лишь пришел денежно на помощь М[инистер]ству юстиции. К этому только и свелась моя роль. Делал я это далеко не охотно. Что же касается выдачи денег Замысловскому на издание его книги, то это было так. Замысловский просил помощь ему деньгами на издание, указывая, что в связи с оправданием Бейлиса по делу, которое неверно отождествлялось частью прессы с обвинением в кровавых ритуалах всего еврейского народа, сложилось очень тягостное положение для правительственной власти. Стало проводиться и распространяться всякими путями мнение, что даже признаков и намеков на такое преступление в деле не было и что все это дело было подстроено, было инсценировано русским правительством со специальными тайными целями. Это мнение стало высказываться и за границей. В книге Замысловского, участвовавшего в процессе и всесторонне знакомого с обстоятельствами дела, все предвзятое в таком освещении процесса опровергалось и доказывалось, что в деле были серьезные данные, заставляющие и обязывавшие правосудие остановиться на этом убийстве и разобраться в поднявшемся вокруг него тумане. Звание члена Государ[ственной] Думы придавало книге Замысловского и проводимым им мнениям особый авторитет. Я поручил начальнику Глав[ного] упр[авления] по делам

печати ознакомиться с книгой и, если она имела вышеуказанное значение, помочь Замысловскому деньгами, сколько окажется возможным по состоянию кредита. Гр[аф] Татищев отозвался, что хотя содержание издаваемого труда несомненно имеет такое значение, но в кредитах Главного управления в то время было очень стеснено. Тогда я разрешил сделать выдачу просимых денег Д[епартамен]ту полиции. Книги Замысловского лично я никогда не видел и не читал. Что же касается до суммы, выданной Замысловскому на это издание, то в настоящее время я не могу вспомнить даже приблизительно ее размера. По поводу предъявленных мне документов в деле Департамента полиции № 157 лит[ера] А относительно заметки для памяти Белецкого на листе 1-ом с изложением моей резолюции по устному докладу директора по делу Бейлиса считаю долгом пояснить, что ее недостаточно точная редакция дает неверное представление о моих распоряжениях. «Наблюдение» за «настроением» присяжных не входило в данную мною Деп[артамен]ту задачу и должно быть понимаемо как наблюдение за тем, не было ли оказано на присяжных преступного давления со стороны и не выясняются ли уже попытки такого влияния. Цель намеченных мною мер была — предупреждение возможных преступных действий для затемнения правосудия, а никак не стремление осведомлять судебную власть с настроением присяжных, которое, само собой очевидно, никакому контролю и наблюдению подлежать со стороны чинов М[инистер]ства внут[ренних] дел не могло. Письмо Караева, копия которого мне предъявляется на листе 6-ом дела, мне незнакомо, и решительно не могу вспомнить, было ли оно мне доложено, и распоряжение об аресте Караева и о неотправлении его письма по назначению я не делал. Доклад директора Д[епартамен]та полиции на листе 10-м дела содержит отметку синим карандашом «читал», сделанную мною. Этот доклад был из категории письменных. На докладе того же директора на листе 43-м о том же Караеве резолюция синим карандашом сделана мною же. На документе на листе 49-м на справке о Махалине изложение моего распоряжения по делу, сделанное Белецким, — правильно. По поводу телеграммы Дьяченко на листе дела 56-м от 13 окт[ября] 1913 года считаю нужным объяснить, что, хотя штампель о представлении мне ее копии имеется на телеграмме, но, если она и была мне присылаема — чего я не помню, — то, во всяком случае, думаю, что представлялась она мне с выпуском тех мест, которые отмечены скобками черным карандашом, так как я не допускаю самой возможности того, чтобы неисполнение предложенных мною указаний осталось не отмеченным ни моей памятью, ни соот-

ветствующими распоряжениями. Равным образом указанное место в телеграмме было выпущено из ее копии, переданной м[инист]ру юстиции, без моего ведома. Вообще же на всех бумагах и письменных докладах я неизменно делал пометки либо в виде резолюции, либо в виде слова «читал». Те дела, на которых таких отметок нет, через мои руки не проходили.

Показания писал собственноручно. Николай Маклаков.

Зачеркнуто: «заинтересовано, никаких, специальных указаний о перлюстрации, им, совершенно, них, оказало, для того, чтобы»; вписано: «как исполнялись, доклад, не столько на подробности дела, сколько, простое, так как она нам лично претила, были, по делу, Департаменту, присяжных, выясняются ли, попытки, стремление».

Николай Маклаков.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 61—64 об.

## 37. ПРОТОКОЛ

1917 года июня 8—13 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда Новоселецкий допрашивал в качестве свидетеля нижепоimenованного, который показал:

Марк Григорьевич В и л е н с к и й, евангелического вероисповедания, 36 лет, присяжный поверенный, живу в г[ороде] Киеве, Александровская, [дом] 37 а.

На предложенный мне вопрос отвечаю: Свидетель Караев не был доставлен в судебное заседание по делу Бейлиса только потому, что его показания были главным и чрезвычайно серьезным материалом, уличающим шайку преступников во главе с Чеберяк. Его показание, разрушающее темную сказку о ритуале и творящее новую, фактами обоснованную версию об убийстве Ющинского, естественно, было ненужным и даже вредным с точки зрения преступных интересов Чаплинского и прочих создателей злого дела Бейлиса. И не останавливаясь ни перед чем в деле устранения и терроризирования неугодных свидетелей, безответственные руководители дела Бейлиса доставке Караева в судебное заседание чинили противозаконные препятствия. Это мне известно из прочитанного мною письма Караева к Красовскому, в котором Караев сообщал, что доставка его этапом в Киев была так замедлена, что он все равно

опоздал бы на процесс. Его протесты в этом направлении игнорировались, а условия его поездки были до того тяжелы, что он, видя бесцельность всего этого предприятия, принужден был согласиться на сделанное ему предложение отказаться от явки в суд. По поводу показаний Махалина и Иванова на суде я дам объяснения после предъявления мне протоколов судебного заседания по делу Бейлиса. Вне плоскости [предъявленных] мне вопросов я имею сообщить следующее.

Мне кажется странной имеющаяся в делах жандармского управления справка о том, что Караев числился сотрудником охраны. Караев был выпущен из тюрьмы в конце 1911 [года] или в начале 1912 года и тотчас же охранкой был выслан из Киева на Кавказ. В апреле 1912 года частными детективами по делу об убийстве Юшинского он был вызван в Киев как человек, в силу особых условий его жизни и исключительного положения, занимаемого им в тюремном мире, могущий окончательно раскрыть тайну этого загадочного преступления. По приезде в Киев он был озабочен невозможностью принять участие в розысках ввиду запрещения охранкой жить в Киеве. В июне или июле 1912 года он уже был сослан в Сибирь. Таким образом, он числился сотрудником охранного отделения как раз в месяцы своей работы по розыскам убийц Юшинского, а именно тогда, когда жандарм Иванов стоял на правильном пути, оспаривая у Красовского авторство добытых данных. В то время Иванов мог высоко ценить полезное сотрудничество Караева в деле розыска и, быть может, записью Караева в сотрудники охранного отделения легализировал его пребывание в Киеве. Между прочим, высылка Караева в Сибирь совпала с визитом его к члену Государственной Думы Савенко, имевшим место в день получения в Киеве номера «Нового времени» со статьей, подписанной Запорожец, посвященной характеристике свидетелей частного расследования. Оскорбленный отзывами Запорожца и считая, что под этим псевдонимом скрывается, Савенко, Караев посетил его и в квартире Савенко застал Веру Чеберяк.

Я не знаю, были ли в суде переодетые в форму курьеров агенты охранного отделения, но знаю, что власти не жалели труда филеров. За моей квартирой и за мной лично в течение целого года следили два филера. В день моего отъезда за границу — в этот день присяжный поверенный Карабчевский произносил защитительную речь — из камеры прокурора Киевского суда к губернатору пошла бумага с просьбой принятия против меня административных мер, как лица, оказывающего вредное влияние на Красовского и Бразуля — свидетелей по делу Бейлиса. Я полагаю, что автор сего ходатайства, охра-

няющий свидетелей во время судебных прений и тем спасающий судебную истину Щегловитова и Чаплинского, прокурор, представитель закона, прибегающий к административному воздействию против присяжного поверенного, достоин быть названным. Желая дать исчерпывающие ответы на заданные мне вопросы, я прошу предъявить мне подлинное дело суда о Менделе Бейлисе. Показание писал лично.

Прис[яжный] пов[еренный] Марк Виленский.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам Новоселецкий.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп.1. Д. 494. Л. 176—177.

### 38. ПРОТОКОЛ

1917 года июня 12—13 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда Новоселецкий вследствие отдельного требования Чрезвычайной следственной комиссии от 5 мая с[его] г[ода] за № 180010 допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Анатолий Антонович Рохель, 40 лет, православный, поместный дворянин, грамотный, не судимый, проживаю в г[ороде] Киеве, по Владимирской улице, в доме № 14, кв[артира] 7.

Я — исправляющий должность судебного следователя Киевского окружного суда. Не помню уже, в каком году, в период производства предварительного следствия по делу об убийстве Ющинского я заведовал 16-м следственным участком города Киева, в который, между прочим, входило исполнение отдельных требований иногородних следователей. Однажды я встретил на лестнице здания окружного суда товарища прокурора Борисова, просившего меня, не получал ли я отдельного требования следователя, не помню уже, какого уезда Киевской губернии, о допросе Красовского в качестве обвиняемого в должностном преступлении. Я ответил отрицательно, и Борисов добавил, что Красовского нужно будет заключить в тюрьму. На мой ответ, что мера пресечения будет избрана та, которая будет указана в требовании, Борисов возразил, что прокурорский надзор настаивает на аресте Красовского и что если для меня недостаточно словесного предложения, то я получу письменное. Я ответил, что и письменное предложение такого

рода не могу исполнить, а возвращу его вместе с требованием судебному следователю, производящему следствие, для обсуждения по существу, ибо подобное предложение прокурорского надзора необязательно для следователя. На этом наш разговор и окончился. Рассматривая в тот же день вечернюю почту, я действительно нашел это требование судебного следователя, кажется, Сквирского уезда, причем мера пресечения — содержание под стражей — в нем была указана. Требование это было мною исполнено, причем когда я объявил Красовскому о мере пресечения, то он заметил, что ему хорошо известно, за что его арестовывают. Мне совершенно было ясно, что арест Красовского тесно связан с делом Бейлиса. При допросе Красовского присутствовал товарищ прокурора Борисов, но упомянутая фраза была сказана мне Красовским уже в отсутствие Борисова. Насколько помню, при допросе Красовский пояснил, что обвинение в сокрытии им каких-то служебных переписок создано искусственно, так как переписок этих он, приняв в свое заведование полицейский стан незадолго перед тем, еще не мог разыскать, а уничтожить их ему не было никакого смысла. Впоследствии я получил достоверные сведения, что на следователя, пославшего мне это отдельное требование, было оказано прокурорским надзором давление в смысле избрания против Красовского тягчайшей меры пресечения. Красовского я знал и раньше как полицейского чиновника, ибо в производстве моем находилось дело по обвинению его в служебной растрате. Более добавить не имею. Протокол записан на пишущей машине под мою диктовку.

Анатолий Рохель.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам Новоселецкий.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 178—178 об.

### 39. ПРОТОКОЛ

1917 года июня 13 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь по особо важным делам округа Киевского окружного суда Новоселецкий допрашивал в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Сергей Захарович Д и ж у р, 43 лет, иудейского вероисповедания, присяж[ный] поверенный округа Киевской судебной па-

латы, проживаю в г[ороде] Киеве по Ольгинской улице, в доме № 3.

На предложенные мне вопросы я могу объяснить следующее. Во время слушания дела Менделя Бейлиса, точно дня не помню, но помню, что это было во время судебного следствия, к концу его, я, выйдя в третьем часу ночи из редакции газеты «Киевская мысль», на совершенно безлюдной Владимирской улице у городского театра заметил двух беседующих лиц. Пройдя мимо них, я узнал в беседующих председателя суда Ф. А. Болдырева и присяжного поверенного Замысловского, причем последний с весьма энергическими жестами, наклоняясь к Болдыреву, о чем-то ему шептал. Узнав их в лицо, я вновь прошел мимо них, но услышать что-либо из их разговора мне не удалось, а они, заметив меня, насторожились. Я тогда перешел на другую сторону улицы и там в тени заметил двух людей того типа, который мы, киевляне, легко можем распознать, — хулиганствующих «патриотов», которые все время не спускали глаз с совещающихся Болдырева и Замысловского. Заметив меня, «патриоты» стали за мной следить, и я счел себя вынужденным уйти по направлению к Прорезной улице. Некоторое время один из этих патриотов следовал за мною, но потом отстал и вернулся обратно по направлению к театру. Об этом факте ночной конспирации председательствующего на процессе с поверенным гражданской инициативы я счел своим долгом довести до Вашего, следовательно, сведения путем подачи того самого письменного заявления, которое Вы мне сейчас предъявляете (свидетелю предъявлено имеющееся при деле заявление). Более добавить не имею. Протокол записан с моих слов правильно.

Присяжный поверенный Сергей Захарович Дижур.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по особо важным делам Новоселецкий.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 172.

#### 40. ПРОТОКОЛ

1917 года июня 13 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следственная часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Устава уголовного судопроизводства нижепоименованного обвиняемого, который показал:

Зовут меня Игнатий Михайлович Золотарев, отставной тайный советник, 49 лет, православный, живу по Манежному пер[еулку], д[ом] 2, тел[ефон] 22—48.

С конца октября 1911 г[ода] по июль 1915 г[ода] я состоял товарищем министра внутренних дел, причем до января 1913 г[ода] в круг моих обязанностей входило и заведование делами по Департаменту полиции, а с января 1913 г[ода] эти обязанности перешли к вновь назначенному товарищу министра внутр[енних] дел Джунковскому. Никакого участия в производстве дела Бейлиса по Департаменту полиции я не принимал и ничего не знал о тех мерах, которые принимались министром внутр[енних] дел Маклаковым и директором Департамента полиции Белецким в отношении судебного процесса по указанному делу. Я впервые слышу о том, что ими было установлено наблюдение за присяжными заседателями по этому делу. Никаких докладов по тому же делу ни у Маклакова, ни у министра юстиции Щегловитова у меня не было, а со времени перехода Департамента полиции в ведение Джунковского и не могло быть. По поводу предъявляемой мне Вами телеграммы Дьяченка директору Департамента полиции от 3 октября 1913 г[ода] за № 12/398 (Т. 1. Л. 217), с имеющейся на ней отметкой о том, что она сообщена мною лично министру юстиции, я могу объяснить, что в настоящее время я решительно не в состоянии вспомнить этого обстоятельства, то есть того, чтобы я докладывал содержание этой телеграммы министру юстиции, но, с другой стороны, я не имею никаких оснований опровергать правильность указанной отметки. Весьма возможно, что вследствие отъезда тов[арища] министра Джунковского министр Маклаков возложил на меня отдельное поручение передать эту телеграмму министру юстиции. Во всяком случае я ограничился при этом одной передачей означенной телеграммы министру юстиции и беседы с ним по содержанию таковой не имел, а равно и с самим Маклаковым. Если бы у меня были с ним такие разговоры по содержанию упомянутой телеграммы, то я не мог бы их не запомнить. Показание мне прочтено. Зачеркнуто: «процессу», «доложить». Вписано: «передать», «одной».

Игнатий Максимович Золотарев.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 65—66 об.

## 41. ПРОТОКОЛ

1917 года июня 16 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного обвиняемого, который показал:

Зовут меня Венедикт Антонович Дь я ч е н к о, статский советник, 47 лет, православный, временно живу на даче в Финляндии, ст[анция] Куоккала, Карьедорога, дача Дзельскалг, под судом не был, мой городской адрес: Кронверкский просп[ект], д[ом] 79, кв[артира] 17.

Состоя чиновником особых поручений 5-го класса при Министерстве внутренних дел, я был прикомандирован для занятий к Департаменту полиции. В сентябре 1913 года по ордеру министра внутренних дел Маклакова я был командирован в качестве представителя от Министерства внутренних дел в Киев на известный судебный процесс Бейлиса. Перед отъездом я получил инструкции [о] своей предстоящей деятельности не от министра внутренних дел, а от директора Департамента полиции Белецкого, который вменил мне в обязанность прежде всего принять все необходимые меры к предупреждению возможных погромов в связи с этим процессом и вообще всяких эксцессов, с чьей бы стороны таковые ни исходили: от правых или левых организаций. Затем я должен был посылать подробные донесения по телеграфу Белецкому о ходе процесса и принимать меры охраны от покушений на тов[арища] прокурора Виппера и Замысловского. Последнему, кроме того, нужно было оказывать всякое содействие в процессе со стороны чинов нашего ведомства, как об этом конфиденциально просил меня тогда Белецкий, который, судя по происходившим в Департаменте разговорам, был в очень хороших отношениях с Замысловским. Об установлении секретного наблюдения за присяжными заседателями по делу Бейлиса Белецкий мне в то время ничего не говорил. Об этом наблюдении меня осведомил полковник Шредель по приезде моем в Киев за несколько дней до начала разбора дела, причем из слов Шределя я понял, что это наблюдение за присяжными устанавливается по телеграмме Белецкого исключительно в целях их охраны и предупреждения возможного на них влияния со стороны заинтересованных в этом деле лиц. О том, что это наблюдение преследовало еще и другую цель — выведать настроение присяжных и отношение их к делу Бейлиса для сообщения этих данных судебной власти, Шредель мне ничего не говорил и самой телеграммы

Белецкого он мне не показал. Сообщаемые мне им результаты наблюдения я относил Белецкому по телеграфу.

Во время процесса у меня установились хорошие отношения с председателем суда Болдыревым и в особенности с тов[арищем] прокурора Виппером, выступавшим по этому делу обвинителем, прокурором судебной палаты Чаплинским, прокурором суда, фамилии его не помню, и Замысловским, постоянно находившимся в обществе прокуратуры. Я часто бывал в совещательной комнате для судей, но главным образом встречался с этими лицами в кабинете прокурора, где с ними и беседовал. В течение процесса ввиду появившихся слухов о том, что в комнату присяжных проникают откуда-то газеты и что евреи хотят сорвать процесс, вызвав у присяжных заболевания пищей, кто-то из лиц судебного ведомства, кажется, прокурорский надзор, а также и Замысловский, с ведома, конечно, председателя Болдырева, просили меня усилить охрану присяжных. Возможно, что и сам Болдырев также об этом просил. Во всяком случае, он знал это. Я передал об их просьбе полковнику Шределю, по распоряжению коего в число курьеров, охранявших присяжных, были включены 2 переодетых в курьерскую форму жандарма. Это было сделано мною исключительно с целью усилить охрану присяжных, но фактически вышло из этого то, что упомянутые жандармы стали подслушивать разговоры присяжных между собою по делу и доносили о таковых Шределю, а последний передавал их мне. Я же в свою очередь делился полученными сведениями в своих частных беседах с Болдыревым, Виппером, Чаплинским, прокурором суда и Замысловским. Болдырев такое наблюдение за присяжными очень одобрял и весьма интересовался добываемыми сведениями. Бывало, при встречах наших утром перед началом заседания он часто меня спрашивал, какие новости имеются у меня от полковника Шределя. С членами суда, входившими в состав присутствия суда, у меня были более официальные отношения, и я с ними не вступал в разговоры на указанную тему о наблюдении за присяжными, но думаю, что и они знали обо всем происходившем. Получаемые от Шределя сведения о разговорах между присяжными я по телеграфу доносил Белецкому, а Шредель докладывал обо всем Чаплинскому. Последний относился к процессу с большой страстностью, был убежден в виновности Бейлиса, старался всеми силами добиться обвинительного приговора и в своих беседах поражал меня своими крайним юдофобством и той ненавистью, с какой он говорил о евреях. Председатель Болдырев, если в начале процесса и вел таковой мягко и беспристрастно, нередко останавливая обвинителя Виппера, то впоследствии стал заметно

склоняться на сторону обвинения. Такое пристрастное отношение его особенно резко сказалось в его резюме, которое носило явно обвинительный характер, несмотря на то, что улики против Бейлиса, на мой взгляд бывшего судебного следователя и товарища прокурора, были очень слабы, или, лучше сказать, их совсем не было. Когда по уходе присяжных совещаться Болдырев спросил меня, как я нахожу его резюме, я ему откровенно сказал, что я ожидал от него большего беспристрастия. Он удивился такому моему отзыву. Видимо, он сам не заметил, как резко клонилась его речь присяжным в сторону обвинения Бейлиса. По вопросу о недоставлении в суд свидетеля Караева я вспоминаю, что я получил от Белецкого телеграфное предписание доложить Чаплинскому, что Караев задержан и что он был секретным сотрудником, хотя и недобросовестным, и спросить Чаплинского, нужно ли теперь доставить Караева в суд, и если нужно, то Караев будет доставлен. Я эту телеграмму Белецкого показал Чаплинскому, который тогда при мне совещался по этому предмету с Виппером и Замысловским. Чаплинский и Виппер нашли, что Караев им не нужен, а что говорил Замысловский, я не могу вспомнить. Если я телеграфировал, что Замысловский настаивает на его допросе, то это, значит, правда. Чаплинский сказал тогда, что он уведомит Белецкого о ненужности Караева для обвинения.

Относительно свидетеля Махалина, показывавшего на суде в пользу подсудимого Бейлиса и подкреплявшего своим показанием версию об убийстве Ющинского в квартире Веры Чеберяк тремя ворами, я вспоминаю, что Замысловский, имея какие-то сведения о секретном сотрудничестве Махалина с подполковником Ивановым, вначале было хотел разоблачить это сотрудничество Махалина допросом Иванова, чтобы подорвать у присяжных доверие к показанию Махалина. Я телеграфировал об этом Белецкому, прося указаний, как поступить в данном случае, так как я имел инструкцию оказывать всякое содействие Замысловскому. От Белецкого я и полковник Шредель получили телеграммы о разрешении Иванову на суде показать правду о сотрудничестве Махалина. Однако мне удалось отговорить Замысловского от его намерения разоблачать Махалина, и он удовлетворился тем, что Иванов на суде скажет о получении Махалиным, Красовским и Бразулем за их розыски больших денежных вознаграждений от евреев, о чем в жандармском управлении имеются достоверные сведения. Я и Шредель находили вредным интересам розыска и Департамента полиции такое разоблачение секретной деятельности Махалина и потому сообща решили ее не раскрывать на суде.

О нашем решении был, конечно, поставлен в известность Иванов, который соответственно с этим и умолчал на суде о деятельности Махалина. Наверное не могу утверждать, но, кажется, об этом спрашивали на суде Иванова и Махалина, защитника Бейлиса. Действуя так, я считал, что я не преступил данных мне Белецким полномочий, согласно которым я имел право действовать самостоятельно по своему усмотрению, руководствуясь соображениями целесообразности и интересов нашего ведомства. По возвращении из Киева я получил от Белецкого благодарность за свою деятельность, причем он одобрил наши с Шределем действия и относительно сведения Махалина, сотрудничество коего мы сохранили в тайне. По поводу употребленной мною фразы в предъявляемой мне Вами моей телеграммы от 11-го октября 1913 г[ода] № 20 (Т. VII. лит[ера] А. Л. 47) — «председатель, прокуратура часто советуется со мной, просят распоряжений, вынужден проявлять активную деятельность», — поясняю, что эти совещания и распоряжения касались исключительно действий чинов Министерства внутр[енних] дел по вопросам об охране ими внешнего порядка около суда, предупреждения всяких демонстраций и насилий над участвующими в деле лицами, о возможности коих у нас были основательные сведения. В судопроизводство я, конечно, не вмешивался. Предъявляемое мне Вами донесение мое от 12 ноября 1913 года (Т. V. Л. 120) мною было написано Белецкому по его требованию по поводу появившейся в газете «Биржевые ведомости» от 8 ноября 1913 г[ода] заметки «Отголоски дела Бейлиса», присланной мне для сообщения сведений по таковой. Помещенные мною в этом донесении сведения были получены мною от подполковника Иванова, который, очевидно, тогда приезжал в Петроград и с которым я по этому вопросу имел беседу. Иванов мне сообщил, что арестант Козаченко (свидетель по делу Бейлиса) на допросе у него, Иванова, действительно сознался в ложном показании против брата Бейлиса Арона, обвинив последнего в хранении и распространении прокламаций. Об этом сознании Козаченко он, Иванов, донес Чаплинскому, который, однако, отказался принять это его заявление, сказав, что таких сведений ему не нужно. Про то, чтобы Козаченко сознавался ему в ложном показании против Менделя Бейлиса по делу об убийстве Ющинского, Иванов мне ничего не говорил. Из бесед с Ивановым по делу Бейлиса я вынес такое впечатление, что он не только сомневался в виновности Бейлиса, но скорее был убежден в его непричастности к этому убийству. О моих разговорах с Замысловским и полковником Шределем, происходивших обыкновенно в кабинете прокурора суда, относительно

но свидетеля Махалина, разоблачать ли секретную деятельность последнего, очевидно, знал и Чаплинский, постоянно присутствовавший в кабинете прокурора и находившийся в очень хороших отношениях с Замысловским и Шределем. Кроме того, ознаненный вопрос с ведомственной точки зрения являлся настолько важным, что без участия Чаплинского он, конечно, не мог быть решен. Что говорил по этому вопросу Чаплинский, я вспомнить не могу, но во всяком случае он отнесся сочувственно к нашему с Шределем решению не разоблачать Махалина. Замысловскому, естественно, мы не открывали действительного сотрудничества Махалина, каковое составляло служебную тайну. Я говорил Замысловскому, настаивавшему на разоблачении Махалина, в том смысле, что если последний действительно и был секретным сотрудником, то стоит ли его «проваливать», так как в таком случае будет трудно приобретать новых сотрудников. То же самое говорил ему и Шредель. Эти наши доводы, очевидно, повлияли на Замысловского, потому что он затем отказался от своего первоначального намерения разоблачить Махалина. Вспоминаю, что когда на суде один из защитников, кажется, Грузенберг, предложил Иванову вопрос, состоял ли Махалин у него секретным сотрудником, то Иванов сказал, что по долгу своей службы он не может отвечать на такой вопрос. К своему показанию относительно включения двух жандармов в число курьеров суда, охранявших присяжных заседателей, я нахожу нужным добавить следующее обстоятельство, которое я хорошо вспомнил. Когда возник вопрос о недостаточности мер охраны присяжных, Болдырев в разговорах со мной жаловался, что у него нет надежных людей. Мы остановились на мысли взять надежных людей из жандармов, о чем я и сообщил Шределю. Затем, когда последний командировал двух жандармов, то Болдырев сказал мне, что это он оформил, отдав приказ о назначении указанных жандармов курьерами суда. Показание мне прочтено.

Венедикт Антонович Дьяченко.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 119—125 об.

## 42. ПРОТОКОЛ

1917 года июня 20 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[о-производства] нижепоименованного обвиняемого, который показал:

Зовут меня Степан Петрович Белецкий, тайный советник, сенатор в отставке, 48 лет, из бывшего податного сословия, православный, окончил Киевский университет по юридическому факультету, женат, имею троих детей, владею дачей в Пятигорске, под судом не был, содержусь под стражей в Петроградской крепости.

Я признаю себя виновным во всех предъявленных мне Вами обвинениях (обвиняемому Белецкому предъявлены обвинения, изложенные в пунктах I, II, IV и V заключительной части постановления от 18—20 мая 1917 года и в журнальном постановлении Чрезвычайной следственной комиссии от 5 сего июня, с ограничением, указанным в постановлении комиссии относительно пункта V). Дальнейшее свое показание пишу собственноручно.

Дело Бейлиса возникло в то время, когда я хотя и служил в Департаменте полиции, но занимал должность вице-директора, заведовавшего финансовою и законодательною частью; директором департамента в мое время состоял Н. П. Зуев. Поэтому и так как по структуре порядка управления в департаменте воспрещалось чинам департамента, не принадлежащим к составу политического отдела, интересоваться производимыми в этом отделе переписками, то я в первоначальные распоряжения по делу Бейлиса посвящен не был. Единственное в этот период мое отношение к этому делу заключалось в том, что я оказал содействие приезжавшему по служебным делам в Петроград киевскому губернатору А. Ф. Гирсу, моему старому сослуживцу по Киевской губернии, в форме личной услуги, в деле приискания нового начальника сыскного отделения в Киеве взамен Красовского; но эта услуга выразилась в том, что я просил начальника сыскного отделения департамента В. И. Лебедева не отказать помочь в этом затруднительном положении г. Гирсу. Обращаясь ко мне с этой просьбой, А. Ф. Гирс, на правах давнего знакомства, откровенно мне сообщил, что лично он находит Красовского отвечающим его пожеланиям, но так как прокурор Судебной палаты Чаплинский, находящийся в непрерывном сношении по делу Бейлиса с министром юстиции И. Г. Щегловитовым, постоянно ссыла-

ясь на то особое в политическом отношении значение, какое имеет успешный ход собрания обвинительных материалов, доказывающих наличность обвинения Бейлиса в ритуальном убийстве христианского мальчика Ющинского, находит, что Красовский, пошедший вначале правильно по пути изобличения Бейлиса в этом преступлении, в последнее время затемняет дело и старается путем даже служебных преступных действий отвлечь внимание следственной власти в сторону обрисовки этого преступления как акта простого убийства, совершенного притом не Бейлисом; по словам Гирса, прокурор Суд[ебной] палаты Чаплинский по негласным имеющимся у него, Чаплинского, сведениям считает несомненным, что Красовский изменил свой образ действий единственно под влиянием полученной им денежной взятки от местной еврейской колонии, принимающей все усилия к тому, чтобы освободить от означенного обвинения Бейлиса, виновность которого в этом деле он, Чаплинский, по своему глубокому убеждению, вынесенному из всего добытого первоначально розыскного материала, признает отвечающей всей обстановке ритуальной цели убийства Ющинского, но находит лишь нужным дать соответствующую юридическую облицовку этому делу для прочной постановки его на суде в смысле представления ясных улик к обвинению Бейлиса, ввиду чего Чаплинский настойчиво потребовал от местной администрации смены начальника сыскного отделения. Передавая мне об этом, А. Ф. Гирс добавил, что Чаплинский к этому делу относится с особой нервностью, имеет его под своим непосредственным наблюдением, сам руководит розысками, привлек к розыскным действиям Голубева — горячего и неуравновешенного молодого человека, руководителя местной монархической группы, доставляющего много беспокойства киевской администрации своим активным вмешательством в сферу административного управления, и находится в постоянном общении как лично, так и через Голубева с членом правой фракции Государственной Думы Замысловским, часто ссылаясь на особый интерес последнего к этому делу как имеющему важное значение для партийной политики правой группы Госуд[арственной] Думы. Все это, по словам Гирса, его сильно озадачивает, почему он и приехал в Петроград, чтобы по этому делу переговорить и с м[инист]ром внутренних дел, и с м[инист]ром юстиции, и, если окажется нужным, то и с Замысловским. Я порекомендовал ему быть на месте осторожным в своих распорядительных действиях по этому делу, и в особенности позорче следить за Голубевым и его организацией, чтоб они в своем стремлении служить розыскным целям Чаплинского не вызвали путем возбуждения

негодования пригородного простого люда этим убийством христианского мальчика, делая в нем ответственным Бейлиса, еврейского погрома. Эти опасения вполне разделил и А. Ф. Гирс, и потому и он высказал свое желание привлечь на должность начальника Киевского сыскного отделения кого-либо из опытных сотрудников начальника Петроградского сыскного отделения, в служебной порядочности которого он был бы уверен, обещая обставить его в материальном отношении хорошо путем дополнительного к жалованью ассигнования из остаточных сумм Киевского адресного стола, и просил в этом направлении инструктировать Лебедева и лично переговорить с Филипповым, что я и исполнил. Затем, будучи в числе делегатов, посланных от Министерства вн[утренних] дел в Киев для возложения венка на гроб П. А. Столыпина, я от Гирса, а затем впоследствии и от Чаплинского слышал о том, что в бытность Государя в Киеве Его Величеству, насколько припоминаю, был сделан Чаплинским в присутствии И. Г. Щегловитова доклад по делу Бейлиса с оттенением улик, избобличающих Бейлиса в ритуальном убийстве. Потом по вступлении при А. А. Макарове в должность директора Деп[артамента] полиции, когда политическим отделом Департамента полиции, в силу моего слабого в ту пору знания в области политических дел, главным образом руководил товарищ м[инист]ра вн[утренних] дел И. М. Золотарев, бывший прокурором до того Новочеркасской судебной палаты, я по отдельным эпизодам хода розысков по делу Бейлиса вынес убеждение, подтверждавшее вывод Гирса о том, что нервный и односторонний интерес, внесший\* в расследование убийства Ющинского Голубевым, и постоянное вмешательство прокурора Судебной палаты в ход расследования этого преступления выбили лиц, производивших следствие и розыск, из колеи спокойного и объективного отношения к этому делу и повели следствие по пути, предначертанному Голубевым и Чаплинским, вследствие чего, когда Министерством вн[утренних] дел было проявлено стремление всесторонне осветить это дело путем командирования на место опытного в сыском деле чиновника Петроградского сыскного отделения Кунцевича и одного из чиновников особых поручений при Департаменте полиции, то эта попытка оказалась запоздалой, и мне пришлось вынести только впечатление, что на месте вокруг этого дела разгорелись страсти, мешающие возможности производить розыск в спокойной обстановке, ввиду чего материал, имеющийся в распоряжении следственной власти, особой ценности не имеет. По-

\* Так в оригинале. Нужно: «внесенный».

этому и А. А. Макаров, и И. М. Золотарев в ход производимого на месте судебного расследования упомянутого преступления не вмешивались. Н. А. Маклаков, ступивший\*/А. А. Макарова в должности министра внутр[енних] дел, хотя и оставил меня в должности директора Департамента полиции, тем не менее в близкое общение со мной не входил, программы своей политики мне не передавал и поставил свои отношения ко мне в рамки чисто служебных и деловых взаимоотношений. Я это понял с первых же дней вступления Н. А. Маклакова в должность и потому со своей стороны дорожил должностью, старался закрепить свое положение своею работоспособностью и исполнительностью; пенсии я не выслужил, средств, кроме незначительных сбережений за время моего директорства, у меня не было, и необходимого стажа для назначения в Сенат я еще не имел; между тем, этот период моей службы с Н. А. Маклаковым совпал со временем разрыва моего знакомства в последние дни министерства А. А. Макарова с покойным кн[язем] Мещерским, едва не приведшего к увольнению меня по его докладам и письмам Государю от должности директора одновременно с уходом А. А. Макарова. Н. А. Маклаков был очень близок к князю Мещерскому и во многом был обязан последнему своим назначением на пост министра внутренних дел. Н. А. Маклаков, войдя в состав кабинета В. Н. Коковцова, перешел в число членов кабинета, находившихся в оппозиции Коковцову и особенно сблизился с министром военным ген[ералом] Сухомлиновым и министром юстиции И. Г. Щегловитовым. И. Г. Щегловитов имел большое влияние на Н. А. Маклакова и лично учитывал в ту пору благожелательное и настолько милостивое отношение к Н. А. Маклакову Августейшей семьи и связи Н. А. Маклакова как с влиятельными кружками Мещерского и Богдановича, так и с придворными чинами, пользующимися особенным расположением Государя. Как во время министерства А. А. Макарова, так и Н. А. Маклакова все переговоры с представителями правых групп Госуд[арственного] Совета и Госуд[арственной] Думы относительно партийной тактики в законодательных учреждениях и с представителями монархических организаций и на местах вели министры, а я только исполнял их приказания преимущественно по выдаче тех или других денежных ассигнований из секретного фонда. Замысловский как видный представитель правых течений в стране, как фракционный оратор правого крыла Госуд[арственной] Думы, всегда выступавший вместе с другим таким же членом фракции Марковым в духе

---

\* Так в оригинале.

отстаивания с кафедры Госуд[арственной] Думы программных начинаний Министерства внутр[енних] дел и в особенности отстаивавший административные распоряжения по запросам оппозиционной части Госуд[арственной] Думы о незаконности таковых, пользовался особым к себе вниманием со стороны высших членов Министерства вн[утренних] дел, в том числе и Н. А. Маклакова. Что же касается отношений Замысловского к министру юстиции И. Г. Щегловитову, то, помимо единства политических взглядов и услуг, оказываемых И. Г. Щегловитову, как член правого крыла Госуд[арственной] Думы в этом законодательном учреждении по поддержке интересов М[инистерст]ва юстиции Замысловский был в самых близких личных добрых отношениях с И. Г. Щегловитовым, который очень ценил и этим дорожил; это было известно многим членам М[инистерст]ва юстиции в провинции и значительно подымало авторитет Замысловского во время его посещений их при деловых его к ним обращениях. Дело Бейлиса сблизило Чаплинского с Замысловским, и Чаплинский очень дорожил мнением и указаниями Замысловского, принимавшего деятельное участие в постановке на суде обвинения Бейлиса в ритуальном убийстве, и держал Замысловского все время в курсе этого дела. Кроме того, Замысловский поддерживал непрерывные сношения по этому делу с Голубевым, который несколько раз приезжал по этому делу к Замысловскому, и последний представлял его некоторым видным правым деятелям и министру юстиции, а затем и сам Замысловский совершил несколько поездок по этому же делу в Киев. Когда приближалось время рассмотрения этого дела в судебном заседании в Киеве, то приезды из Киева Чаплинского в Петроград к И. Г. Щегловитову усилились, и с этого времени Чаплинский начал посещать Н. А. Маклакова и заходить ко мне; участились также с этого времени и посещения Замысловским к Н. А. Маклакову и ко мне.\* Как Чаплинский, так и Замысловский, утверждая о несомненной виновности Бейлиса в убийстве Ющинского с ритуальной целью, начали высказывать свое опасение в том, чтобы это дело, всколыхнувшее не только русские, но и заграничные еврейские массы и привлечшее на себя в силу этого чуть ли не мировое внимание, не было сорвано во время хода судебного разбирательства выдающимися криминалистами, приглашенными пр[исяжным] пов[еренным] Грузенбергом к сотрудничеству по защите Бейлиса, путем опорочения судебного материала, подлежащего рассмотрению суда, судебной экспертизы, религиозных док-

---

\* Так в оригинале.

трин или какими-либо внеочередными заявлениями, могущими отразиться на решении присяжных заседателей. Вместе с тем они указывали, что хотя председатель суда Болдырев, специально Щегловитовым переведенный для личного председательствования в заседаниях суда по делу Бейлиса в Киев, и идет навстречу их, Чаплинского и Замысловского, пожеланиям, тем более, что ему обеспечена в будущем И. Г. Щегловитовым должность старшего председателя судеб[ной] палаты, но все-таки они боятся, что он, как член консистратуры, может поддаться настроению защиты в решительные моменты судебного следствия в ущерб интересам обвинения. Затем их озабочивал выбор представителя обвинения, а также и сотрудников Замысловского, тем более, что в составе присяжных поверенных в силу особенности процесса Бейлиса трудно найти в настоящее время таких лиц, с именем, которые имели бы мужество пойти против общего почти во всей адвокатской среде течения, сложившегося в пользу Бейлиса. При этом они добавляли, что все эти соображения также озабочивают и И. Г. Щегловитова, который держит в курсе хода дела Бейлиса и Государя постоянно всеподданнейшими докладами, и что И. Г. Щегловитов, обещая оказывать самое широкое содействие Чаплинскому и Замысловскому как в смысле вызова для соответствующего инструктирования Болдырева, выбора и дачи соответствующих указаний представителю обвинения в этом деле и представления в распоряжение обвинительной власти архивных дел, прошлых аналогичных процессов, предполагает обращаться к министру вн[утренних] дел Н. А. Маклакову с некоторыми просьбами, имеющими, по мнению Чаплинского и Замысловского, важное значение в интересах их личной ориентировки как в стадии, предшествующей рассмотрению дела в суде, так и во время самого судебного разбирательства дела Бейлиса, прося моего также им в этом отношении содействия. Действительно, я заметил, что Н. А. Маклаков начал интересоваться постепенно делом Бейлиса в отношении закрепления позиции обвинения. Вначале по ходатайству Замысловского по поручению министра были мною отданы распоряжения представителю заграничной агентуры Департамента полиции Кроминилу о покупке у букинистов очень редкого издания каббалы, необходимого выступавшему в помощь Замысловскому г.Шмакову для цели религиозной экспертизы в доказательство совершения евреями ритуальных убийств, затем было мною выдано из секретных фондов Департамента Замысловскому по приказанию Н. А. Маклакова 2500 руб[лей] на предмет оплаты расходов Замысловского, как по его поездке в Киев и приездам сюда студента Голубева и

агентурные надобности монархической организации, во главе коей стоял Голубев, так и на получение лишних экземпляров, кроме бесплатно выданных, копий с дела Бейлиса и на приглашение из состава думских стенографисток двух дам, одну я помню — это графиня Капнист, для ведения стенографических отчетов заседаний суда по этому делу, чтобы иметь контрольный документ, отражающий не только протокольный ход заседаний, но и все детали судебного разбирательства. Отдавая эти распоряжения, Н. А. Маклаков ссылался мне на просьбы не только Замысловского, но и И. Г. Щегловитова, его об этом просившего. Наконец перед самым приближением времени суда Н. А. Маклаков в связи с последним, в сентябре 1913 г[ода], приездом г. Чаплинского в Петроград с докладом по делу Бейлиса, указывая на настойчивые просьбы Замысловского, разделяемые И. Г. Щегловитовым, ссылаясь мне на последнего, дал целый ряд приказаний на предмет их осуществления. Так как некоторые из этих распоряжений не входили в существо обычно оказываемых администрацией мер содействия судебной власти, то я на это указал Н. А. Маклакову, высказав одно соображение, имеющее для него как министра в[нутренних] дел и для руководимого мною учреждения огромное значение, — это на необходимость не только инструктировать, но и послать на место кого-либо из старых чинов Департамента для неослабного наблюдения за тем, чтобы местная администрация, как краевая в лице генерал-губернатора и губернатора, так и жандармская, ввиду приподнятого на месте настроения населения все время, по имевшимся у меня сведениям, поддерживаемого агитацией Голубева и его монархической организацией, зорко следили за всеми выступлениями Голубева и его партии и приняли самые решительные меры к недопущению не только какой-либо агитации против евреев, но даже тех или других манифестаций как перед процессом, так и во время судебного разбирательства дела Бейлиса и по окончании оного, несмотря на то, какой бы исход процесса Бейлиса ни был, а также охраняла бы все время Бейлиса и его семью. Возможность погрома встревожила и Н. А. Маклакова, и он вполне одобрил мое предложение и приказал в этом отношении действовать все время его именем. Что же касается осуществления просьб И. Г. Щегловитова, то он мне заявил, что раз они исходят от министра юстиции как генерал-прокурора, то последний и несет всю ответственность за них, но что в данном случае И. Г. Щегловитов придает важное значение исходу дела и настойчиво просит об оказании ему полного содействия в исполнении его пожеланий. Сущность просьб, исходивших от И. Г. Щегловитова, заключалась в сле-

дующем: 1) во-первых, держать все время до отъезда в Киев Замысловского в курсе всех поступающих в департамент сведений, относящихся к делу Бейлиса, и в своих распоряжениях сообразоваться с его, Замысловского, пожеланиями по предварительном докладе об этом ему, министру юстиции и Н. А. Маклакову; 2) во время выезда Замысловского и товарища прокурора суд[ебной] палаты Виппера, командированного И. Г. Щегловитовым в качестве обвинителя по делу Бейлиса, устроить им каждому в отдельности безопасный проезд под охраною, которую держать около этих лиц все время их нахождения в Киеве, следя даже за их пищею и питьем, дабы они не были отравлены, и под охраной сопровождать их обратно; 3) дать особый надежный из жандармов конвой для охраны посылаемых в Киев архивных дел по подобного рода процессам; 4) командировать в Киев, согласно просьб Замысловского и Чаплинского, доверенного из Департамента полиции чиновника особых поручений с предоставлением ему по праву передоверия в нужных случаях, когда к нему будут обращаться Замысловский или Чаплинский со своими направленными в интересах обвинительной власти просьбами, полномочий действовать моим именем, с тем чтобы это лицо было авторитетно в глазах местной высшей администрации и все время находилось бы в связи с прокурором судебной палаты, которому Замысловский будет давать для передачи свои указания, дабы не обнаруживать на суде открыто своих с ним сношений; 5) держать обоих означенных мною министров в самой широкой осведомленности, в особенности во время самого процесса, всех получаемых мною по оному сведений; 6) установить наблюдение за присяжными заседателями всей очередной сессии, дабы не было на них какого-либо влияния в пользу Бейлиса, ввиду доложенных министру юстиции Чаплинским сведений, до него дошедших, о возможности подкупа их голо-сов еврейской общиною, а также, насколько возможно, стараться узнать их отношение к делу Бейлиса и передавать свои по этому поводу сведения прокурору судеб[ной] палаты Чаплинскому, дабы последний мог с ними ознакомить как Виппера, так и Замысловского для получения ими общего впечатления о настроении присяжных заседателей и для отвода тех из них после выборов в судебное заседание, которые будут замечены в своих симпатиях к Бейлису, и 7) оказать содействие путем денежного возмещения понесенных расходов в связи с отсутствием из Петрограда к поездке профессора судебной медицины Военно-Медицинской академии Косоротова в Киев для дачи своего заключения в качестве эксперта по поводу ранений, повлекших за собою смерть мальчика Ющинского.

Ввиду категоричности отданных мне распоряжений, исходявших от двух министров, мною и были приняты, в зависимости от каждого из них, надлежащие решения. Не касаясь пунктов 2 и 3-его, не требующих разъяснения, кроме указания на то, что охрана Виппера была продлена по просьбе Щегловитова и распоряжению Н. А. Маклакова и даже по возвращении его из Киева, когда он, под охраною, по паспорту, выданному мною на вымышленное лицо, выехал за границу в отпуск, разрешенный ему м[инист]ром юстиции, я остановлюсь на остальных несколько подробнее. По первому пункту: до отъезда Замысловского в Киев я все время держал его в курсе получаемых в тот период сведений, из коих его внимание привлекло представленное мне тайным советником Мардарьевым, которому мною было по поручению министра в[нутренних] д[ел] отдано распоряжение наблюдать путем перлюстрации за отражением в письмах дела Бейлиса и по тому же распоряжению на основании просьбы Замысловского и Щегловитова за перепиской, идущей на имя представителей защиты Бейлиса, адресованное на имя, если не ошибаюсь, Красовского письмо Караева, бывшего сотрудника Киевского охранного отделения, находившегося на учете енисейского губернатора, с предложением Красовскому явиться при получении денег на оплату путевых расходов в качестве свидетеля защиты Бейлиса. Из имеющейся в Департаменте полиции переписки по этому поводу можно видеть отражающиеся в ходе моих телеграфных сношений с полк[овником] Шределем влияние пожеланий Замысловского, о коих было мною докладываемо предварительно исполнению по начальству. Сначала были даны указания чинить препятствия явке этого свидетеля в суд, чтобы он не поддержал бы своими показаниями показание Красовского в интересах защиты Бейлиса, а затем, когда Замысловский изменил свою точку зрения на явку Караева, я сообщил о своей готовности доставить Караева в суд, хотя енисейский губернатор самостоятельно (это можно видеть из чисел телеграмм), без указания Департамента, отказался вначале выслать Караева в Киев согласно ст[атье] 642 У[става] у[головного] с[удопроизводства], так как Замысловский был намерен путем разоблачения сотрудничества Караева в охранном отделении опорочить его показание перед присяжными заседателями, но ставил условием согласие Чаплинского на приведение этой меры в исполнение, который более его, Замысловского, мог учесть значение появления Караева на суде при разборе этого дела. В силу полученных мною указаний м[инист]ра в[нутренних] д[ел], о коих я уже два раза говорил, письмо Караева было доложено министрам внут[ренних] дел и юстиции, как равно

и письмо Геца, адресованное на имя прис[яжного] пов[еренно-го] Грузенберга, и с их ведома в тех же интересах Замысловского первое не было доставлено по назначению, дабы адресат не мог ознакомиться с его содержанием, а второе было доставлено по назначению, но только с тем расчетом, чтобы оно было получено в конце процесса, дабы лишить возможности Грузенберга его использовать в интересах защиты Бейлиса. По пункту четвертому: в Киев мною был послан чиновник особых поручений 5 кл[асса] стат[ский] сов[етник] Дьяченко, служивший до перехода в Департамент полиции долгое время по Министерству юстиции до должности товарища прокурора включительно, обративший на себя внимание знанием дела, умением ориентироваться в даваемых ему поручениях, человек спокойный, уравновешенный. Согласно полученным мною указаниям, о коих я говорил выше, Дьяченко был соответствующим образом мною инструктирован, причем мною было поручено ему ознакомиться со всеми данными по делу Бейлиса, в Департаменте полиции имеющимися, затем ему объяснена была цель его командировки, указано о той роли в процессе, которая отведена, как центральной фигуре, Замысловскому, но вместе с тем мною было предложено взвешивать и оценивать, с точки зрения интересов Департамента пол[иции], существо просьб Замысловского, советуясь в нужных случаях с губернатором и пол[ковником] Шределем, к которому я относился, как равно и товарищ м[инист]ра генерал Джунковский, с доверием и, если явятся какие-либо сомнения, то в зависимости от срочности и исполнения таких просьб Замысловского запрашивать меня по телеграфу; кроме того, мною было поручено г. Дьяченко ежедневно и подробно телеграфом доносить мне о ходе процесса и его отношениях к нему, давая свою личную оценку в силу тому материалу, который будет разбираться в судебных заседаниях, так как лично мне, судя по первоначальным впечатлениям, вынесенным,\* то я уже показывал, [что] из переписки по Департаменту полиции о розысках по делу убийства Ющинского и по той нервности, которую в последнее время проявляли Замысловский, Чаплинский и Щеголовитов при приближении срока слушания этого дела на суде, казалось, что последних озабочивают не столько те причины, которые они выставляли Маклакову и мне, сколько опасение за неопровержимость и ценность материалов к обвинению Бейлиса в этом преступлении. Вместе с тем в особую обязанность я вменил Дьяченко категорически заявить высшим представителям администрации, чинам местной общей и жандарм-

---

\* Так в оригинале.

ской полиции о принятии самых решительных и крайних в случае необходимости мер к предупреждению, по возможности, еврейского погрома, о чем уже я ранее показывал, объяснил Дьяченко те причины, связанные с личностью и деятельностью Голубева, которые меня в этом отношении беспокоивают, и просил его в этом отношении предупредить губернатора не допускать никаких, хотя бы даже и мирного характера, демонстраций со стороны организации, руководимой Голубевым, даже если бы его об этом просил и Замысловский. Из переписки Департамента полиции видно, что мои опасения были основательны и что если бы в этом направлении не было достаточным образом структурирована местная власть, то под влиянием агитации со стороны Голубева, с которой приходилось во все время хода дела Бейлиса администрации считаться, еврейский погром в Киеве, а затем в силу отражающихся условий и в других местах черты еврейской оседлости, мог бы произойти. Кроме Дьяченко, мною был послан в Киев на этот процесс также чиновник Департамента пол[иции] Любимов, окончивший юридический факультет, а затем прошедший курс богословских наук, состоя на службе в департаменте, в Духовной академии; г. Любимов служил в сыском отделе Д[епартамен]та полиции, увлекался вопросом усовершенствования постановки уголовного сыска в России с применением принятых за границей научных основ в розыском деле, писал по этому вопросу в «Вестнике полиции» и лично желал, не только в интересах газеты, присутствовать на этом процессе, остановившего на себе внимание широких слоев русского и европейского общества. Посылая Любимова, я поручил ему ежедневно в форме газетных писем лично мне, не стесняясь формой изложения, писать обо всем том впечатлении, какое он вынесет от присутствия как зритель на заседаниях по делу Бейлиса, а также и тех сведениях и настроениях населения г[орода] Киева в отношении Бейлиса и евреев, какие он будет получать от общения с чинами полиции. Давая Дьяченко ряд указанных выше поручений, я также просил его озаботиться принятием мер охраны [как] Бейлиса во время доставки его и отвоза из суда, так и его семьи на случай могущих быть против них каких-либо выступлений. По пятому пункту: следуя полученным мне директивам, я обо всем, что касалось дела Бейлиса, в особенности в период рассмотрения его, докладывала двум министрам или лично, и тогда писал на докладываемой бумаге соответствующую указаниям министра резолюцию, или письменно в форме изложения дела, в доклад мною вносились не только официальные бумаги и телеграммы, но и частные письма, получаемые мною от Любимова, кои

также направлялись к просмотру и министру юстиции, как и телеграммы и [письма] Дьяченко, в копии ему посылаемые. В одной телеграмме, полученной мною от Дьяченко, в коей, если не ошибаюсь, сообщалось об Махалине, было между прочим Дьяченко приведено мнение г. Чаплинского об отношении к делу Бейлиса Макарова и Золотарева и о том, что Махалин состоял сотрудником местного жандармского установления. Это место из телеграммы при посылке копии ее И. Г. Щегловитову мною было предложено исключить, так как я не считал удобным посвящать И. Г. Щегловитова в технику розыскного дела, дабы не оглашать фамилии секретного сотрудника в официальной бумаге в силу установившегося еще до меня взгляда на этот вопрос в политическом отделе департамента. Что же касается оглашения И. Г. Щегловитову места, касавшегося времени Макарова и Золотарева, то я опасался дать возможность И. Г. Щегловитову в случае неудачного исхода процесса Бейлиса в смысле отношения к нему И. Г. Щегловитова впоследствии при всеподданнейшем докладе перенести и на всех нас ответственность за неоказание в этом отношении ему и местному киевскому прокурорскому надзору должного содействия. Что же касается вопроса о неоглашении на суде офицером Корпуса ж[андармо]в Ивановым как свидетелем секретного сотрудничества свидетеля Махалина, на чем настойчиво настаивал Замысловский для обесценения показания Махалина, и даже впоследствии старался уверить, что отказ Иванова от оглашения на суде, несмотря на его вопросы, правды о Махалине во многом повлиял на исход процесса, то, несмотря на посланную мною во исполнение письменной резолюции на моем докладе по этому предмету министра внутр[енних] дел, телеграмму Шределю о разрешении Иванову огласить на суде о секретном сотрудничестве Махалина в охранном отделении, последнее не было осуществлено Ивановым, о чем мне и донес потом Дьяченко, единственно, насколько припоминаю, в целях сбережения Махалина как сотрудника, могущего и в будущем быть полезным розыску. По шестому пункту: я уже показал, с какою целью во исполнение пожелания министра юстиции И. Г. Щегловитова было установлено наблюдение за присяжными заседателями той очередной сессии Киевского окр[ужного] суда, в которой должно было слушаться дело Бейлиса. Но затем по настойчивому требованию Замысловского, переданному Дьяченко Чаплинским, вполне разделившим мнение Замысловского, после переговоров Чаплинского с Болдыревым с разрешения последнего как председателя суда в число курьеров суда, обслуживающих помещение присяжных заседателей, были введены переодетые в форму ку-

рьеров суда два жандармских низших чина для того, чтобы прислушиваться ко всем разговорам присяжных заседателей как до открытия заседания суда, так и во время перерывов о выносимых ими впечатлениях из судебного расследования этого дела, дабы дать необходимый Випперу и Замысловскому материал для разъяснения в интересах обвинительной власти возникающих недоумений и сомнений в оценке данных обвинения Бейлиса в приписанном ему деянии и для суждения о общем настроении и отношении присяжных заседателей к этому делу. Об этой принятой Дьяченко по требованию означенных выше лиц мере содействия прокурору суд[ебной] палаты Чаплинскому мною было также докладываемо и И. Г. Щегловитову, вполне ее одоббившему, вследствие чего я отменительного приказа своего Дьяченко не посылал, а сообщил впоследствии и по этому вопросу получаемые мною сведения И. Г. Щегловитову. По седьмому пункту: выдача мною четырех тысяч рублей проф[ессору] Косоротову под видом указанной выше мною цели состоялась при следующих условиях. Лично Н. А. Маклаков, ссылаясь на убедительную просьбу И. Г. Щегловитова и Замысловского, передал мне просьбу последних, поручая исполнение ее моему такту и умению убедить проф[ессора] Косоротова путем возмещения ему расходов, связанных с его отсутствием как врача из Петрограда, выехать в Киев для дачи своего авторитетного заключения по экспертизе нанесенных Андриюше Ющинскому ран, так как участие Косоротова в качестве эксперта в этом процессе признают важным и Замысловский, и Чаплинский, бывший перед этим в Петрограде с служебным докладом, и И. Г. Щегловитов. Когда я по поручению Н. А. Маклакова поехал для получения инструкций по этому делу к И. Г. Щегловитову, то и последний в тех же почти выражениях мне сообщил с добавлением того, что, если не ошибаюсь, Чаплинский уже лично обращался с просьбой о поездке к проф[ессору] Косоротову в Киев в качестве эксперта и вынес то убеждение, что заключение Косоротова будет иметь ценное значение для обвинительной власти и что весь вопрос об осуществимости этой поездки заключается в оплате пр[офессору] Косоротову связанных с его поездкой расходов, не возмещаемых назначенным в таких случаях от казны денежным ассигнованием, ввиду чего он, И. Г. Щегловитов, ссылаясь на полученное им согласие Н. А. Маклакова, просит меня довести начатые с проф[ессором] Косоротовым переговоры до благополучного их разрешения; что же касается вопроса о сумме денег, которую можно предложить на этот предмет г. Косоротову, то И. Г. Щегловитов попросил меня переговорить с Замысловским. Замыс-

ловский настойчиво попросил меня устроить дело поездки пр[офессора] Косоротова и, ссылаясь на Чаплинского, указал, что экспертиза Косоротова будет иметь для него и Виппера большое значение; к этому он, Замысловский, высказал свое заключение, что будет вполне достаточным вознаградить Косоротова за поездку в Киев в размере четырех тысяч [рублей], но просил меня под благовидным предлогом сразу ему всех денег не выдавать, а дать только половину, а вторую выдать впоследствии, по окончании процесса, когда выяснится линия отношения проф[ессора] Косоротова к экспертизе. Когда я обо всем этом передал Н. А. Маклакову, то он снова указал на затруднительность моего положения. Сговорившись по телефону с пр[офессором] Косоротовым о том времени, когда я его могу застать дома, я поехал к нему, даже не потребовав казенного выезда, и с особой осторожностью приступил к нему с разговором относительно важности его появления на суде как авторитетной научной силы в разборе такого дела, как дело Бейлиса, привлекающее на себя почти мировое внимание, и добавил, что министр юстиции, принимая во внимание те неудобства, которые связаны для пр[офессора] Косоротова с его оставлением Петрограда, готов возместить денежным эквивалентом оставление им, Косоротовым, на это время своих занятий в Петрограде и просил его в случае его согласия назвать мне эту сумму. Но проф[ессор] Косоротов к этому отнесся вполне спокойно и сказал, что он уже по поводу своей поездки говорил с прокурором и что он, Косоротов, определяет свой материальный ущерб от оставления Петрограда почти на две или более недели в сумме не менее четырех тысяч [рублей]. Видя, что я могу сразу перейти к осуществлению данного мне поручения, я, извинившись, что не взял с собою более двух тысяч руб[лей], хотя у меня было приготовлено на всякий случай четыре тысячи руб[лей], успокоил его в получении остальных после его возвращения путем помещения всей цифры, нами условленной, в расписку, которую тут же и написал собственноручно и, вручив ему к подписи, выдал две тысячи [рублей] денег, а расписку взял с собой и затем обо всем в подробностях, показав этот документ, доложил лично как Н. А. Маклакову, так и Щегловитову, получив от них благодарность за успешное исполнение этого поручения. Когда по возвращении Косоротова он мне прислал письмо о доплате ему двух тысяч [рублей], то я, уплатив их ему, спросил Замысловского, доволен ли он экспертизой проф[ессора] Косоротова, и тот мне сообщил, что экспертиза вполне оправдала возлагаемые на него и им и Чаплинским надежды, о чем он и засвидетельствовал И. Г. Щегловитову и Маклакову. В заключение

я считаю своим долгом совести коснуться вопроса об ответственности по исполнению моих поручений пол[ковника] Шределя. Из телеграммы пол[ковника] Шределя на мое имя по поводу показания на суде [под]пол[ковника] Иванова можно судить, какие требования в свое время предъявлялись высшим начальством офицеров Корпуса жандармов в отношении исполнения поручений Департамента полиции, если офицер корпуса даже на суде, перед которым каждый обязан давать показания по совести, должен только с ведома своего начальства касаться вопросов, связанных с делом политического сыска; это было при мне в ту пору, когда и я, и генерал Джунковский боролись со многими постоянными фактами, полученными нами в наследие от прошлого в деле осуществления политического сыска. Ввиду этого, если я, занимая высокое, равное товарищу м[инист]ра вн[утренних] дел положение, принимал на себя в этом деле поручения, за кои я теперь несу ответственность, то как мог, в силу всех условий постановки взаимоотношений, исполняемых агентов политической полиции, пол[ковник] Шредель отказаться от исполнения моих требований, тем более, что он из слов Дьяченко знал об отражающемся в них влиянии м[инист]ра вн[утренних] дел и м[инистра] юст[иции], коему он в розыскных действиях подчинен как государственному прокурору. Поэтому всю вину ответственности за его действия, как и равно за исполнение Дьяченко всех моих приказаний я всецело беру на себя, прося их не считать причастными к моим незаконным по службе действиям. Предъявляемую Вами мою заметку для соответствующего исполнения по департаменту (л. 1) я писал собственноручно и удостоверяю, что она содержит точную передачу распоряжений г. министра внут[ренних] дел Н. А. Маклакова, затем на докладе моем министру вн[утренних] дел от 24 сентября 1913 года из дела № 157-А, лист 10, мною сделаны следующие карандашные отметки: «копию г. министру юстиции в собственные руки при записке в третьем лице». На некоторых докладах имеются собственные резолюции или отметки в этом же деле, сделанные рукою Н. А. Маклакова, а на других — или мои личные отметки указаний, полученных мною во время доклада лично от Н. А. Маклакова, или, если письменные доклады возвращены без его пометок, что часто бывало вообще, а в особенности при министре вн[утренних] дел А. Н. Хвостове, ставился заведенный мною в моей секретарской части по Департаменту штамп: «возвращено г. министром»; на телеграммах, имеющих в том же деле, мною получаемых, содержится тоже штампельная отметка «копия представлена г. министру». Это значит, что дежурный секретарь моей части или

его помощник по расшифровке телеграммы, в силу заведенного мною порядка одновременно представляя мне телеграмму, посылал копию ее г. министру. Затем на Ваш вопрос о том, знал ли министр юстиции о перлюстрации писем по делу Бейлиса, то я уже показал на примере двух писем, что об этом ему было известно. Зачеркнуто — «страстный», надписано — «односторонний», зачеркнуто — «после», «тоже», «сорвано», зачеркнуто — «ссылаясь», надписано — «указано», зачеркнуто — «генерал», надписано — «генерал-губернатора». Зачеркнуто — «в тех или других», надписано — «или». Зачеркнуто — «пред», надписано — «курьеров». Зачеркнуто — «Замысловского», надписано — «Чаплинского», надписано — «времени», зачеркнуто — «по этому поводу». К своему показанию добавляю, что предъявляемое мне письмо Косоротова и две расписки на одном листе, а равно расписка и счет Замысловского — те самые, о коих я упомянул в настоящем показании.

Степан Белецкий.

Докладываю дополнительно, что г. Замысловский, будучи недоволен в общем исходе процессом, по окончании оного затеял дело издания особой книги, в которой, как он передавал Н. А. Маклакову и мне, хотел оттенить, что в деле Бейлиса имелись достаточные улики, заставлявшие правосудие разобраться в этом процессе, чтобы рассеять появившиеся в заграничной прессе указания на подстроенность этого дела правительством. Книгу эту г. Замысловский представил Н. А. Маклакову, который потом передал ее на рассмотрение Главного упр[авле]ния по делам печати, предупредив меня, в случае [если] не будет там денег, выдать их [из] сумм Департамента. Не помню, я или Брюс де Сент Ипполит исполнил это распоряжение, так как Татищев мне передал, что у него денег нет для выдачи Замысловскому. Но затем, когда я через год с лишним вступил на пост товарища министра в[нутренних] д[ел], то по поручению министра А. Н. Хвостова я выдал Замысловскому ввиду увеличившегося в связи с войною под влиянием общих причин дороговизны расходов по изданию и по цинкографии рисунков двадцать пять тысяч руб[лей], и при мне уже книга эта поступила в продажу. Мне обещал Г. Г. Замысловский несколько раз прислать печатный экземпляр, но так я и не получил этой книги. Затем Замысловский, когда отношения у него и у фракции были несколько испорчены с Пуришкевичем, спросил у меня, не даю ли я или А. Н. Хвостов субсидий Пуришкевичу, против чего настроен был и Марков, и Замысловский, так как Пуришкевич в Госуд[арственной] Думе демонстративно подошел к нему и попросил продать ему для сол-

датских библиотек его поездов четыреста экземпляров этой книги и тут же заплатил за них деньги. В этот период я действительно выдал Пуришкевичу по приказанию А. Н. Хвостова, но секретно от Маркова и Замысловского десять тысяч рублей для его расходов по литературе для пополнения солдатских библиотек. Вставлено: «этой книги».

С. Белецкий.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 127—140.

### 43. ОТНОШЕНИЕ

Ф. И. Вереницына — прокурору Каменец-Подольского  
окружного суда 21 июня 1917 года № 180038

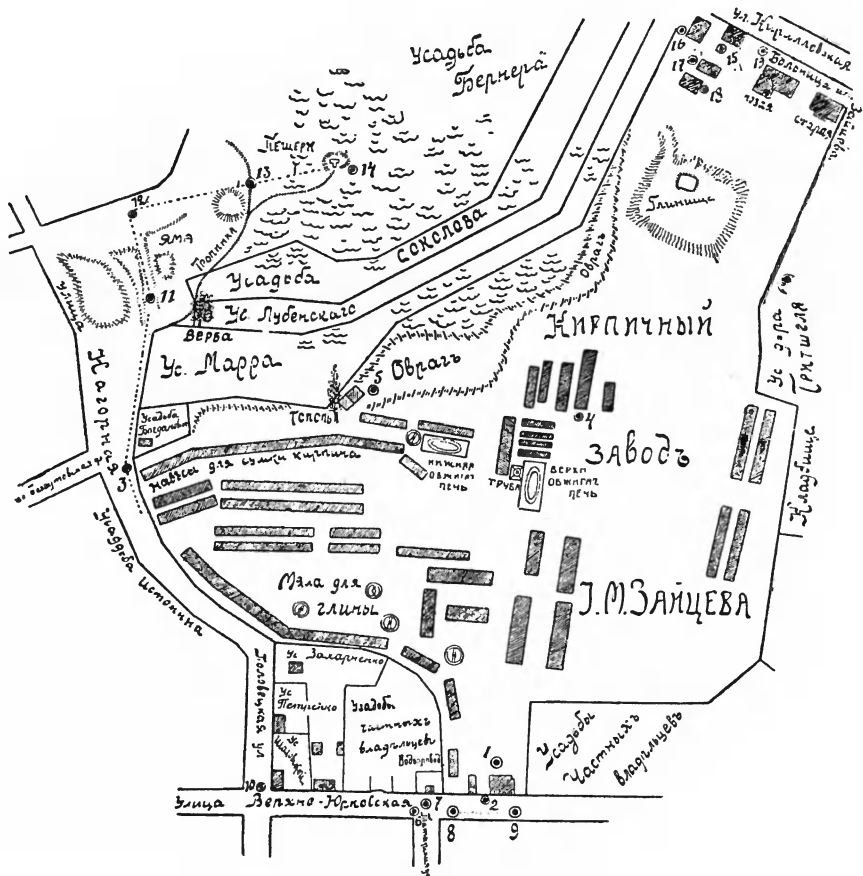
На основании 292 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] прошу Вас предложить судебному следователю по важным делам Каменец-Подольского окружного суда допросить в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] бывш[его] помощника начальника Киевского губернского жандармского управления подполковника Павла Александровича Иванова, состоящего ныне в должности начальника контрразведывательного отделения при штабе армии Юго-Западного фронта, предложив ему, кроме обычных, следующие вопросы по производимому мною следствию о противозаконных действиях должностных лиц по делу Менделя Бейлиса, обвин[енного] в убийстве мальчика Андрея Ющинского. Что свидетелю известно о секретном наблюдении за присяжными заседателями, установленном б[ывшим] начальником Киевского губернского жандармского управления полковником Шределем до начала слушания дела Бейлиса и затем в течение процесса? Какую цель преследовало это наблюдение? Как оно осуществлялось и какие дало результаты? При каких обстоятельствах в число курьеров окружного суда, охранявших присяжных, были введены 2 жандарма, переодетые в курьерскую форму? Какое участие во всем этом принимали прокурор Киевской судебной палаты Чаплинский, председатель суда Болдырев и поверенный гражданской истцы Замысловский? Не знает ли чего-либо свидетель об обстоятельствах и причинах недоствления в суд из Сибири административно-ссылного Александра Караева, вызывавшегося в суд свидетелем по делу Бейлиса?

Было ли сообщено свидетелю командированным на процесс чиновником особых поручений при Министерстве вн[утренних] дел Дьяченком и полковником Шределем разрешение директора Департамента полиции Белецкого ему, Иванову, в случае предложения ему на суде вопросов о сотрудничестве в охранном отделении и жандармском управлении допрошенного свидетеля Сергея Махалина, показать правду и разоблачить сотрудничество последнего? Какие инструкции были затем даны ему, Иванову, Дьяченком и Шределем относительно его предстоящего показания на суде о Махалине? По каким причинам они вопреки разрешительной телеграмме Белецкого нашли нужным не разоблачать деятельности Махалина как секретного сотрудника? Принимали ли в решении этого вопроса участие Чаплинский и Замысловский? Какие результаты дали порученные свидетелю розыски убийц Ющинского и к какому заключению они привели его относительно виновности Бейлиса? Как относился к этим розыскам Чаплинский? Не встречали ли с его стороны явно предубежденного отношения и даже препятствий всякие попытки производить расследование в сторону участия в этом убийстве других лиц, а не Бейлиса, напр[имер] Веры Чеберяк, Сингаевского, Рудзинского и Латышева? Не преследовал ли он тех чинов полиции (Мищука, Красовского, напр[имер]), которые вели розыски в таком неугодном ему, Чаплинскому, направлении и которые высказывали свое мнение в виновности Бейлиса? Не принимал ли Чаплинский мер в возобновлении расследования по делу Бейлиса бывш[им] начальником сыскного отделения Рудым и каким-то приезжим иностранным сыщиком уже после окончания процесса?

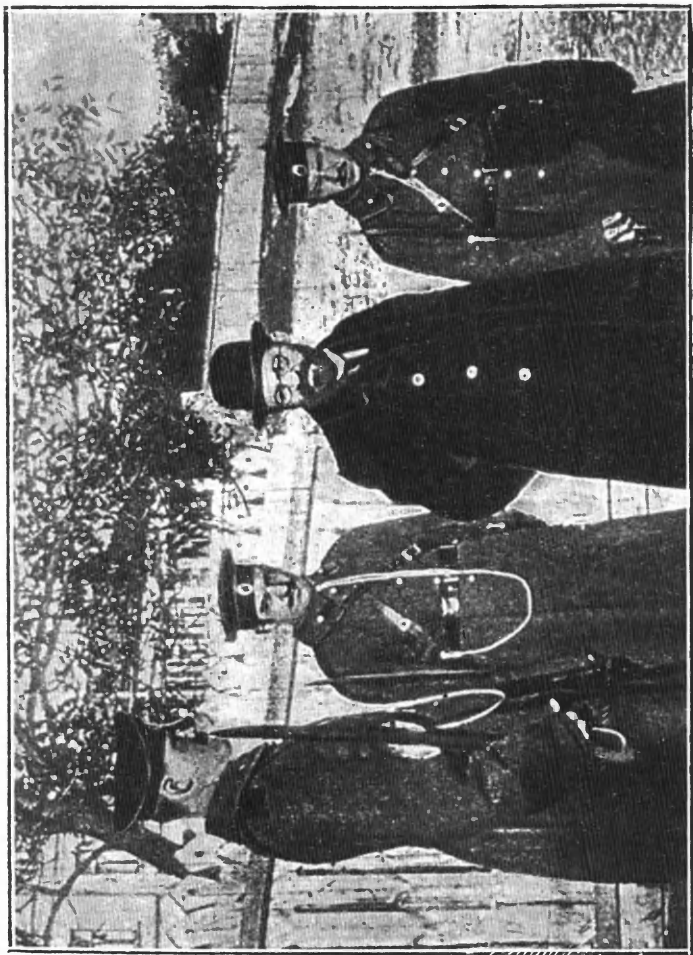
Что свидетель знает по поводу показания свидетеля Козаченка, удостоверившего у судебного следователя, будто Бейлис, сидевший с ним в тюрьме в одной камере, подкупал его отравить двух свидетелей? Не приносил ли Козаченко после допроса ему, Иванову, повинную в том, что ложно показал на Бейлиса? Не докладывал ли свидетель об этом признании Козаченка Чаплинскому и как последний к этому отнесся? Не сказал ли он свидетелю умолчать на суде об этом факте? Не давал ли вообще Чаплинский свидетелю инструкций перед допросом на суде о его предстоящих показаниях по делу? Что еще свидетель может показать по этому делу? Исполнением сего прошу поспешить.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

Местность, осмотренная судом во время процесса.

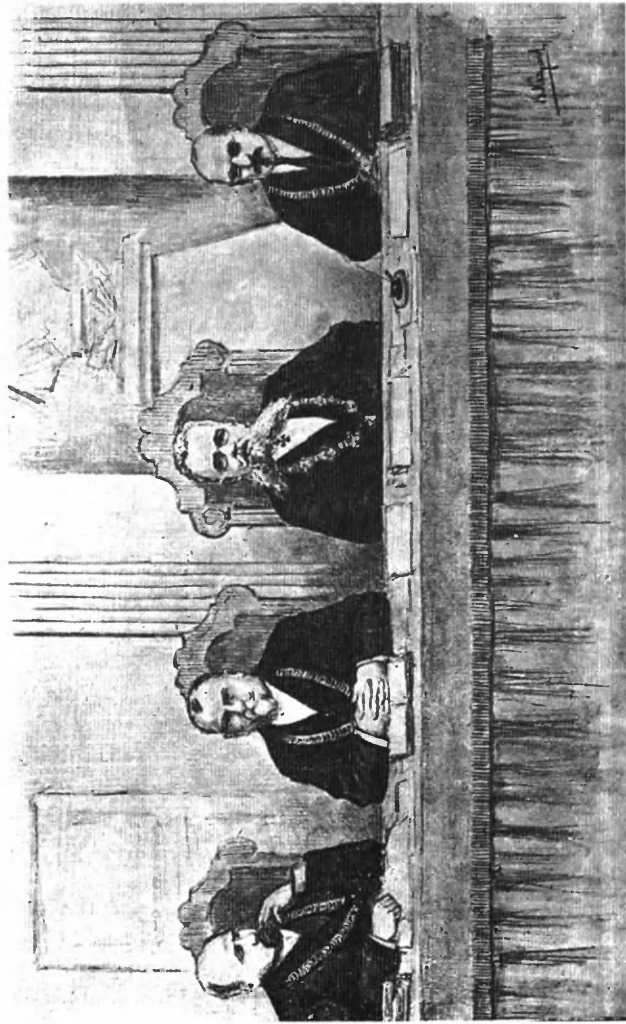


1. Дом, где жил Бейлис. 2. Ворота на Верхне-Юрковскую улицу. 3. Ворота на Нагорную улицу. 4. Сгоревшее помещение, где была шорная мастерская. 5. Изба, где жил Юхриков. 6. Место, где стоял Добжанский, увидев А. Юшинского. 7. Место, где находился А. Юшинский, когда его видел Добжанский. 8—9. Путь, по которому шел Андрей Юшинский, когда его видел Добжанский. 10. Место, на котором свидетельница Шаховская видела А. Юшинского. 11. Место, с которого свидетель Ященко увидел в первый раз неизвестного человека. 12. Место, с которого свидетель Ященко увидел во второй раз того же человека. 13. Место, где остановился тот человек, когда заметил свидетеля В. Ященко. 14. Пещера, где был обнаружен труп А. Юшинского. 15. Дом, где живут Хаим и Борух Дубовики. 16. Неоконченный дом. 17. Богадельня, построенная Зайцевым, где живут престарелые евреи и где предполагалось устроить молельню. 18. Дом, где живет мать управляющего заводом Дубовика. 19. Ворота на Кирилловскую улицу.



М. Бейлис под стражей.

## Состав суда



Председатель Киевского Окружного суда  
Ф. А. Болдырев.



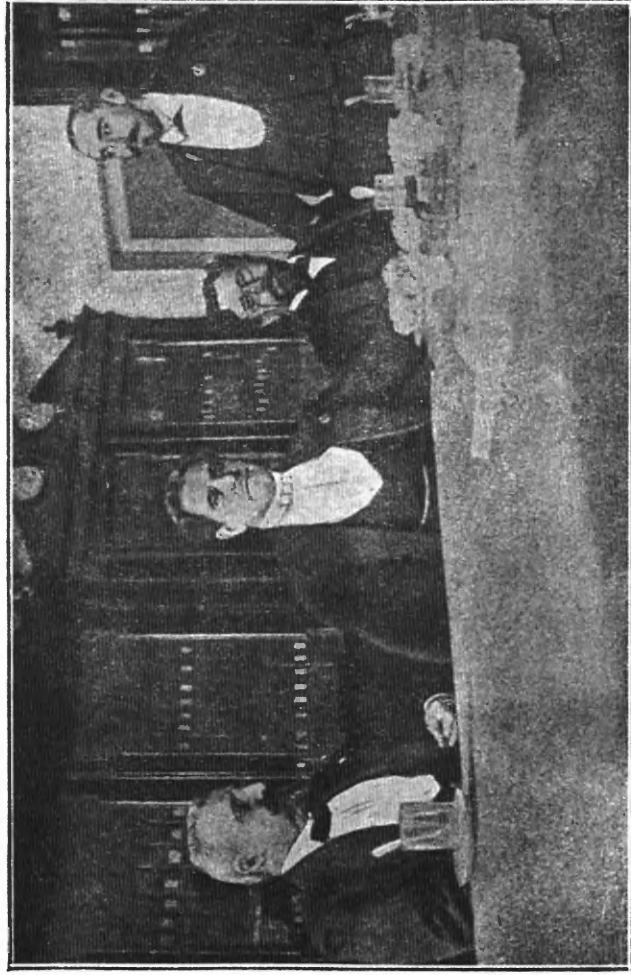
Товарищ прокурора Санкт-Петербургской  
судебной палаты О. Ю. Виппер,  
*обвинявший Бейлиса.*

## Представители гражданского иска



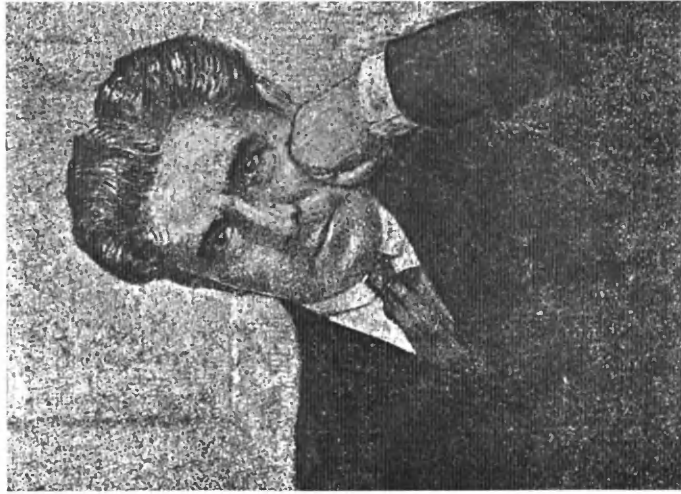
А. С. Шмаков,  
Г. Г. Дуросевич,  
Г. Г. Замысловский.

## Защитники Бейлиса



Д. Н. Григорович-Барский, Н. П. Карабчевский, О. О. Грузенберг и А. С. Зарудный.

Защитники Бейлиса



Н. П. Карабчевский.



В. А. Маклаков.

Защитники Бейлиса



А.С.Зарудный.



Д.Н.Григорович-Барский.

## Эксперты по судебной медицине



А. А. Кадьян,  
профессор Санкт-Петербургского женского  
медицинского института.

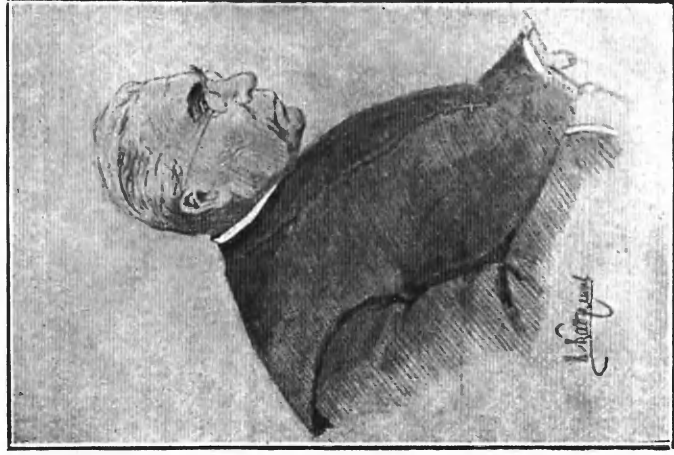
Е. В. Павлов,  
лейб-хирург.

Н. Н. Труфанов,  
прозектор.

Д. П. Косоротов,  
профессор Военно-медицинской академии.



Профессор И. А. Сикорский.



Ксендз И. Е. Пранайтис.



В. М. Бехтерев,  
профессор Военно-медицинской  
академии.



Московский раввин Я. И. Мазэ.



*Свидетельница Вера Чеберяк.*



О. О. Грузенберг (защитник Бейлиса).

Руководители частного расследования убийства Ющинского



С. И. Бразуль-Брушковский  
(журналист).



Н. А. Красовский,  
бывший начальник Киевской сыскной  
полицей.



Присяжные заседатели.



Студент В. С. Голубев,  
председатель общества «Двуглавый  
Орел», в форме вольноопределяющегося.



В. Е. Розмитальский.



Л. Приходько.



К. С. Шаховской (фонарщик).



Б. А. Рудзинский.



П. А. Сингаевский  
(брат В. Чеберяк).

## Свидетели защиты



Екатерина Дьяконова.



Надзиратель Е. Кириченко.



А.Д.Марголин,  
*бывший защитник Бейлиса.*

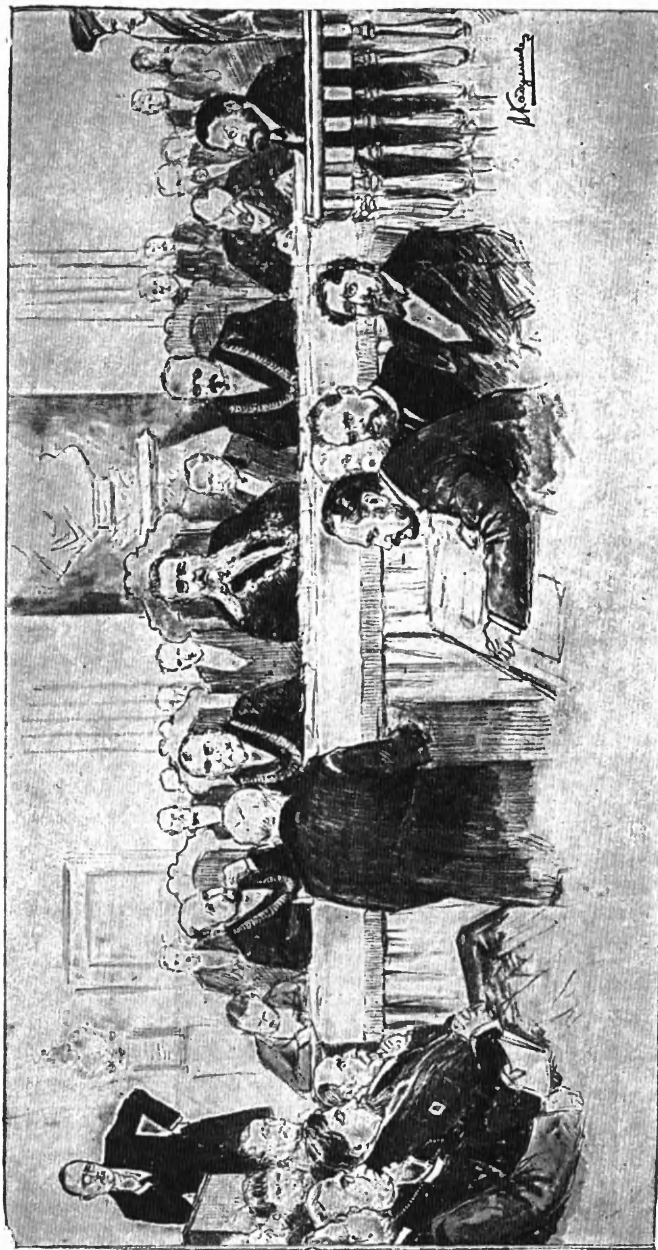


А.Бейлис  
*(брат подсудимого).*



Мендель Бейлис  
(последний портрет после оправдания).

# Общая картина заседания суда



Товарищ прокурора О. Ю. Виллер.  
 Эксперты: профессор П. К. Кокорцов,  
 профессор И. Г. Троицкий,  
 ксендз И. Е. Праниайтис,  
 профессор П. В. Тихомиров.

Я. И. Мазз

ЭКСПЕРТИЗА МАЗЭ.

прокурор Г. Г. Чаплинский.  
 председатель Ф. А. Болдырев.  
 А. С. Шмаков.

М. Бейлис.

Г. Г. Замысловский, О. О. Грузенберг.  
 В. А. Маклаков.

#### 44. ПРОТОКОЛ

По требованию Чрезвычайной следственной комиссии от 8 мая за № 30044.

25 июня 1917 года в г[ороде] Каменец-Подольс[ке] судебный следователь по важнейшим делам округа Каменец-Подольского окружного суда допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], и он показал:

Зовут меня Павел Александрович И в а н о в, от роду имею 45 лет, православного вероисповедания; звание и мое занятие — полковник, состою при штабе Главнокомандующего армиями Юго-Западного фронта; посторонний. Под судом и следствием не состоял и не состою.

На предложенные вопросы отвечаю. В период возникновения дела об убийстве Андрея Ющинского я занимал должность помощника начальника Киевского губернского жандармского управления, и вследствие письменного предложения прокурора Киевского окружного суда, обращенного к начальнику жандармского управления, на меня было возложено производство негласного расследования в связи с указанным убийством. Фактически деятельность моя выражалась в том, что я агентурным (негласным) путем собирал сведения об этом убийстве, каковые и передавал лично для разработки судебному следователю Фененко, производившему предварительное следствие по этому делу. Таким образом, деятельность моя имела негласный характер; получаемые сведения мною в форму протоколов не облекались, а следственные акты составлялись лишь по тем отдельным требованиям и поручениям, на кои я получал особые указания лиц прокурорского надзора. Считая нужным обследовать убийство Ющинского всесторонне, я не ограничился обследованием его лишь в отношении ритуального характера его, а обследовал его по всем версиям, существовавшим и возникавшим в то время; так, я обследовал его со стороны того, не убит ли он родственниками его, не убит ли шайкой преступников во главе с Верой Чеберяк и др. Все добытые материалы я передавал лично суд[ебному] след[ователю] Фененко, при этом никто из лиц судебных и административных не оказывал противодействия в производстве мною негласных расследований. Действительно, быв[ший] прокурор палаты Чаплинский иногда и не соглашался с моими мнениями и заключениями о направлении розысков в деле обнаружения убийц, но, повторяю, мне лично он никаких противодействий не оказывал. При производстве указанного расследования мне приходилось выслушивать нарекания некото-

рых лиц, принимавших участие в розыске убийц, на то, что г. Чаплинский относится к моему расследованию слишком односторонне, направляя розыски убийц лишь в сторону евреев; слышал я это и от Мищука, и от Красовского, и от Фененко, но что именно они по этому поводу говорили, я сейчас припомнить затрудняюсь, тем более, что данное мне указанное выше поручение не являлось специальным поручением в тот период времени, а было обыкновенной работой наряду с другими работами по производству дознаний в жандармском управлении. Насколько я могу припомнить теперь, мне по делу о производстве расследования убийства Ющинского пришлось один раз разговаривать с Д. И. Пихно и один раз с г. Тальбергом; о чем именно я с ним говорил, припомнить не могу, разговор имел характер частного, я высказывал свое личное мнение на это убийство, передавал Д. И. Пихно слышанные мною нарекания на г. Чаплинского, что-то и он мне говорил о г. Щегловитове, но что именно — не помню; разговор с г. Тальбергом у меня продолжался не более 5—10 минут, когда я к нему пришел на квартиру, просил о принятии на службу в Управление Юго-Запад[ных] жел[езных] дор[ог] кого-то из моих знакомых; что при этой встрече я говорил с ним о деле Бейлиса, я не помню, полагаю опять-таки, что высказывал свое личное мнение по этому делу. О разговоре своем по этому делу с г. Трифоновым могу сообщить следующее: к числу негласных обследований в связи с убийством Ющинского на меня было возложено негласное обследование и личности свидетеля Козаченко; точно времени не помню, но, кажется, поздней осенью 1911 года (в тот год, когда было обнаружено убийство Ющинского), как-то вечером, меня потребовал в камеру прокурора товарищ прокурора г. Лашкарев и сообщил, что выпущенный «сейчас» из тюрьмы арестант Козаченко дал показания, клонящиеся к обвинению в убийстве Ющинского еврея Менделя Бейлиса, какие именно показания дал Козаченко, г. Лашкарев мне не говорил, но добавил, что Козаченко получил письмо от Бейлиса, которое он должен передать его жене, живущей на заводе Зайцева, при этом г. Лашкарев мне сказал, что моя задача заключается в том, что я должен негласно обследовать, насколько Козаченко является свидетелем достоверным. Данное мне поручение я выполнил следующим образом: я приказал секретным агентам следить неотступно за Козаченко с тем, чтобы выяснить, что он будет делать за весь период наблюдения, а с другой стороны, приказал Козаченко подробно мне передавать, как он пойдет на завод Зайцева, кого там увидит, какие поручения даст ему жена Бейлиса и т. д., и затем он должен периодически ко мне приходить и обо всем

докладывать. Наблюдаемый Козаченко действительно был раз два на заводе Зайцева, ездил куда-то из Киева, как он меня и предупреждал и что подтвердило наружное негласное наблюдение, кое-что дал и полезное для дела, но в большинстве время проводил на базаре на Подоле, а приходил и мне говорил другое; поймать же его во лжи мне долго не удавалось, а между тем он чаще и чаще начал просить денег, объясняя, что он «работает» для дела, а ничего ему не платят; ввиду этого я ему и давал по 3—5 руб[лей] на довольствие. Наконец как-то Козаченко пришел ко мне и принес какую-то брошюру об убийстве Ющинского и добавил, что брошюру эту ему передал брат Бейлиса, что-то еще в связи с этим говорил Козаченко, но что именно, я припомнить не могу. Получив эту брошюру от Козаченко, я пошел в соседнюю комнату, где находились агенты, наблюдавшие за Козаченко, и спросил их, был ли Козаченко у брата Бейлиса, от которого, по его словам, он получил принесенную брошюру; агенты показали, что Козаченко у Бейлиса не был, а брошюру купил на Подоле на столике с книгами. Я возвратился к себе в кабинет и вторично просил Козаченко повторить всю историю с получением брошюры, он вновь все повторил; тогда я позвал агентов и путем очной ставки принудил Козаченко сознаться во лжи, при этом я, будучи возмущен всем происшедшим, крикнул на Козаченко и сказал, что его сейчас отправлю в тюрьму; Козаченко упал на колени, начал плакать и сказал: «Простите, я Вам все наврал». В ответ на это я Козаченко сказал: «Ты, вероятно, и следовательно говорил такую же правду. Тебя сейчас опять посадят вместе с Бейлисом». Считая свою задачу выполненной в смысле выяснения личности «свидетеля» Козаченко и желая фактически зарегистрировать результаты наблюдения за ним, я тотчас же после происшедшего инцидента с Козаченко пошел в комнату, где находился телефон, вызвал к аппарату суд[ебно-го] след[ователя] Фененко, обо всем ему подробно рассказал и сообщил, что я ему о случившемся пришлю письменное сообщение. Фененко с этим согласился, и когда я пришел к себе в кабинет и начал составлять указанное сообщение, то вскоре меня вызвал к телефону г. Фененко и сообщил, что письменного сообщения об инциденте с Козаченко присылать не нужно. На этом наблюдения мои за Козаченко прекратились, и я его больше не видел. Вновь я вспомнил о нем, когда познакомился с содержанием первого обвинительного акта по делу Бейлиса, когда я увидел, что показаниям его придается столь серьезное значение; мне тогда же захотелось поговорить об этом с кем-нибудь из лиц, имеющими связи с высшими судебными кругами; я вспомнил Д. И. Пихно, который меня знал

с малых лет, с которым мне приходилось говорить по другим делам и с которым я однажды уже в начале расследования убийства Ющинского говорил об этом. Д. И. Пихно в Киеве тогда не оказалось, или же он был болен, и повидаться мне с ним не удалось, и мне указали на сотрудника «Киевлянина» г. Трифонова, у которого, как говорили, были сосредоточены все материалы об убийстве Ющинского. Насколько я припоминаю теперь, с Трифоновым я встретился в Купеческом саду и после нескольких слов спросил, читал ли он обвинительный акт по делу Бейлиса, и, получив утвердительный ответ, рассказал ему об инциденте с Козаченко, как изложено мною выше; что-то по этому поводу говорил мне и г. Трифонов, но что именно — я припомнить не могу. Вот разговор, который я имел по этому делу с Трифоновым. Здесь же я считаю нужным добавить, что все детали, сопровождавшие сознание Козаченко, мною были освежены в памяти уже после слушания судом дела Бейлиса, когда я по личным заметкам, хранившимся у меня тогда, и тогда путем опроса некоторых моих служащих был в состоянии по возможности воспроизвести то, что произошло с Козаченко, т[ак] к[ак] инцидент этот, продолжавшийся в течение 5—10 минут, не будучи зафиксирован, в памяти у меня совершенно за 2 года изгладился, и я о нем не помнил, а доложил о нем на суде, когда слушалось дело Шульгина. По моему личному мнению, розыски убийц Ющинского должны были производиться во всех направлениях, и это исключало бы нарекания, что таковые ведутся исключительно в целях доказать существование ритуальных убийств; это мнение я при личных беседах высказывал и этого придерживался; доказательством, что я относился беспристрастно, и явилось то, что в деле Бейлиса я был вызван в качестве свидетеля защиты. О деятельности по этому делу б[ывшего] министра юстиции г. Щегловитова мне ничего неизвестно, что же касается г. Чаплинского, то, как я показал выше, мне при частных разговорах приходилось слышать нарекания на его одностороннее отношение к этому делу, но что именно мне рассказывали, я сейчас припомнить затрудняюсь. Никакими данными, устанавливающими факт «подбора» присяжных заседателей той сессии, в которой должно было слушаться дело Бейлиса, я не располагаю, и ко мне не поступало каких-либо указаний на воздействие на них, — этого я сейчас припомнить не могу, но, кажется, не поступало. Показание писал собственноручно. Добавить пока ничего не имею. Надписано: «убийц».

Полковник Иванов.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя Каменец-Подольского окружного суда С. Кобылковский.

К своему показанию хочу добавить, что на мой вопрос к судебному следователю Фененко, предложенный ему через несколько дней после инцидента с Козаченко, — почему он мне сказал не прислать письменного о том сообщения, г. Фененко, насколько мне кажется, утверждать этого не могу, сказал, что так ему передал распоряжение кто-то из лиц прокурорского надзора; повторяю, что на этом я не настаиваю, но мне кажется, что г. Фененко дал такое объяснение.

Полковник Иванов.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя Каменец-Подольского окружного суда С. Кобылковский.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 239—243.

#### 45. ПРОТОКОЛ

1917 года, июня 30 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) дополнительно допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного обвиняемого, который показал:

Я, Николай Алексеевич Маклаков, желаю дать дополнительное объяснение. Пишу собственноручно.

В моем предшествующем показании я не упомянул о том, были ли мне доложены телеграммы Дьяченко о введении в число курьеров окружного суда двух жандармов, переодетых в курьерскую форму. По этому вопросу объясняю, что я не помню этого обстоятельства и, надо думать, что эти телеграммы, раз на них имеются штемпеля о докладе их м[инист]ру, были доложены не мне. Дело в том, что именно в начале октября 1913 года я на короткое время выезжал в имение под Москву. Поездка эта, по-видимому, совпала с получением в Петрограде упомянутых телеграмм. Всякий раз, когда я выезжал из города, то заведование текущими делами и разрешение наиболее спешных вопросов я возлагал, по принятому обычаю в м[инистер]стве, на старшего из товарищей м[инист]ра по времени назначения на последнюю должность, т. е. на И. М. Золотарева. Предположение, что не мне, а именно Золотареву эти телеграммы и были доложены, находит себе подтверждение в том обстоятельстве, что на одной из телеграмм имеется

отметка о том, что копия ее передана м[инист]ру юстиции им, Золотаревым. Надо думать, что Золотарев в это время заменял меня в Совете М[инист]ров и там и мог передать эту копию м[инист]ру юстиции. Если бы Золотарев не исправлял временно моей должности, то копии телеграмм по делу, ни с какой стороны не входящ[ему] в круг его служебных обязанностей, докладываться ему по Департ[аменту] полиции не могли. Были ли мне доложены эти телеграммы после моего возвращения — не помню, но думаю, что я не мог бы не обратить на них внимания, и они не остались бы без каких-либо с моей стороны распоряжений. Что же касается допроса о денежных выдачах Замысловскому и Косоротову, то долгом считаю объяснить, что на их выдачу мною испрашивалось принципиальное Высочайшее соизволение, а затем они вошли в годовой отчет секретных департаментских сумм, представленный мною Государю Императору, как всегда, по истечении года и Высочайше утвержденный. Вычеркнуто: «моем», «остались невыясненными», «по-видимому», «они», «ежегодно».

Николай Маклаков.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 231.

#### 46. ОТНОШЕНИЕ

Ф. И. Вереницына — прокурору Киевской судебной палаты  
1 июля 1917 г[ода] № 180045

На основании 292 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] прошу предложить судебному следователю Киевского окружного суда по важнейшим делам Татарову допросить:

#### I

В качестве обвиняемого с соблюдением 403 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] проживающего в Киеве, по Львовской ул[ице], дом № 10, кв[артира] 12, бывшего начальника Киевского губернского жандармского управления полковника Александра Федоровича Шределя, предложив ему, кроме обычных, следующие вопросы по предъявлении ему обвинения согласно постановления моего от 18—20 мая 1917 года и журнального постановления Чрез[вычайной]

след[ственной] комиссии от 5-го сего июня, признает ли он себя виновным: 1) в том, что, состоя в должности начальника Киевского губернского жандармского управления, в сентябре 1913 года он исполнил заведомо для него противозаконное распоряжение министра внутренних дел Маклакова и директора Департамента полиции Белецкого об установлении секретного наблюдения при помощи служащих охранного отделения за полным составом присяжных заседателей сентябрьской сессии Киевского окружного суда, в которую должно было рассматриваться дело Менахиля Менделя Бейлиса, обвинявшегося в убийстве мальчика Андрея Ющинского, до начала слушания этого дела, чтобы этим наблюдением осветить все сношения присяжных заседателей, возможность влияния на них заинтересованных в исходе дела лиц и дать через прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского судебной власти материал для суждения [о] настроениях присяжных заседателей, причем он, Шредель, установив секретное наблюдение и за присяжными заседателями, ввел двух переодетых в курьерскую форму окружного суда жандармов для подслушивания разговоров присяжных заседателей и тем совершил превышение предоставленной ему власти, каковое, находясь в резком противоречии с интересами правосудия, по своему значению и по характеру судебного процесса Бейлиса, приобретшего мировую известность, является особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 2 ч[астью] 403, 338, и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях]; 2) в том, что в 1912—1914 г[одах], состоя в той же должности, в прямое нарушение существующих указаний, охраняющих тайну частной переписки, по соглашению с начальниками почтовых учреждений подвергал частную корреспонденцию разных лиц, касавшуюся процесса Бейлиса, выемке, вскрытию, задержанию вне установленного законом порядка и затем задержанные письма или копии с них представлял в Департамент полиции, чем превышал предоставленную ему по должности власть, каковое превышение власти по своему значению и по характеру нарушенных прав является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338, 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях].

Что обвиняемый имеет представить в свое оправдание? Как было им осуществлено это секретное наблюдение за присяжными заседателями? Какие цели в действительности оно преследовало и какие оно дало результаты? Какие инструкции по этому наблюдению давали ему прокурор судебной палаты Чаплинский и приехавший чиновник особых поручений при Министерстве внутренних дел Дьяченко, а может быть, и За-

мысловский? В каком направлении Чаплинский и Замысловский предполагали использовать сведения о настроении присяжных заседателей и по чьей инициативе обвиняемый установил наблюдение за составом судебного присутствия присяжных заседателей, введя двух переодетых жандармов в число курьеров окружного суда, охранявших присяжных? Принимали в этом участие Чаплинский, Замысловский, Дьяченко и председатель суда Болдырев? Какие сведения давали упомянутые переодетые жандармы, подслушавшие разговоры присяжных, и кому он передавал эти сведения? Что высказывали в беседах с ним по этому поводу упомянутые лица, если такие беседы у него с ними происходили? Не делали ли эти лица, а равно представитель правых организаций студент Голубев каких-либо попыток или не высказывали ли они пожеланий повлиять как-либо на присяжных через переодетых жандармов в смысле составления у них убеждения в виновности Бейлиса?

По чьему распоряжению и с какими целями обвиняемый производил перлюстрацию писем и другой корреспонденции, касавшихся процесса Бейлиса? Не исходили ли эти распоряжения от Чаплинского и Дьяченка и не интересовались ли они в особенности перепиской защитников Бейлиса и в каких целях? Были ли обвиняемым задержаны и отосланы директору Департамента полиции письма: свидетеля по делу Бейлиса Караева на имя Николая Красовского от 30 августа 1913 года и Ф. Г. Геца на имя присяжного поверенного Грузенберга от 8 октября 1913 года? Не предъявлял ли он этих писем или не передавал ли их содержания Чаплинскому, Замысловскому и Дьяченко? Что обвиняемому известно о причинах недоставления в заседание Киевского окружного суда Енисейской администрацией упомянутого свидетеля Караева? Не оказывали ли в этом какого-либо влияния на енисейского губернатора непосредственно или через него, обвиняемого, Чаплинский и Замысловский? По каким соображениям Чаплинский отказался от предложения Белецкого в телеграмме на имя Дьяченка срочно доставить в суд Караева? Было ли обвиняемым, а равно и Дьяченко сообщено свидетелю подполковнику Иванову разрешение Белецкого показать на суде о секретном сотрудничестве допрошенного свидетеля Сергея Махалина и по каким соображениям это распоряжение Белецкого не было ими исполнено?

Принимали ли участие в обсуждении этого вопроса Чаплинский и Замысловский? Каково было вообще отношение Чаплинского к делу Бейлиса? Не действовал ли он под влиянием правых организаций или [их] представителя студента Голубева? Не оказывал ли Чаплинский давления на производи-

вших розыски чинов полиции и подполковника Иванова в смысле направления этих розысков исключительно в сторону обвинения Бейлиса в совершении убийства Ющинского с ритуальной целью и не препятствовал ли он расследованиям других версий этого преступления? Не подвергались ли преследованиям с его стороны до возбуждения различных уголовных дел включительно те чины полиции, которые, вопреки мнению его, Чаплинского, вели свои розыски в других направлениях? Как относился Чаплинский к деятельности подполковника Иванова в этом деле и в частности к тем выясненным им данным, которые указывали на участие в означенном преступлении Веры Чеберяк, Сингаевского, Рудзинского и Латышева? Не запретил ли он Иванову арестовать этих лиц, когда Иванов хотел это сделать?

Известно ли обвиняемому, что свидетель Козаченко сознался подполковнику Иванову в ложности показания своего у судебного следователя против Бейлиса, будто последний подговаривал его отравить 2-х свидетелей? Докладывал ли Иванов об этом признании Козаченко Чаплинскому и как последний к этому отнесся? Не обуславливались ли показания Иванова на суде по делу Бейлиса, а также и по делу члена Государственной Думы Шульгина давлением на него [со] стороны Чаплинского? По чьему распоряжению (не по требованию ли Чаплинского) был арестован в порядке охраны 22 июля 1911 года Бейлис и не был ли этот арест, в сущности, связан с подозрением Бейлиса в убийстве Ющинского, вне всякой зависимости от вопроса его политической неблагонадежности? Не препятствовал ли Чаплинский новым частным розыскам, начатым по окончании судебного процесса бывшим начальником Киевского сыскного отделения Рудым и приехавшим иностранным сыщиком? Не знает ли обвиняемый еще чего-либо о противозаконных действиях Чаплинского по делу Бейлиса? После допроса обвиняемого Шределя мерою пресечения ему способов уклоняться от следствия и суда прошу избрать на основании 1 п[ункта] 416 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] подписку о неотлучке из места жительства.

## II

В качестве свидетелей с соблюдением 443 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] [прошу допросить:]

1) бывшего начальника Киевского сыскного отделения Рудого, служившего затем в управлении Юго-Западных дорог (прошу произвести розыски) о том, при каких обстоятельствах и с какими целями он вместе с каким-то иностранным сыщи-

ком начал производить новое частное расследование по делу Бейлиса по окончании судебного процесса? Удалось ли ему выяснить какие-либо новые данные? Как относились к этой его деятельности Чаплинский и администрация? Не было ли ему предложено ими прекратить это расследование под угрозой высылки из Киева?

2) бывшего начальника Киевского охранного отделения Кулябко, проживающего в Киеве, об обстоятельствах и причинах обыска и ареста Бейлиса в порядке охраны 22 июля 1911 года и об участии в этом Чаплинского. Не были ли в действительности эти обыск и арест произведены по требованию Чаплинского не вследствие политической неблагонадежности Бейлиса, а в связи с подозрением в убийстве Ющинского? Что известно свидетелю об отношении к этому делу Чаплинского и о направлении им производившихся розысков?

3) Степана Ивановича Бразуль-Брушковского, живущего в Киеве по Мало-Подвальной ул[ице], д[ом] 17 (дополнительно), о том, что именно ему известно о противозаконных действиях по делу Бейлиса упомянутых Чаплинского и Болдырева? Только деятельность этих лиц, а равно и высших входит в задачу производимого мною следствия.

4) Комиссара уголовно-розыскного отделения милиции г. Киева Николая Александровича Красовского (дополнительно) о том, что ему известно о противозаконных действиях Чаплинского при производстве розысков по делу Бейлиса? Оказывал ли Чаплинский давление на чинов полиции; в том числе и на него, свидетеля, при производстве расследования в смысле направления последних исключительно в сторону обвинения Бейлиса? Не противодействовал ли Чаплинский обследованию других версий убийства Ющинского и не преследовал ли чинов полиции и его, свидетеля, за производство розысков в неугодном ему, Чаплинскому, направлении? Как относился последний к версии об убийстве Ющинского в квартире Веры Чеберяк Сингаевским, Рудзинским и Латышевым и не запрещал ли арестовывать этих лиц? Почему Чаплинский отрицательно относился к розыскам свидетеля? Не в связи ли с такими он возбуждал против свидетеля разные обвинения? Какие именно и чем они окончились? По какому делу и по каким причинам свидетель был заключен под стражу? Не возбуждались ли искусственно подобные дела и против других чинов полиции, например Мищука, Кириченка?

5) Товарища прокурора Киевского окружного суда Петра Никитича Борисова (дополнительно) о том, при каких обстоятельствах был заключен под стражу после допроса бывший начальник Киевского сыскного отделения Красовский, допро-

шенный в присутствии его, Борисова, судебным следователем Рохелем, по требованию судебного следователя Сквирского уезда в качестве обвиняемого в преступлении по должности (уничтожения служебных бумаг)? Почему против Красовского была принята столь суровая мера пресечения? Говорил ли свидетель судебному следователю Рохелю при встрече перед допросом Красовского о необходимости заключения его под стражу? Не имел ли он в этом случае распоряжения Чаплинского в таком смысле? Не было ли оказано последним давления и на судебного следователя Сквирского уезда в избрании против Красовского указанной меры пресечения? Чем было вызвано присутствие свидетеля при допросе Красовского судебным следователем Рохелем?

### III

Осмотром упомянутого дела по обвинению Красовского в преступлении [по] должности прошу установить, когда, где и при каких обстоятельствах оно возникло, кем оно было возбуждено, в чем именно Красовский обвинялся, кем и по каким соображениям была принята против него мера пресечения — содержание под стражей, какое дальнейшее направление получило это дело и каким судебным приговором или постановлением административного начальства оно закончилось. Нет ли в деле каких-либо указаний на влияние на ход его Чаплинского непосредственно или через лиц прокурорского надзора?

### IV

Прошу также осмотреть дела по обвинению члена Государственной Думы Шульгина по 1034<sup>4</sup> ст[атье] Улож[ения] о нак[аза-  
ниях] и установить: сущность предъявленного обвинения и состоявшегося о нем приговора, свидетельское на суде показание Чаплинского (в полном объеме), были ли допрошены на предварительном следствии свидетели со стороны Шульгина, и если в допросе их было отказано, то по каким соображениям? Ходатайствовал ли Шульгин в суде о допросе своих свидетелей и чем был обоснован отказ суда в допросе таковых, а равно какие заключения были даны лицом прокурорского надзора при разрешении судом указанных ходатайств Шульгина?

Команд[ированный] в Чрез[вычайную] след[ствнную] комис[сию] Вереницын.

1917 года июля 5-го дня судебный следователь по важнейшим делам Харьковского окружного суда в своей камере допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], который показал:

Я, Алексей Михайлович Запенин, 44 лет, православный, товарищ прокурора Харьковской судебной палаты, живу в г[ороде] Харькове, не судился.

На предложенные мне вопросы (свидетелю были прочитаны вопросы, изложенные в отдельном требовании от 30 июня с[его] г[ода] за № 180040) показываю. Вследствие того, что со времени убийства Ющинского прошло уже много лет, и так как следствие по означенному делу было начато до моего приезда в Киев, заканчивалось под наблюдением прокурора Судебной палаты, и непосредственно я за следствием не наблюдал, то на некоторые из поставленных мне вопросов я не смогу дать определенных ответов. Когда я осенью 1911 года приехал в Киев, дело об убийстве Ющинского находилось в производстве у судебного следователя Фененки, которым был привлечен к следствию в качестве обвиняемого Бейлис по письменному предложению прокурора палаты Чаплинского. К этому делу Чаплинский проявлял исключительный интерес как к делу, предметом которого служило исследование бесспорного, по его мнению, ритуального убийства евреями христианского мальчика. Обстоятельных мотивов, по которым Чаплинский пришел к такому выводу, мне от него слышать не приходилось, да и вообще Чаплинский был склонен легко воспринимать и усваивать чужие взгляды или приходить к выводам на основании маловажных, чуть ли не посторонних делу обстоятельств. Стоя на предвзятой точке [зрения] не только по вопросу о характере убийства, но и виновности в нем Бейлиса, Чаплинский торопил производство следствия, настаивая на достаточности исследования в пределах поставленных им рамок исследования обстоятельств, относящихся к Бейлису. Всякие попытки и намерения расширить круг исследования по делу об убийстве Ющинского или только пойти в другом направлении вызывали со стороны Чаплинского не только нарекания, но и противодействие. В делах Мищука и Красовского, уволенных еще до моего приезда в Киев, на мой взгляд, сказалось не объективное стремление привлечь виновных к ответственности за преступление, а продиктованное мстительностью желание наказать за ослушание и неповиновение. О том, чтобы Чаплинский возбуждал против Мищука и Красов-

ского искусственные обвинения, я ничего сказать не могу и знаю лишь то, что к обоим названным лицам Чаплинский относился враждебно. По какому делу и за что был арестован Красовский, не помню. Привлеченный к производству дознания [под]полковник Иванов первоначально, помню, пользовался доверием со стороны Чаплинского, но затем отношение Чаплинского к нему резко изменилось вследствие попытки Иванова производить расследование за поставленными ему пределами. Что касается свидетеля Козаченко, то я совершенно не могу припомнить сущности его показания, и у меня осталось в памяти о нем смутное представление как о каком-то жалком, опустившемся человеке, дававшем на следствии неправдоподобное показание. Я не помню доклада об этом свидетеле Чаплинскому и ничего поэтому не могу сказать об отношении Чаплинского к докладу, но скажу, что если Чаплинскому кто-либо стал выдвигать обстоятельства, перечисляющие отстаиваемому им предвзятому положению о виновности Бейлиса, то это могло вызвать и резкий укор, и даже воспрещение производить исследование вообще или в каком-либо определенном направлении. Относительно участия в розысках правых организаций мне стало известно лишь при ознакомлении по приезду в Киев с делом, из которого я узнал, что при производившемся по делу осмотре студент Голубев сделал не то какую-то оговорку в протоколе, не то подал следователю какое-то заявление, исправлявшее данные следственного осмотра. Принимал ли какое-либо участие Голубев в дальнейших розысках и занимался ли какими-либо розысками Замысловский, я не знаю и не помню. На вопрос, не находился ли Чаплинский под влиянием Голубева и Замысловского, я могу ответить только личным предположением, что Голубев вряд ли мог пользоваться влиянием на Чаплинского, но что Замысловский имел несомненное влияние на Чаплинского, которого он покори́л ореолом известного, сильного в правых слоях члена Государственной Думы, близкого к министру юстиции. Относительно секретного наблюдения за присяжными заседателями через переодетых жандармов я до настоящего времени ни от кого не слышал. Во время процесса по делу об убийстве Ющинского постоянно присутствовавший в суде Чаплинский на время перерыва заседания вследствие тесноты коридоров суда стал приходить в расположенный поблизости от зала судебный кабинет прокурора. Почти с первых же дней процесса Чаплинский во время перерыва стал приглашать с собою Замысловского, Шмакова, Дьяченко и некоторых других лиц. Иногда сюда же заходил и товарищ прокурора Виппер. Эти посещения принудили меня самого нередко уходить для заня-

тий в кабинет моих товарищей. Велись ли и какие именно со-  
вещения между Чаплинским, Виппером, Замысловским и Дья-  
ченко в этом кабинете, я не знаю. При мне ли был разговор  
Чаплинского с судебным следователем Новоселецким о про-  
изводстве следствия по делу Шульгина, я не помню, но при-  
поминаю, что Чаплинский был озлоблен на Шульгина за его  
статью и, руководясь своими личными побуждениями, посто-  
янно далекий от объективного отношения к делу и распола-  
гавший познаниями, не всегда достаточными для правильной  
юридической квалификации, он мог настаивать и на том, что  
было совершенно несогласно с законом, и оказывать весьма  
сильное давление. Прочитано.

А. Запенин.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 6 об.—8.

#### 48. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 6 дня командированный в Чрезвычайную  
следственную комиссию для производства следственных дей-  
ствий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть № 18) допраши-  
вал с соблюдением ст[атьи] 403 уст[ава] Угол[овного] суд[опро-  
изводства] нижепоименованного обвиняемого, который по-  
казал:

Зовут меня Георгий Гаврилович Чаплинский, тайный  
советник, член Государственного Совета, сенатор, дворянин  
Киевской губернии, 52 лет, православный, окончил юридичес-  
кий факультет университета Св[ятого] Владимира, женат, де-  
тей не имею, недвижимости нет, под судом не был и по другим  
делам под следствием не состою, живу временно по Спасской  
ул[ице], д[ом] 27

Я не признаю себя виновным в предъявленных мне обви-  
нениях (обвиняемому предъявлены обвинения, изложенные в  
пунктах I и II заключительной части постановления от 18—20  
мая 1917 года и согласно журнальному постановлению Чрез-  
вычайной следственной комиссии от 5 июня 1917 года). В свое  
оправдание объясняю следующее, причем дальнейшее показан-  
ие пишу собственноручно. По чьей инициативе велось Депар-  
таментом полиции наблюдение за присяжными заседателями  
по д[елу] Бейлиса, в какой форме оно было установлено и ка-  
кие цели оно преследовало и велось ли оно вообще, мне со-  
вершенно не было известно. Смутно припоминаю, что Шре-

дель перед процессом приходил ко мне просить для Департамента полиции список присяжных заседателей и говорил, что они ведут себя корректно и в сношения с лицами, причастными к делу, не входят. Я не придавал этому сообщению никакого значения, считая его одним из обычных приемов чинов корпуса жандармов подчеркивать, что они все знают. Со Щегловитовым, Маклаковым, Белецким, Замысловским, Дьяченко и др[угими] у меня никогда разговоров об этом не было. Список присяжных заседателей, помнится, посылал в министерство по просьбе Лядова. В 1914 году был в С[анкт-Петербурге] только в феврале и в конце ноября. Всегда в С[анкт-Петербурге] останавливался в гост[инице] Дагмара — Садовая, 9.

Кому и куда посылал телеграммы о Караеве, совершенно не помню. Во всяком случае, посылал их без всякого умысла чинить препятствия защите и ни о каких перехваченных письмах Караева понятия не имел. Вообще я после передачи дела в суд не вмешивался ни во что по собственной инициативе. Если в деле имеется моя телеграмма к енисейскому губернатору с просьбой выслать Караева, то я мог послать ее по просьбе Болдырева, который не раз обращался ко мне за содействием такого рода, говоря, что администрация больше считается с прокурором палаты, нежели с судом. Если же имеется моя телеграмма к Белецкому, что Караев прокуратуре не нужен, то, вероятно, он запрашивал меня об этом, и тогда я послал ответ не иначе, как спросив об этом Виппера. Если бы ко мне обратилась защита с просьбой о содействии к явке свидетеля, о вызове которого состоялось постановление суда, я бы никогда не отказал в этом.

О том, что Махалин, Караев и Дьяконова агенты жандармского упр[авления], я слышал от Иванова, но каковы были распоряжения Департамента полиции о том, обнаруживать ли их секретное сотрудничество или нет, я ничего не знаю. Как равно никакого понятия не имел вообще об участии в этом деле Деп[артамента] полиции, о выдаче денег Косоротову (его я впервые увидел на суде и даже с ним не познакомился) и Замысловскому, о перлюстрации писем защитников и так дал[ее]. Если такая перлюстрация имела место, то мне даже совершенно непонятна ее цель. Никаких совещаний по делу Бейлиса у меня ни с Маклаковым, ни с Белецким никогда не было. Цель командировки Дьяченко мне неизвестна. Он представился мне, заявил, что командирован для представления ежедневных донесений, т[ак] к[ак] Деп[артамент] полиции должен быть в курсе дела, привлекающего внимание печати всего мира, и просил устроить ему столик в зале заседания, каковой столик и был ему отведен по моей просьбе Болдыревым. Видел

еще, что в промежутках заседаний он часто беседовал с Шределем.

Прокурором палаты я назначен в начале 1911 года, не будучи лично знаком с Ив[аном] Гр[игорьевичем] Щегловитовым, по рекомендации директора II Департамента [Министерства юстиции] Демчинского и обер-прокурора Кампе, под начальством которых я служил. Прибыл в Киев 14 марта, а 20-го был обнаружен трупик Андрея Ющинского. Занятый ознакомлением с округом, я совершенно не обратил внимания на это дело. Хотя в народе, в обществе и в некоторых мелких временных изданиях это убийство называли ритуальным. У меня, однако, не укладывалась в голове мысль, чтобы в XX веке в таком гор[оде], как Киев, могло бы возникнуть такое дело. Поэтому когда правые организации решили служить панихиду на могиле замученного мальчика, я просил ген[ерал]-губ[ернатора] не разрешать таковой, чем вызвал большое против себя негодование со стороны правых организаций и целый ряд статей в правой печати, причем статья Запорожца (Савенко) в «Нов[ом] времени», по-видимому, обратила на себя внимание министерства. Я получил ордер иметь личное наблюдение за следствием, а вскоре затем прибыл Лядов. Никаких определенных указаний он мне не давал (заявил только, что м[инист]р находит неуместным мое ходатайство о панихиде) и, ознакомившись с данными вскрытия и свидетельскими показаниями, высказал только свой личный взгляд, что убийство ритуальное и совершено тем евреем, у которого Андрюша доставал порох. Дня за три до приезда Лядова я побывал в анатомическом театре, где осматривал препараты трупа и, выслушав объяснения профессоров Оболенского и Сикорского и прозектора Туфанова, вынес глубокое убеждение, что убийство не могло быть совершено обыкновенными преступниками, а носило характер какого-то таинственного обряда, целью которого было истечение крови. В присутствии Лядова были произведены некоторые следственные действия и, между прочим, он пожелал побывать у наместника Лавры и расспросить его о ритуале, а также вызвал для расспросов Голубева. Тут я впервые увидел Голубева. Сначала он отнесся ко мне враждебно и обращался только к Лядову, а затем, когда Лядов сказал ему, что всякое Ваше заявление будет всегда выслушано прокурором палаты, он спросил меня, действительно ли я разрешаю ему являться ко мне с заявлениями, если им будут получены какие-либо сведения. Я ответил, что да, и он несколько раз после этого был у меня в камере и сообщал разные сведения по делу. Насколько помню, я ни одного из их не использовал для дела и во всяком случае ему никаких сведений по делу не сообщал и от-

нюдь не навязывал его ни следователю, ни производящим дознание чинам полиции. Помню, около 20 июля я собрался ехать куда-то по округу, и на 7 час[ов] вечера у меня был взят билет. Утром в камеру ко мне явился Фененко и заявил, что по указанию Красовского им допрошен фонарщик Шаховской, который изобличает Бейлиса. Я немедленно отправился в камеру Фененко, и Шаховской при мне заявил, что, проходя по откосу города, видел, как Бейлис разогнал детей с мяча и схватил Андриюшу. Прослушав рассказ, я ушел, условившись с Фененко, что он привлечет Бейлиса, причем Фененко заявил, что может это сделать лишь через 3—4 дня (кажется, он отговаривался назначенными допросами по путевским делам). Вскоре по возвращении моем в камеру явился взволнованный Голубев, который заявил, что вся Лукьяновка знает о показаниях Шаховского, что Красовский скрывает это показание от судебных властей, и народ собирается расправиться сам с Бейлисом и Зайцевым и устроить погром. Я решил съездить к ген[ерал]-губ[ернатору] и предупредить его о заявлении Голубева для принятия мер. Он поблагодарил меня, и мы расстались. Спустя 1/2 часа он позвонил мне по телефону и просил меня принять по экстренному делу начальника охранного отделения. Явившийся Кулябко, разыгрывая конспирацию, заявил, что ему нужно задержать Бейлиса, но он боится, не помешает ли этим следствию. На мой вопрос, в каком же порядке он задержит Бейлиса, Кулябко заявил, что ввиду царского приезда у него особые полномочия. Имея заявление Голубева, я не считал возможным ставить препятствия и сказал, что следствию это не мешает, так как все равно следователь арестует Бейлиса через день или два. Возвратясь из поездки, я узнал, что Бейлис не привлечен, так как Фененко тогда не записал показаний Шаховского, а при вторичном допросе они далеко не были так определены. Я заявил, однако, что помимо твердого убеждения в виновности Бейлиса, вытекающего из первого показания Шаховского, и те указания, которые сделаны Шаховским на Бейлиса при вторичном допросе в связи с сообщением, что мальчик взят на заводе, где такое обстановочное убийство не могло быть совершено без ведома приказчика завода, и ввиду результатов медицинской экспертизы, являются достаточными для привлечения Бейлиса. Фененко не возражал в том духе, что он протестует против этого или желает воспользоваться 285 ст[атьей] У[става] у[головного] с[удопроизводства], а только просил дать ему предложение. Прокурор же Брандорф не только не возражал, а советовал Фененко не требовать предложения, и так как последний настаивал, то Брандорф вызвался написать предложение с тем, чтобы оно

было подписано мною, так как наблюдение поручено мне, и неудобно будет, если подпишу не я. Я согласился. Перехожу к полиции. В качестве руководителя дознания я обязан был оказывать давление, т. е. настаивать, чтобы розыски велись в указываемом мною направлении. Я, однако, был весьма толерантен и, рекомендуя не игнорировать моих указаний, предоставлял полную свободу розыска и в других направлениях и ставил свое veto лишь тогда, когда усматривал упорную предвзятость. Так, когда Мищук убеждал меня, что убийца — мать ребенка, я, хотя и не разделял этого взгляда, однако не препятствовал ему держать ее под стражей, так как он заявлял, что иначе все улики будут уничтожены, но когда в назначенный мною срок он таковых не представил, а на мое требование освободить арестованную заявил, что он не привык к такому недоверию и не ручается за успех розыска, то я только объявил ему, что освобождаю его от розысков по делу Ющинского, и по рекомендации Брандорфа пригласил на розыски Красовского, не зная, что он уже был удален от должности начальника сыскного отделения и что против него возбуждаются губ[ернским] правлением уголовные преследования. Когда обиженный этим Мищук стал устанавливать наблюдения за агентами Красовского и мешать розыскам, то я опять ограничился лишь предупреждением Мищука, что в случае повторения чего-либо подобного мною будут приняты строгие меры. И лишь когда он подsunул мне явно подложные вещ[ественные] доказательства, я обратился к губернатору с требованием увольнения, и то не совсем, а лишь от должности начальника сыскного отделения. Возбуждения против него уголовного преследования я вовсе не требовал, и это сделано самостоятельно губ[ернским] правлением, как только появился запрос правых. В чем же заключалось с моей стороны преследование Мищука? В отношении Красовского я был еще мягче. Переодевание и гримировку Приходько он сам должен был признать на суде и тем не менее я не возбудил против него преследования. Те дела, которые были возбуждены против него губ[ернским] правлением, касались деяний его по должности пристава Сквирского уезда и были далеко не так невинны, как он их изображает. Подробно и точно я не помню их за давностью времени, по словам, те денежные документы, которые были скрыты и не записаны для учинения растраты, были разысканы и представлены женою Красовского, как только он был взят под стражу без всякого моего в том участия, и думаю, не без оснований, так как результатом ареста явилось отыскание документов. Конечно, я никогда и нигде не говорил, что Красовский был арестован за то, что мешал по делу Ющин-

ского. Думаю, что источник этой версии следующий. Когда жена Красовского явилась ко мне с просьбой, чтобы я предложил освободить ее мужа, я ей сказал: «Как же Вы хотите, что[бы] я предложил освободить Вашего мужа, когда я обязан привлечь его по д[елу] Ющинского». Однако я ей рекомендовал жаловаться в палату, что было исполнено, и Красовский был освобожден. А удалил я Красовского от розысков потому, что убедился в уклонении его в сторону затемнения истины, а не раскрытия ее. Он стал всячески порочить память замученного ребенка, доказывая, что он был профессиональным воришкой, что противоречило всем собранным о нем следствием данным. Красовский этим удалением не лишился куса хлеба, ему предстояло возвратиться на ту должность пристава Сквирского у[езда], с которой он временно был откомандирован. Почему он не возвратился на прежнюю должность, а предпочел заняться частными розысками — уж я не знаю.

Никакого влияния Замысловский на следствие не имел. До возникновения дела я был знаком с ним шапочно по прежней службе в Виленском округе. Я был прокурором Гродненского суда, а он — товарищем прокурора Виленского суда, и я, бывая по делам службы в Вильне, встречался с ним в канцелярии прокурора палаты. Когда первый раз следствие было закончено, Замысловский явился ко мне впервые в январе 1912 года, заявил, что будет гражданским истцом и сделал мне визит. Я его пригласил обедать, и так началось знакомство. Никаких совещаний по делу у нас не было, да и не могло быть. Следствие было закончено, следствие еще не предполагалось. Второй раз он явился в Киев в судебное заседание. Во время процесса ему оказывалась только та любезность, что во время антрактов он проводил время в той комнате камеры прокурора суда, которая была отведена для Виппера и лиц, занимавших места за судейскими креслами. О каком-то сознании свидетеля Козаченко подполковнику Иванову я первый раз слышу. Если бы Иванов докладывал мне что-либо подобное, я бы направил его к суд[ебному] следователю, который и внес бы в дело это показание.

Почему я был против доследования? Потому, что считал версии Бразуля-Брушковского не заслуживающими доверия уж хотя бы потому, что их было две, и в обоих фигурировали разные лица. Я знал, что доследование затянется надолго, и Бейлису придется сидеть под стражей, пока будут проверяться версии, ничего общего с ним не имеющие. Я допускал возможность доследования лишь при условии освобождения Бейлиса, о чем и доложил министру юстиции в июне 1912 г[ода], т. е. в тот единственный раз, когда я был вызван в С[анкт]-П[етер]-

бург] по делу Бейлиса. Министр не согласился с моим докладом, заявив, что он не вправе не представить присяжным заседателям тех обстоятельств, о которых сделано заявление Бразулем, и не вправе освободить обвиняемого в столь серьезном убийстве, пока следствие не разобьет его виновности. Во исполнение такого словесного распоряжения министра я по возвращении в Киев распорядился представить суду данные, добытые Бразуль-Брушковским, и дело, пройдя палату, было направлено к следованию. Фененко был заменен Машкевичем, так как я доложил министру, что он, по моему мнению, слабый следователь, а следствие будет очень трудное и сложное. Машкевич же — следователь выдающийся. Я никогда не слышал от Фененко, что он намерен освободить Бейлиса, и, конечно, не опасение этого было причиной замены следователя. Раз начали следствие, я сам стал сторонником освобождения Бейлиса, а когда оно затянулось, то даже писал частное письмо министру, в котором испрашивал разрешения освободить Бейлиса. Ив[ан] Гр[игорьевич] Щегловитов, конечно, подтвердит мое это заявление о посылке такого письма. Письмо это он даже показывал Машкевичу. Каково было отношение И. Г. Щегловитова к делу Бейлиса, о привлечении Бейлиса или вообще иного лица, он никаких распоряжений, ни указаний не делал, но когда Бейлис был привлечен, он нашел, что это правильно и что, хотя улики слабы, но складывается полное убеждение, что Бейлис принимал участие в убийстве. По всей вероятности, и даже можно сказать наверное, прибавлял он, присяжные заседатели оправдают Бейлиса, но это не наше дело. Они — судьи, и это их право, а мы не вправе не представить дело присяжным заседателям. При этом он говорил, что самый желательный исход — это чтобы палата прекратила дело. И совесть была бы чиста, и гора с плеч, и хлопот и неприятностей не было бы. Принимал ли И. Г. Щегловитов какое-либо участие в том, чтобы впутать в дело Бейлиса М[инистерст]во вн[утренних] дел, я не знаю. Мне он об этом никогда не говорил и никаких поручений в этом направлении не давал. Интересовался ли быв[ший] Государь делом Бейлиса, я не знаю. Мне Щегловитов об этом не рассказывал, и в Киеве никакого доклада у царя не было. Когда я представлялся Государю в Киеве, он только спросил меня, сколько я лет на службе, сколько департаментов в Киевской палате и распределяются ли дела в Департаментах по губерниям или по роду дел? В придворных сферах я не вращался и деловых разговоров ни с кем из придворных не вел. Дело Шульгина возбуждено председателем Цензурного комитета проф[ессором] Флоринским, который рано утром, пока я еще

спал, наложил арест на номер «Киевлянина» и представил в суд, которым арест был утвержден. Прокурор суда распорядился или, правильнее сказать, повел переговоры со следователем Новоселецким о производстве следствия. Во время одного из антрактов дела Бейлиса, когда я находился в помещении камеры прок[урора] суда, Новоселецкий подошел ко мне и стал говорить, что прокурор дает ему тяжелое и неприятное поручение производить следствие о члене Думы и что следствие очень сложное. Я его спросил: «Да Вы чего боитесь, члена Думы или сложного дела?». И сказал, что, по-моему мнению, оно очень просто. Раз суд утвердил арест, то остается написать краткое постановление о привлечении, а затем, если Шульгин сошлется на свидетелей, то и допросить их, вот и все. Вопрос 2—3-х дней. Новоселецкий, однако, стал отпрашиваться, и я ему сказал: «Да, пожалуйста, разбирайтесь там с прокурором, как хотите, мне даже как-то неловко в это вмешиваться, я решительно ничего не имею против того, чтобы производил следствие Пурик». М[инист]р был очень недоволен возбуждением дела против Шульгина, и когда оно прошло все стадии, с моего, как потерпевшего, согласия представил б[ывшему] Государю о предании дела забвению.

Погромная беседа моя с Пихно есть плод фантазии Фененко. Равным образом я не вел никаких бесед с Вл[адимиром] Герм[ановичем] Тальбергом. У меня о нем сложилось весьма определенное мнение, и если я из вежливости мог пойти на встречу его желанию и остановиться на улице побеседовать несколько минут, то отнюдь не вступал бы с ним в интимные разговоры. Тальберг уклоняется от истины, говоря, что я вычеркнул его из почетных судей за то, что он должен был выступить свидетелем по делу Шульгина. За давностью времени боюсь быть неточным, но мне кажется, что это было раньше дела Шульгина. Во всяком случае, на списке старшего председателя моею рукою написано против фамилии Тальберга приблизительно так: «в таких-то делах, производящихся в угол[овном] отд[елении] суда, имеются указания на предоставление за плату своего имени для подыменной торговли. Нахожу несоответств[ующим] достоинству почетного судьи».

Назначение мое сенатором состоялось так: 26 ноября 1913 года я был с докладом у м[инист]ра в С[анкт]-П[етербурге], по окончании доклада он мне сказал: «Я хочу Вам сделать одно предложение, прибавляется в Угол[овном] кас[сационном] д[епартамен]те Сената 8 новых вакансий, 7 уже заняты, а 8-я предлагалась Корсаку и Степанову, но они отказались, и я решил предложить Вам. Пожалуйста, не думайте, что я хочу Вас сплавить из прокуроров, но я Вам советую, так как у меня

такого случая может и не представится, а с делом Бейлиса Вы нажили столько врагов, что верней занять место прочнее, чем должность прокурора Палаты». Я согласился только ввиду последнего соображения, так как должность прокурора Суд[ебной] палаты во всех отношениях лучше сенатора кас[сационного] д[епартамен]та. Кого хотят двигать, того назначают директором Д[епартамента], тов[арищем] министра, а кас[сационный] сенатор — почетное сплавление, сдача в архив.

После трехлетнего пребывания моего в должности сенатора я 13 января сего года был назначен членом Гос[ударствен]ного Сов[ета]. Это назначение блестящее, но фактически я не воспользовался благами, сопряженными с этой должностью. Назначение это состоялось так. 1 января сего года Щегловитов был назначен председателем Гос[ударственного] Совета и провел за собою около 20 новых членов. После этого один из моих друзей говорил, что у него был с Щегловитовым такой разговор: «Отчего вы Чаплинского не взяли в Совет?». Щегловитов ответил: «Да как-то в голову не пришло, да, пожалуй, и рано ему». Тот господин ответил: «Ведь не мальчик, а очень старых и не надо, он очень стеснен в материальном положении и заслуживает этого назначения». После этого через несколько дней скончался Ермолов, и я без всякого предупреждения был назначен на его место. Потом мне Щегловитов рассказывал, что этой вакансии очень добивался Штюрмер, и он, не желая допустить к присутствованию в Гос[ударственном] Совете Штюрмера, представил меня.

Противодействовать производству частного расследования Рудым и иностранными сыщиками я не мог, так как с 1 января 1914 года состоял в Сенате.

Зачеркнуто: «признал», «Спрашивается». Вписано: «профессиональный», «приблизительно так».

Г. Чаплинский.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 244—251 об.

## 49. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 8 дня ко мне, командированному в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницыну (след[ственная] часть № 18), явился сего числа сенатор, член Государственного Со-

вета, действительный тайный советник Владимир Николаевич Охотников, живущий по Английской набережной, д[ом] 34, и заявил, что он желает взять на поручительство обвиняемого тайного советника Георгия Гаврииловича Чаплинского с денежной ответственностью в сумме пятнадцать тысяч рублей в случае уклонения его от и следствия, и суда, причем представил документы, из коих усматривается, что он владеет домом в Петрограде и несколькими именьями.

Сенатор Владимир Охотников.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 252 об.

## 50. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 7 дня судебный следователь по важнейшим делам Каменец-Подольского окружного суда допрашивал ниже поименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства], и он показал:

Зовут меня Павел Александрович И в а н о в, от роду имею 45 лет; православного вероисповедания. Звание мое и занятие — полковник армейской пехоты, состою при штабе Юго-Западного фронта. Посторонний.

На предложенные вопросы отвечаю. Мне ничего неизвестно о том, что по распоряжению полковника Шределя было установлено секретное наблюдение за присяжными заседателями, принимавшими участие в судебном следствии по делу Менделя Бейлиса, поэтому не могу объяснить, какую цель преследовало это наблюдение и какие были результаты его. Неизвестно мне также ничего и о том, что в числе курьеров, охранявших присяжных заседателей, находились и переодетые жандармы, а также и не могу ничего сказать о том, какое принимали в этом участие быв[ший] прокурор Киев[ской] суд[ебной] палаты Чаплинский, повер[енный] гражд[анской] иници[ативы] Замысловский и председатель суда Болдырев. Не знаю ничего я и о том, почему не был доставлен на суд Караев. Вообще я должен сказать, что после того, как следствие по делу Бейлиса закончено было судебным следователем В. И. Фененко и до окончания судебного следствия, я, насколько сейчас припоминаю, никаких поручений от чинов судебного ведомства и, в частности, перед слушанием этого дела и в период судебного следствия, не получал и не выполнял. Чиновником особых поручений при министре внут[ренних] дел Дьяченко, насколько я могу вспомнить теперь, мне не отдавалось распоряжения о том, что на суде разрешается разоблачить Сергея Махалина

как сотрудника охранного отделения, а дело это было так: как-то уже во время слушания дела меня позвал к себе в кабинет полковник Шредель и объявил распоряжение Департамента полиции, что в случае, если суд потребует указать источник, откуда получены были некоторые сведения в связи с делом Бейлиса, мне разрешается указать сотрудника, дававшего эти сведения; затем, когда прокурор предложил мне во время судебного заседания вопрос о том, не получил ли кто-либо из лиц, принимавших участие в частном расследовании, денежные вознаграждения, я ответил, что в делах Киевского охранного отделения имеются вполне определенные достоверные сведения, что некоторые из указанных лиц таковое вознаграждение получали; вслед за этим один из гг. защитников предложил мне вопрос: от кого получены эти сведения. Я ответил, что это служебная тайна, а вслед за этим председатель суда объяснил защитнику, что я могу источника не указывать, и суд с меня не требовал указать источник; да, в сущности говоря, я и не мог бы вполне определенно сказать, что сведения о получении участниками частного расследования денег были получены от Махалина или кого-либо другого, так как наряду с этим я имел частные указания, что и Караев состоял при Охранном отделении в качестве агента, а сведения о выдаче денежных вознаграждений участникам частного расследования мною были получены от подполковника Вахнина, состоящего в тот период времени в Киевском охранном отделении; сведения эти им мне были прочтены из дела, были вполне определенные, а когда я спросил подполковника Вахнина, насколько они заслуживают правды, последний ответил, что вполне заслуживают доверия, т[ак] к[ак] получены им от лица, получившего лично деньги; сказать же на суде, что это был Караев или Махалин, я не имел достаточных оснований, так как лично ни от одного, ни от другого из упомянутых лиц сведений этих не получал. Никаких других по этому [делу] инструкций я ни от Чаплинского, ни от Замысловского, ни от Шределя, ни от Дьяченко я не получал. Производившееся мною негласное расследование в связи с розыском убийц Ющинского не дало определенных указаний на лиц, [кои] могли принимать участие в убийстве Ющинского, а все собранные по сему материалы мною лично передавались судебному следователю Фененко, в частности относительно участия в этом убийстве Бейлиса я никаких данных не добыл, о чем мною и было доложено на суде. Не дали определенных указаний мои негласные расследования и в отношении участия в этом родственников Ющинского, а также и лиц — уголовных преступников во главе с Верой Чеберяк. Сведения об участии лиц ука-

занной категории, мне давала одна из Дьяконовых, имя не помню. В одно из своих посещений Дьяконова мне сказала, что Чеберяк боится, чтобы при выяснении ее знакомств не были установлены «Ванька Рыжий» (оказавшийся Иваном Латышевым) и «Колька Матросик» (Николай Модзалевский); сведения эти мною были для разработки сообщены В. И. Фененко; вслед за этим полицейским надзирателем Кириченко по моему указанию было путем исключения выяснено, что в момент убийства Ющинского в Киеве из числа лиц, соприкасавшихся с Чеберяк, находились Латышев, Рудзинский и Сингаевский, которые на другой день после убийства Ющинского выехали в Москву; разработку этих сведений я производил лично, а также сообщил об этом и В. И. Фененко. Моя разработка, производившаяся при участии также и Дьяконовой, не дала мне дополнительных данных, кои могли бы послужить основанием для привлечения указанных лиц к суду; в частности, Дьяконова ничего более существенного для дела не дала и ничего не говорила о том, что в день убийства Ющинского или на другой день она видела в квартире Чеберяк Латышева, Сингаевского и Рудзинского, или же чтобы она видела в той же квартире Чеберяк предмет, завернутый в ковер; повторяю, что ничего уличающего указанных лиц она мне не дала, а когда она впоследствии начала приходить и рассказывать мне о каких-то таинственных личностях, которые с ней ведут разговоры на тему об убийстве Ющинского, а также начала говорить о каких-то привидениях, то я предложил ей с такими сведениями не являться, так как это для дела не имеет значения. По делу розысков убийц Ющинского я производил лишь агентурное (негласное) собирание сведений, каковые и передавал суд[ебному] след[ователю] Фененко. Со стороны быв[шего] прокурора Киев[ской] судеб[ной] палаты я не встречал препятствий в производстве мною негласного обследования по этому делу. Правда, г. Чаплинский направлял розыски лишь в сторону розыска убийц среди евреев и не всегда соглашался с моими мнениями и заключениями, в частности по вопросу о Вере Чеберяк, но препятствий к розыскам он мне не оказывал. Что касается преследования им чинов полиции, которые вели розыски не по указанию Чаплинского, то мне приходилось слышать от них жалобы и нарекания, но припомнить это в деталях или сущность жалоб я сейчас затрудняюсь. Принимал ли Чаплинский меры против возобновления расследования по делу Бейлиса Рудым или кем-либо другим, сведений не имею и об этом слышу впервые. Что касается показаний свидетеля Козаченко, то мне известно следующее: как-то осенью 1911 года вечером позвал меня в камеру прокурора Киевского окруж-

ного суда товарищ прокурора Лашкарев и сообщил, что выпущенный из тюрьмы арестант Козаченко дал показания, клонящиеся к обвинению в убийстве Ющинского Менделем Бейлисом, в чем именно заключались показания эти, мне товарищ прокурора Лашкарев не сказал и Козаченко я не расспрашивал, мне было лишь сказано, что Козаченко имеет письмо от Бейлиса к его жене, живущей на заводе Зайцева и что путем секретного наблюдения нужно выяснить, насколько Козаченко может считаться достоверным свидетелем. В связи с такой задачей я и установил за ним секретное неотступное наблюдение в целях перекрестной проверки того, что он мне говорит при свиданиях и насколько это подтверждается данными наружного наблюдения. В некоторых случаях он говорил правду, но наряду с этим показания его часто не совпадали с показаниями наблюдения, но фактически изобличить в этом Козаченко мне долго не удавалось; наконец, в одно из своих посещений Козаченко мне принес брошюру (знаю, что об убийстве Ющинского), заглавие ее я сейчас не помню, и сказал, что брошюру эту ему дал брат Бейлиса, при этом Козаченко еще что-то говорил, но что, я сейчас припомнить не могу, тогда я перешел в соседнюю комнату и спросил агентов, наблюдавших за Козаченко, где он был, что делал и откуда получил принесенную им брошюру об убийстве Ющинского, а также был ли Козаченко у брата Бейлиса; при проверке показаний Козаченко оказалось, что он мне все наврал, у брата Бейлиса он не был, а брошюру купил в Киеве на Подоле, на столике с книжками. Спрошенный мною вновь Козаченко продолжал настаивать на своем первом показании, и когда я позвал для очной ставки лиц, наблюдавших за ним, то Козаченко упал передо мною на колени и признался мне, что он мне все наврал, на это я ему крикнул, что он, вероятно, и следовательно говорил такую правду, и что я его вновь отправлю обратно в тюрьму. Дальнейшие разговоры я с ним прервал и пошел к телефону, вызвал суд[ебного] след[ователя] Фененко, подробно рассказал ему обо всем и добавил, что я ему об этом сейчас напишу бумагу. Г. Фененко с этим согласился; придя к себе в кабинет, я начал писать сообщение об этом названному следователю, но вскоре последний позвал меня вновь к телефону и сказал, что писать ему ничего не нужно; не зная, в чем дело и почему суд[ебный] след[ователь] Фененко не разрешил ему об этом написать, я при одной из встреч с В. И. Фененко спросил, какие этому причины, и, насколько я могу сейчас припомнить, Фененко мне ответил, что он получил такое указание от кого-то из лиц прокурорского надзора. По этому вопросу никто из чинов судебного ведомства на предварительном следствии меня не до-

прашивал, и факт этот остался не зарегистрирован, поэтому когда на судебном следствии по делу Бейлиса меня об этом спросили, то я воспроизвести все происшедшее не мог и лишь впоследствии, перед слушанием дела В. В. Шульгина, я путем просмотра моих личных заметок и расспроса служащих в управлении и принимавших участие в наблюдении за Козаченко, припомнил инцидент с Козаченко в таком виде, как показано выше; таким образом, сопоставляя все изложенное, я не могу припомнить того, чтобы Козаченко мне признавался в том, что оговорил Бейлиса у следователя, думаю, что если бы это и было, то, наверное, суд[ебный] след[ователь] Фененко не только допросил бы меня, но и Козаченко. Об инциденте с Козаченко я доложил лишь суд[ебному] след[ователю] Фененко, который вел в тот период времени предварительное по этому делу следствие и распоряжался всеми материалами по делу; г. Чаплинскому, кажется, я этого не докладывал. Никаких инструкций от чинов судебного ведомства, и в частности от Чаплинского, о моих предстоящих показаниях на суде я не получал. В заключение показания хочу добавить, что производство негласного расследования по делу убийства Ющинского не явилось специальным поручением для меня в тот период времени и было обыкновенной работой, наряду с другими работами по производству дознания при жандармском управлении, а все сведения, полученные по этому делу, не регистрировались и лично передавались для разработки суд[ебному] след[ователю] Фененко, поэтому я многое в деталях припомнить затрудняюсь. Больше ничего добавить по этому делу не имею. Настоящее показание записано мною собственноручно.

Полковник Иванов.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по важнейшим делам округа Каменец-Подольского окружного суда С. Кобылковский.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 268—272.

## 51. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 8 дня в г[ороде] Каменец-Под[ольске] судебный следователь по важнейшим делам Каменец-Подольского окружного суда допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства], и он показал:

Зовут меня Павел Александрович И в а н о в. Состою при Штабе Юго-Запад[ного] фронта. В дополнение показания от 7 сего июля добавляю, что, насколько я припоминаю теперь, из Департамента полиции действительно была получена телеграмма, разрешающая в случае требования суда показать, что Сергей Махалин состоял секретным сотрудником Киевского охранного отделения, но такового требования ни судом, ни сторонами мне, насколько я припоминаю, предложено не было. Кроме того, я могу добавить, что сведения о получении денег лицами, принимавшими участие в частном расследовании, были получены мною из охранного отделения без указания источника, кем сведения эти были сообщены, так что и на суде я не мог вполне определенно указать, от кого сведения эти получены в охранном отделении: от Махалина, Караева или кого-либо другого; названные лица мне лично таких сведений не давали. Показание писал собственноручно. Надписано: «в охранный отдел», «лично».

Полковник Иванов.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя по важнейшим делам округа Каменец-Подольского окружного суда С. Кобылковский.

ГАРФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 494. Л. 275.

## 52. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 13 дня судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаров допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного в качестве свидетеля, причем он показал:

Петр Никитич Б о р и с о в, 46 лет, православный, товарищ прокурора Киевского окружного суда, проживаю в городе Киеве, Владимирская улица, дом № 72.

Лет 5 тому назад — точно времени не помню, кажется, в то время, когда я заведовал 2-м прокурорским участком, в который входил тогда 16-й следственный участок города Киева, исполняющий отдельные требования по городу Киеву, прокурор суда А. М. Запенин однажды сообщил мне, что к судебному следователю 16 участка города Киева поступило отдельное требование судебного следователя Сквирского уезда о допросе в качестве обвиняемого бывшего станowego пристава Сквирского уезда Красовского, причем Запенин поручил мне

наблюсти за быстрым исполнением этого требования и сказал, что мерой пресечения в отношении Красовского должно быть принято, согласно требованию судебного следователя Сквирского уезда, содержание под стражей. Кажется, в тот же день я навел справку у судебного следователя 16 участка города Киева Рохеля, поступило [ли] к нему означенное требование; Рохель ответил, что такого требования у него еще нет, и в свою очередь спросил меня, почему прокурорский надзор интересуется этим требованием. Я сообщил Рохелю все то, что знал со слов прокурора суда. Вероятно, я тогда же сказал Рохелю, что, согласно требования, Красовский подлежит заключению под стражу. Через несколько дней после этого судебный следователь Рохель сообщил мне, что он приступил к допросу Красовского. Я немедленно доложил об этом прокурору суда Запенину, и он поручил мне присутствовать при этом допросе. Я отправился в камеру судебного следователя Рохеля и там застал Красовского, перед которым лежал цветной бланк протокола допроса обвиняемого, а в руках у него было отдельное требование судебного следователя Сквирского уезда о допросе его, Красовского, в качестве обвиняемого по 362 ст[атье] Улож[ения] о нак[азаниях] и о принятии против него в виде меры пресечения заключение под стражу. Я ознакомился с содержанием требования, и после этого Красовский, оказавшийся очень взволнованным, письменно изложил свои объяснения по существу предъявленного ему обвинения. Тотчас же после допроса Красовского я ушел из камеры судебного следователя Рохеля, и постановление о заключении Красовского под стражу было составлено Рохелем уже в мое отсутствие. Более никакого отношения к делу Красовского я не имел. Об этом деле мне не приходилось говорить ни с прокурором судебной палаты Чаплинским, ни с тем судебным следователем Сквирского уезда, в производстве которого оно находилось. Почему последним было предложено судебному следователю 16 участка города Киева избрать в отношении Красовского столь суровую меру пресечения, как заключение под стражу, я не знаю. Впоследствии, уже после допроса Красовского, я слышал в нашей камере разговор среди товарищей прокурора (кто именно говорил, я теперь не помню), что судебный следователь Сквирского уезда послал требование о допросе Красовского и о заключении его под стражу после того, как прокурор суда Запенин побывал у этого следователя. Более показать ничего не имею. Прочитано.

Борисов.

Суд[ебный] след[ователь] Татаров.

### 53. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 14 дня в г[ороде] Киеве и [справляющий] д[олжность] судебного следователя Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаров допрашивал нижепоименованного в качестве обвиняемого в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 статьи Улож[ения] о нак[азаниях], и он показал следующее:

1) Фамилия, имя, отчество — Шредель Александр Федорович.

2) Возраст во время совершения преступления — 50 лет.

3) Место рождения (губерния, уезд, город, местечко или посад, волость или сельское общество, село или деревня) — из личных дворян Лифляндской губ[ернии], генерал-майор.

5) Постоянное место жительства (название уезда или города) — гор[од] Киев, Львовская ул[ица], д[ом] № 10, кв[артира] 12, временно — ст[анция] Верзель Киево-Ковельской ветки Юго-Запад[ных] жел[езных] дорог, Вокзальная ул[ица], дом № 30.

6) Рождение (брачное или внебрачное) — брачное.

7) Звание (состояние, сословие, чин и где служил, имеет ли знаки отличия и какие) — генерал-майор.

8) Народность и племя — русский.

9) Религия — православная.

10) Какое получил образование — высшее или среднее, грамотен или неграмотен — окончил в городе Москве реальное училище, а затем в Петрограде — Константиновское военное училище.

11) Семейные отношения (женат, холост, вдов, живет в родстве, имеет ли детей и сколько; если малолетний, живет ли при родителях, сирота, подкидыш и т.д.) — женат, имею взрослых сына и дочь.

12) Привычному пьянству не подвержен.

13) Занятие во время совершения преступления (а: чем занимался и б: хозяин, работник, служащий и т.п.) — состоял начальником Киевского губернского жандармского управления.

14) Имеет ли недвижимое имущество — владею дачным участком в 2000 кв[адратных] саж[еней] при ст[анции] Верзель.

15) Особые приметы — не имею.

16) В каких отношениях состоит к пострадавшему от содеянного преступления — .....

17) Отбыл ли воинскую повинность, не состоит ли в запасе армии или флота, или же в ополчении и по какому уезду или волости числится — на учете состою в резерве штаба Киевского военного округа.

18) Прежняя судимость (по приговору какого судебного места или лица, когда состоялся приговор, за какое преступление осужден, к чему приговорен и когда отбыл наказание) — под судом не был.

Я не признаю себя виновным в том, что, состоя в должности начальника Киевского губернского жандармского управления, в сентябре 1913 года исполнил заведомо для меня противозаконное распоряжение министра внутренних дел Маклакова и директора Департамента полиции Белецкого об установлении секретного наблюдения при помощи служащих охранного отделения за полным составом присяжных заседателей сентябрьской сессии Киевского окружного суда, в которую должно было рассматриваться дело Менахила Менделя Бейлиса, обвинявшегося в убийстве мальчика Андрея Ющинского, до начала слушания этого дела, чтобы этим наблюдением осветить все сношения присяжных заседателей, возможность влияния на них заинтересованных в исходе дела лиц и дать через прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского судебной власти материал для суждения о настроении присяжных заседателей, причем я установил секретное наблюдение и за присяжными заседателями, избранными в составе судебного присутствия по делу Бейлиса, для чего в числе лиц, охранявших присяжных заседателей, ввел двух переодетых в курьерскую форму окружного суда жандармов для подслушивания разговоров присяжных заседателей, и тем совершил превышение предоставленной мне власти, каковое, находясь в резком противоречии с интересами правосудия, по своему значению и по характеру судебного процесса Бейлиса, приобретшего мировую известность, является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 2 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях].

Я также не признаю себя виновным в том, что в период времени 1912—1914 годов, состоя в вышеупомянутой должности, в прямое нарушение существующих узаконений, охраняющих тайну частной переписки, по соглашению с начальниками почтовых учреждений подвергал частную корреспонденцию разных лиц, касавшуюся процесса Бейлиса, выемке, вскрытию и задержанию вне установленного законом порядка и затем задержанные письма или копии с них представлял в Департамент полиции, чем превышал предоставленную мне по должности власть, каковое превышение власти по своему значению и по характеру нарушенных прав является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 241 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях].

В оправдание свое объясняю.

Секретное наблюдение за полным составом присяжных заседателей сессии Киевского окружного суда, в которой должно было слушаться дело Менахили Менделя Бейлиса, мною установлено не было, и об установлении такого наблюдения я ни от кого требований или распоряжений не получал. Также мною не было установлено секретное наблюдение и за теми присяжными заседателями, которые вошли в состав судебного присутствия по делу Бейлиса. Об этом я также не получал ни от кого требований. Во время слушания дела Бейлиса мною по собственной инициативе ежедневно командировались в здание окружного суда несколько жандармов для наблюдения за порядком, так как существовало предположение о возможности антиеврейского беспорядка со стороны правых организаций. Командируемые мною жандармы были одеты в присвоенную им форму. Что касается чиновника особых поручений при Министерстве внутренних дел Дьяченки и гражданского истца по делу об убийстве Ющинского Замысловского, то эти лица были у меня в жандармском управлении: Дьяченко несколько раз, а Замысловский, кажется, один раз. Конечно, темой разговора с ними было дело Бейлиса, но самих разговоров я не помню, но утверждаю, во всяком случае, что они не обращались ко мне с предложением установить наблюдение за присяжными заседателями. Не обращался ко мне с таким предложением и бывший прокурор судебной палаты Чаплинский. Возможно, что Дьяченко или Чаплинский просили меня отпустить в их распоряжение несколько жандармов, и если с такой просьбой ко мне обращались, то я ее, конечно, исполнил. Я не отрицаю, что это могло быть, не этого я в настоящее время не помню. Я, однако, категорически заявляю, что мне неизвестно, находились ли в числе курьеров суда переодетые жандармы; если это было, то во всяком случае без моего ведома. Что касается моих отношений к бывшему тогда председателем суда Болдыреву, то должен сказать, что у него на квартире был один раз. К какому времени относится этот мой визит и по какому поводу он был мною сделан, я совершенно не помню. Встречался я с Болдыревым и в обществе, но Болдырев мне никогда не говорил о необходимости установить наблюдение за присяжными заседателями по делу Бейлиса. Если такое наблюдение действительно имело место, то я совершенно не знаю и даже не понимаю его цели. Попыток повлиять при моем посредстве на присяжных заседателей по делу Бейлиса никто не делал. Я как должностное лицо к делу Бейлиса никакого отношения не имел. Розысками по делу ведал мой помощник подполковник Иванов, которого я предоставил в распоряжение Чаплинского по личному требованию послед-

него, а также, кажется, вследствие предписания штаба корпуса жандармов. Поэтому по всем вопросам, касающимся дела Бейлиса, должностные лица обращались непосредственно к подполковнику Иванову помимо меня. Если у меня и были какие-либо сведения по этому делу, то я за давностью времени их позабыл. Перлюстрации писем и другой корреспонденции, касающихся процесса по делу Бейлиса, я вовсе не производил. Я не могу утверждать, ввиду запамätования, что я не получал от кого-либо распоряжений о перлюстрации, но я совершенно не помню, чтобы мною производились выемки, вскрытия или задержания корреспонденции, находившейся в связи с делом Бейлиса. Что касается писем Караева, Красовского и Ф. Г. Гецца, то я утверждаю, что я таких писем не задерживал и не отправлял в Департамент полиции. Я помню, что письмо Караева, касающееся дела Бейлиса, было прислано мне начальником Киевской тюрьмы. Содержания письма я не помню, но так как оно касалось дела Бейлиса, то, очевидно, я либо передал его подполковнику Иванову, либо представил Чаплинскому. Рассказывал ли я о содержании этого письма Дьяченко или Замысловскому, я не помню. Вызывался ли Караев в суд в качестве свидетеля по делу Бейлиса, я не знаю. Вспоминаю, что я слышал, что Караев находился в Сибири, но откуда мне стало это известно, совершенно не помню. Если Караев не был доставлен в заседание Киевского окружного суда, то причины такого недоставления Караева мне неизвестны. Сносились ли Чаплинский и Белецкий между собой по вопросу о доставлении Караева в суд, я не знаю. Вспоминаю, что я слышал фамилию Махалин, который, кажется, являлся свидетелем по делу Бейлиса, но совершенно не помню, чтобы у меня с кем-нибудь, в частности с Дьяченко, Чаплинским, Замысловским или Ивановым, был о Махалине какой-либо разговор, и не знаю, известно ли было Иванову что-либо о деятельности Махалина и говорил ли что-либо Иванов о Махалине на суде по делу Бейлиса при допросе его в качестве свидетеля.

Во время производства следствия по делу об убийстве Ющинского мне приходилось встречаться с Чаплинским, с которым я был давно знаком. Из разговоров с Чаплинским, а также от других лиц, от кого именно — не помню, мне известно, что Чаплинский был убежден в ритуальном характере убийства Ющинского, но оказывал ли Чаплинский какое-либо давление на лиц, производивших розыски по делу в смысле направления их деятельности в сторону обвинения Бейлиса, я не знаю и, кажется, об этом ни от кого не слышал. Со слов Иванова мне известно, что Красовский навлек на себя неудовольствие Чаплинского за произведенные им по делу розыски,

но в каком направлении Красовским велись розыски и почему таковые вызвали неудовольствие со стороны Чаплинского, я не знаю. Слышал я, что против Красовского было возбуждено уголовное дело, но явилось ли оно результатом неудовольствия против Красовского со стороны Чаплинского за розыски по делу Бейлиса, я не знаю. Подполковник Иванов как-то в разговоре со мной во время производства им розысков по делу об убийстве Ющинского сказал мне, что в убийстве он подозревает Веру Чеберяк, Сингаевского, Рудзинского и Латышева: кажется, Иванов высказывал тогда намерение арестовать этих лиц; почему арест их не был произведен и было ли это запрещено Иванову Чаплинским, не знаю. Рассказывал Иванов мне также о том, что некто Козаченко сознался ему в даче судебному следователю ложного показания по делу Бейлиса; Иванов, конечно, говорил мне и о существовании показания Козаченка, но в настоящее время я этого не помню. Говорил ли мне Иванов, что о признании Козаченко он доложил Чаплинскому и как на это Чаплинский реагировал, я не помню.

Выступал ли Иванов в качестве свидетеля по делу члена Государственной Думы Шульгина, я не знаю. По делу Бейлиса Иванов в качестве свидетеля был допрошен на суде, но какие он давал показания и находился ли он в этом вопросе под давлением Чаплинского, я не знаю. Возможно, что я и был осведомлен о том, что Бейлис в июле 1911 года был арестован в порядке охраны, но в настоящее время я этого не помню. Кем и по чьему распоряжению был произведен этот арест Бейлиса, я не знаю, однако могу сказать, что о политической неблагонадежности Бейлиса в жандармском управлении сведений не было. Припоминаю, что я от кого-то слышал, будто бывший начальник Киевского сыскного отделения Рудой производил розыски по делу Бейлиса. Когда именно эти розыски производились и по чьей инициативе, не знаю и не слышал, чтобы Чаплинский препятствовал этим розыскам. О противозаконных действиях Чаплинского по делу Бейлиса мне ничего неизвестно. От дела Бейлиса, как я уже сказал раньше, [я] стоял в стороне и интересовался делом лишь как обыватель. Я даже, кажется, ни разу не доносил сведений по делу в Департамент полиции. Во время разбора дела в суде я из любопытства, кажется, дня через четыре или пять, посещал заседания суда, но показаний Иванова не слышал. У меня из знакомства с делом главным образом из газет создалось такое впечатление, что органам власти не удалось установить виновников убийства, и это меня удивляло, так как к обнаружению виновных, по видимому, были приложены все старания и привлечены все

силы. Более добавить ничего не имею. Протокол мне прочитан и с моих слов составлен верно.

Генерал-майор Александр Федорович Шредель.

Суд[ебный] следователь Татаров.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 22—25 об.

## 54. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 14 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного в качестве свидетеля, причем он показал:

Николай Николаевич Кулябко, 46 лет, православный, подполковник в отставке, судим не был, живу в гор[оде] Киеве по Львовской ул[ице], в доме № 10, кв[артира] 44.

В 1911 году я состоял начальником Киевского охранного отделения. Как-то летом, точно времени не помню, я по телефону был приглашен бывшим тогда прокурором Киевской судебной палаты Чаплинским в его служебный кабинет. Явившись в кабинет Чаплинского, я застал там, кроме Чаплинского, еще четырех человек — чинов судебного ведомства; занимаемых ими должностей и их фамилий я не знаю. В присутствии этих лиц и произошло мое свидание и разговор с Чаплинским. Последний объяснил мне, что по делу об убийстве Ющинского установлено, что убийство произошло на заводе Зайцева и что к убийству этому причастны Мендель Бейлис и Вера Чеберяк. По словам Чаплинского, Бейлиса и Чеберяк предполагалось привлечь к делу в качестве обвиняемых, но для того, чтобы «оформить» это привлечение, следственным властям потребуется дня два-три, а между тем имеются сведения, что Бейлис и Чеберяк могут скрыться, а потому их необходимо немедленно задержать. Далее Чаплинский сказал мне, что задержание Бейлиса и Чеберяк он не считает возможным поручить полиции, не доверяя последней, так как она подкуплена, а потому поручает мне арест Бейлиса и Чеберяк и производство у них обыска. Присутствующие в кабинете чины судебного ведомства ознакомили меня как с расположением завода Зайцева, так и с тем, что нужно разыскивать во время производства обысков. Мне сказали, что, по добытым уже сведениям, убийство Ющинского было совершено в одной из печей для обжигания кирпича и что затем труп был перенесен в квартиру Веры Чеберяк; как на цель обыска мне указали на необходимость

обнаружения следов крови в печах, а также в квартире Чеберяк. Кроме того, мне было указано на необходимость разыскания каких-то калош; чьи это были калоши и для чего они нужны, мне тогда не говорили. Обыски и аресты решено было произвести в ближайшую ночь. Не будучи знаком с местностью, где расположен завод, и не представляя себе ясно цели обыска, я просил Чаплинского командировать знающих дело лиц для руководства обыском. К обыску, кроме командированных мною чинов жандармерии и полиции, явились и командированные Чаплинским два или три неизвестных мне по фамилиям чина судебного ведомства и несколько чинов сыскного отделения, кто именно — не помню. При обыске как на заводе Зайцева, так и в квартире Веры Чеберяк ничего, указывающего на совершение там убийства, найдено не было; не были найдены и разыскиваемые калоши. После обыска Мендель Бейлис и Вера Чеберяк мною были арестованы и препровождены в распоряжение полиции для содержания в порядке охраны. Арест этот был произведен исключительно в связи с подозрением против них в убийстве Ющинского, а не вследствие политической их неблагонадежности. Отношение Чаплинского к последующим розыскам по делу Ющинского мне неизвестно, так как я в этих розысках никакого участия не принимал и сведения по делу узнавал только из газет. Более добавить ничего не имею. Показание мне прочитано и с моих слов записано правильно.

Николай Николаевич Кулябко.

Суд[ебный] след[ователь] Татаров.

ГАРФ. Ф.1652. Оп. 1. Д.89. Л.25 об.—26 об.

## 55. ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1917 года июля 14—22 дня, г[ород] Петроград, командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следственная часть №18), рассмотрев настоящее дело, нашел:

Постановлениями от 18—20 мая и 5 июня сего года и согласно журнальному постановлению Чрезвычайной следственной комиссии от 5 июня 1917 года, бывшим министру внутренних дел Маклакову, директору ныне упраздненного Департамента полиции Белецкому, начальнику упраздненного Киевского губернского жандармского управления полковнику Шределю и прокурору Киевской судебной палаты Чаплинскому предъявлены обвинения:

Маклакову — в том, что в сентябре 1913 г. в г. Петрограде, состоя в должности министра внутренних дел, превысил предоставленную ему по этой должности власть, сделав через директора Департамента полиции Белецкого, вопреки существующих узаконений, распоряжение об установлении секретного наблюдения за полным составом присяжных заседателей сентябрьской сессии Киевского окружного суда, в которую должно было рассматриваться дело Менахила Менделя Бейлиса, обвинявшегося в убийстве мальчика Андрея Ющинского, до начала слушания этого дела, чтобы этим наблюдением осветить все сношения присяжных заседателей, возможность влияния на них заинтересованных в исходе дела лиц и дать через прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского судебной власти материал для суждения о настроении присяжных заседателей, во исполнение какого распоряжения начальник[ом] Киевского губернского жандармского управления [под]полковником Шределем при помощи служащих охранного отделения было установлено негласное наблюдение за всеми присяжными заседателями означенной сессии, а затем с ведома его, Маклакова, и за присяжными заседателями, вошедшими в состав судебного присутствия по делу Бейлиса, для чего, между прочим, были переодеты в форму курьеров окружного суда два жандарма, которые в течение судебного разбирательства по делу подслушивали рассуждения присяжных заседателей и доносили о таковых по начальству, причем описанное превышение власти, находясь в резком противоречии с интересами правосудия по своему значению и характеру судебного процесса Бейлиса, приобретшего мировую известность, является особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

Белецкому и Шределю — в том, что состоя: первый из них — в должности директора Департамента полиции, а второй — начальника Киевского губернского жандармского управления, в сентябре 1913 года исполнили означенное заведомо для них противозаконное распоряжение министра внутренних дел Маклакова, причем он, Шредель, установил секретное наблюдение и за присяжными заседателями, избранными в состав судебного присутствия по делу Бейлиса, для чего в число лиц, охранявших присяжных заседателей, ввел двух переодетых в курьерскую форму окружного суда жандармов для подслушивания разговоров присяжных заседателей, о чем был осведомлен и он, Белецкий, и тем совершили превышение предоставленной им власти, являющееся по указанному значению

своему особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 2 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

## II

Тому же Белецкому — в том, что тогда же и при тех же условиях своего служебного положения, будучи осведомлен о незаконном отказе енисейского губернатора выслать по требованию Киевского окружного суда в судебное заседание по делу Бейлиса вызванного судом в качестве свидетеля административно-ссылного Александра Караева, он не только не оказал должного содействия к исполнению Енисейской администрацией указанного требования суда, но в целях повредить интересам защиты подсудимого Бейлиса ставил препятствия к явке в суд названного свидетеля, о желании коего дать на суде свои показания, ему, Белецкому, сделалось известным из перехваченного письма его, Караева, сделав распоряжение об аресте последнего в случае самовольного приезда его в Киев для явки в суд, а затем, зная, что этот свидетель вызывается судом по требованию не только прокурорского надзора, но и защиты Бейлиса, выразил прокурору Киевской судебной палаты Чаплинскому свою готовность срочно доставить в суд Караева, если последний нужен обвинительной власти, хотя исполнение указанного требования суда не могло находиться в зависимости от одностороннего заявления представителя этой власти и, получив после этого сообщение Чаплинского о ненужности названного свидетеля для прокурорского надзора, он распоряжения о доставлении Караева в суд не сделал, вследствие чего Караев в заседание суда по делу Бейлиса доставлен не был, чем он, Белецкий, совершил превышение предоставленной ему по должности власти, каковое, как противоречащее интересам правосудия, по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

Тому же Маклакову — в том, что в октябре 1913 года при выше указанных условиях своего служебного положения, узнав от директора Департамента полиции Белецкого об изложенных обстоятельствах недоставления свидетеля по делу Бейлиса Александра Караева в судебное заседание Киевского окружного суда, он не принял никаких мер к исправлению описанных незаконных распоряжений подчиненных ему енисейского губернатора и самого Белецкого, препятствовавших высылке этого свидетеля в суд вопреки законного требования

сего последнего, высказав в своей резолюции на докладе Белецкого по этому предмету, что Министерству внутренних дел нет нужды настаивать на том, чтобы Караев был непременно в Киеве, так как это дело суда, хотя ему, Маклакову, было известно, что Караев как административно-ссылный находился в распоряжении органов административной власти, а не суда, и что суд исчерпал все меры к вызову его в судебное заседание, чем допустил противозаконное бездействие присвоенной ему по должности власти, каковое как противоречащее интересам правосудия по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

Тому же Чаплинскому — в том, что в сентябре 1913 года, состоя в той же должности прокурора Киевской судебной палаты и будучи осведомлен о незаконном отказе енисейского губернатора в высылке по требованию Киевского окружного суда в судебное заседание по делу Бейлиса свидетеля Александра Караева, не только не принял никаких мер к исполнению означенного законного требования суда, но, получив от директора Департамента полиции Белецкого предложение немедленно доставить в суд Караева, если он, Чаплинский, находил это нужным, в целях повредить интересам подсудимого Бейлиса, сообщил Белецкому, что прокуратура в этом свидетеле не нуждается, зная, что ввиду такого ответа его Караев не будет выслан в суд, вследствие чего Караев действительно не был доставлен в суд, несмотря на то что он вызывался и со стороны защиты Бейлиса, настаивавшей на повторении вызова его, о чем ему, Чаплинскому, также было известно, чем совершил превышение предоставленной ему власти, каковое как противоречащее интересам правосудия по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

### III

Тому же Шределю — в том, что в 1912—1914 гг., состоя в той же должности начальника Киевского губернского жандармского управления, в прямое нарушение существующих узаконений, охраняющих тайну частной переписки, по соглашению с начальниками почтовых учреждений подвергал частную корреспонденцию разных лиц, касавшуюся процесса Бейлиса, выемке, вскрытию и задержанию вне установленного законом для сего порядка и затем задержанные письма или

копии с них представлял в Департамент полиции, чем превышал предоставленную ему по должности власть, каковое превышение власти по своему значению и по характеру нарушенных прав является особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

Тем же Маклакову и Белецкому — в том, что тогда же, состоя в указанных должностях и зная о производимых полковником Шределем и другими подчиненными им местными жандармскими органами, а равно и самим Департаментом полиции противозаконных выемках, вскрытии и задержании частной корреспонденции в связи с делом Бейлиса, не только не принимали никаких мер к прекращению сих злоупотреблений, но и сами пользовались для своих целей добытыми таким преступным путем сведениями, чем проявили противозаконное бездействие власти, каковое по своему значению и по характеру нарушенных прав является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

Белецкому — сверх того и в том, что в сентябре и в октябре 1913 года, состоя в той же должности, по поводу представленных в Департамент полиции добытых заведомо для него означенным преступным способом заказного письма вышеупомянутого свидетеля по делу Бейлиса Александра Караева на имя Николая Красовского в Киев и письма Ф. Г. Геца на имя защитника подсудимого Бейлиса присяжного поверенного Грузенберга в Киев, он в прямое нарушение закона в целях повредить интересам подсудимого Бейлиса сделал распоряжение о неотправлении первого из этих писем и о задержании второго до последнего дня процесса (с 15 по 28 октября), чем превысил предоставленную ему по должности власть, каковое превышение власти как противоречащее интересам правосудия по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

#### IV

Тому же Маклакову — в том, что в ноябре 1913 года, занимая ту же должность министра внутренних дел, вопреки существующих узаконений сделал распоряжение через директора Департамента полиции Белецкого о выдаче из секретных сумм этого департамента 2500 руб[лей] поверенному гражданской истицы по делу Бейлиса члену Государственной Думы Замыс-

ловскому, в возмещение понесенных последним по означенному делу личных расходов, чем превысил предоставленную ему по должности власть, каковое превышение власти по обстоятельствам дела не является особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 1 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях].

И тому же Белецкому — в том, что, состоя в должности директора Департамента полиции, превысил предоставленную ему законом власть в расходовании секретных сумм этого департамента:

а) исполнив в ноябре 1913 года означенное заведомо для него противозаконное распоряжение министра внутренних дел Маклакова о выдаче из секретных сумм вверенного ему Департамента 2500 руб[лей] члену Государственной Думы Замысловскому в возмещение личных расходов последнего по делу Бейлиса в связи с выступлением по таковому в качестве поверенного гражданской истицы;

б) выдав в сентябре и октябре 1913 года из тех же сумм Департамента полиции 4000 руб[лей] вызывавшемуся в Киевский окружной суд из Петрограда в качестве эксперта по делу Бейлиса, и притом со стороны обвинительной власти, члену медицинского совета Косоротову в виде вознаграждения за означенную поездку его на экспертизу, хотя по закону вознаграждение этого эксперта определялось и было в действительности определено судом из подлежащих сумм, каковые случаи превышения власти по всем обстоятельствам дела не являлись особо важными, т.е. в преступлениях, предусмотренных 338 и 1 ч[астью] 341 ст[атьи], а первое из них, сверх того, и 2 ч[астью] 403 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

Дальнейшее предварительное следствие подтвердило уже имевшиеся указания на противозаконные действия по делу Бейлиса как председательствовавшего в этом процессе бывшего председателя Киевского окружного суда Болдырева, так и бывшего министра юстиции Щегловитова. В этом отношении показаниями свидетелей Дьяченка и др[угих] и объяснениями обвиняемых бывших министра внутренних дел Маклакова и главным образом директора Департамента полиции Белецкого, чистосердечно сознавшегося во всех предъявленных ему обвинениях, установлено следующее:

По объяснению обвиняемого Белецкого, перед самым рассмотрением дела Бейлиса в связи с последним приездом в сентябре 1913 года в Петроград прокурора судебной палаты Чаплинского с докладом по этому делу министр внутренних дел Маклаков, указывая на настойчивые просьбы Замысловского, разделяемые и министром юстиции Щегловитовым, и ссыла-

ясь на последнего, дал ему, Белецкому, целый ряд приказаний, причем объяснил, что Щегловитов придает важное значение исходу дела Бейлиса и убедительно просит об оказании ему полного содействия в исполнении его желаний и что раз таковые исходят от министра юстиции как генерал-прокурора, то он и несет всю ответственность за них. Сущность этих подлежащих исполнению просьб Щегловитова заключалась в следующем:

1) держать Замысловского все время до отъезда его в Киев в курсе всех поступающих в Департамент полиции сведений, относящихся к делу Бейлиса, и в своих распоряжениях сообщаться с его, Замысловского, пожеланиями по предварительном докладе об этом ему, Щегловитову, а также Маклакову; 2) во время выезда в Киев Замысловского и товарища прокурора Петроградской судебной палаты Виппера, командированного Щегловитовым в качестве обвинителя по делу Бейлиса, устроить им, каждому в отдельности, безопасный проезд под охраной, которую держать около этих лиц все время пребывания их в Киеве, следя даже за их пищей и питьем в предупреждение возможности их отравления, и под охраною сопровождать их обратно; 3) дать особый надежный из жандармов конвой для охраны посылаемых в Киев архивных дел по подобного рода процессам; 4) командировать в Киев, согласно просьбе Замысловского и Чаплинского, доверенного чиновника особых поручений из Департамента полиции с предоставленным ему по праву передоверия в нужных случаях, когда к нему будут обращаться Замысловский или Чаплинский со своими направленными к поддержанию интересов обвинения просьбами, полномочий действовать его, Белецкого, именно с тем, чтобы это лицо было авторитетно в глазах местной высшей администрации и все время находилось бы в связи с прокурором судебной палаты Чаплинским, которому Замысловский будет давать для передачи свои указания, дабы не обнаруживать на суде своих сношений с этим лицом; 5) держать обоих министров, Маклакова и Щегловитова, в самой широкой осведомленности, в особенности во время самого процесса, о всех получаемых им, Белецким, сведениях по этому делу; 6) установить наблюдение за присяжными заседателями всей очередной сессии в предупреждение какого-либо влияния на них в пользу Бейлиса ввиду доложенных Чаплинским Щегловитову дошедших до него сведений о возможности подкупа их голосов еврейской общиной, а также стараться, насколько возможно, узнать отношение присяжных к делу Бейлиса и передавать полученные по этому предмету сведения Чаплинскому, чтобы последний мог с ними ознакомить как Виппера, так и

Замысловского для получения ими общего впечатления о на-строении присяжных и для отвода затем тех из них, которые будут замечены в своих симпатиях к Бейлису; и 7) оказать со-действие путем денежного возмещения предстоящих расходов в связи с отсутствием из Петрограда к поездке в Киев эксперта профессора медицины Косоротова для дачи заключения по де-лу Бейлиса. Ввиду категоричности этих распоряжений, исхо-дивших от двух министров, им, Белецким, были приняты в за-висимости от каждого из них надлежащие решения. По поводу распоряжения, указанного в пункте 2-м, Белецкий пояснил, что установленная им охрана товарища прокурора Виппера по просьбе Щегловитова и по распоряжению Маклакова была продлена и по возвращении его из Киева, когда Виппер под охраною по паспорту, выданному им, Белецким, на вымыш-ленное лицо, выехал за границу в отпуск, разрешенный ему министром юстиции. По распоряжению, указанному в первом пункте, он, Белецкий, до отъезда Замысловского в Киев все время держал его в курсе получаемых в тот период сведений, из коих его внимание привлекло перехваченное письмо свиде-теля по делу Бейлиса Караева из Сибири в Киев Красовскому с предложением приехать на суд в качестве свидетеля со сто-роны Бейлиса при условии высылки ему, Караеву, на дорогу денег. Это письмо было доставлено ему, Белецкому, тайным советником Мардарьевым (заведующим иностранной цензу-рой в Петроградском почтамте), которому по приказанию Маклакова им, Белецким, было отдано распоряжение наблю-дать путем перлюстрации за отражением в письмах дела Бей-лиса, а на основании просьб Замысловского и Щегловитова — и за перепиской защитников Бейлиса. В имеющейся в Депар-таменте полиции переписке по этому поводу можно видеть, по словам Белецкого, отражающееся в ходе его телеграфных сно-шений с полковником Шределем влияние пожеланий Замыс-ловского, о коих он, Белецкий, предварительно докладывал по начальству. Сначала ему были даны указания чинить препят-ствия явке свидетеля Караева в суд, чтобы он своим показа-нием не поддержал показания упомянутого свидетеля Красов-ского в интересах защиты Бейлиса, а затем, когда Замыслов-ский изменил свою точку зрения на явку Караева, он, Белецкий, сообщил о своей готовности доставить Караева в суд, хотя енисейский губернатор самостоятельно, без указания Департамента полиции, вначале отказался выслать Караева в Киев согласно 642 ст[атье] Уст[ава] угол[овного] суд[опрои-зводства], ибо Замысловский был намерен путем разоблачения сотрудничества Караева в охранном отделении опорочить по-казание его перед присяжными заседателями, но ставил усло-

вием согласие Чаплинского на приведение этой меры в исполнение, который более его, Замысловского, мог учесть значение появления Караева на суде по этому делу. В силу полученных им, Белецким, упомянутых ранее указаний Маклакова означенное письмо Караева, равно как и перлюстрированное письмо Геца на имя присяжного поверенного Грузенберга были доложены им Маклакову и Щегловитову, и с их ведома в тех же интересах Замысловского первое из этих писем не было доставлено по назначению, дабы адресат не мог ознакомиться с его содержанием, а второе, хотя и было доставлено по адресу, но только с таким расчетом, чтобы Грузенберг, получив его в конце процесса, был лишен возможности использовать его в интересах защиты Бейлиса.

Во исполнение распоряжения, упомянутого в пункте 4-ом, он, Белецкий, командировал в Киев на процесс Бейлиса чиновника особых поручений V класса Дьяченко, который, согласно полученным от Маклакова указаниям, был им соответствующим образом инструктирован, причем Дьяченку поручено было ознакомиться со всеми данными, имевшимися в Департаменте полиции по делу Бейлиса, и была объяснена цель его командировки, а равно было указано на роль Замысловского в этом процессе как центральной фигуры, но вместе с тем было предложено взвешивать и оценивать с точки зрения интересов Департамента существо просьб Замысловского, совещаясь в нужных случаях с губернатором и полковником Шределем, а в случае какого-либо сомнения запрашивать по телеграфу его, Белецкого, в зависимости от срочности исполнения таких просьб Замысловского.

По распоряжению, изложенному в пункте 5-ом, он, Белецкий, следуя полученным им директивам, обо всем, что касалось дела Бейлиса, в особенности в период его рассмотрения, докладывал двум министрам или лично — и тогда писал на докладываемой бумаге соответствующую указаниям министра резолюцию, или письменно в форме изложения дела, причем в доклад им, Белецким, вносились не только официальные бумаги и телеграммы, но и частные письма командированного на процесс чиновника Департамента полиции Любимова, кои направлялись на просмотр и министру юстиции, как равно и телеграммы Дьяченка, посылавшиеся ему в копиях.

После того как было установлено во исполнение желания Щегловитова секретное наблюдение за присяжными заседателями (пункт 6-ой распоряжений), во время процесса по настоячивому требованию Замысловского, переданному Дьяченку Чаплинским, вполне разделившим мнение Замысловского, после переговоров Чаплинского с председателем суда Болды-

ревым с разрешения последнего в число курьеров суда, обслуживавших помещение присяжных заседателей, были введены переодетые в курьерскую форму два жандармских нижних чина для того, чтобы прислушиваться ко всем разговорам присяжных заседателей как до открытия заседания суда, так и во время перерывов о выносимых ими впечатлениях из судебного рассмотрения этого дела, и таким образом дать Випперу и Замысловскому необходимый материал для рассмотрения в интересах обвинительной власти возникающих у присяжных заседателей недоумений и сомнений в оценке данных обвинения и для суждения об общем их настроении и отношении к этому делу. Об этой принятой Дьяченко по требованию означенных выше лиц мере содействия прокурору судебной палаты Чаплинскому им, Белецким, было также доложено и министру юстиции Щегловитову, вполне ее одоббившему, вследствие чего он, Белецкий, и не посылал своего отменительного приказа Дьяченку, а сообщил впоследствии и по этому вопросу получаемые им сведения Щегловитову.

Выдача им, Белецким, 4000 руб[лей] эксперту по делу Бейлиса Косоротову для указанной выше цели (пункт 7-ой распоряжений) состоялась при следующих обстоятельствах, по его объяснению. Маклаков, ссылаясь на убедительные просьбы Щегловитова и Замысловского, передал таковые ему, Белецкому, поручив ему с надлежащим тактом и умением убедить Косоротова путем возмещения ему расходов, связанных с его отсутствием как врача из Петрограда, выехать в Киев для дачи своего авторитетного заключения по делу Бейлиса, так как участие его в качестве эксперта в этом процессе признают важным Замысловский и Чаплинский, приезжавший перед этим в Петроград со служебным докладом, и сам Щегловитов. Когда затем по поручению Маклакова он, Белецкий, поехал за инструкциями по этому вопросу к Щегловитову, то последний повторил ему изложенное, добавив, что Чаплинский уже лично обращался к профессору Косоротову с просьбой о поездке в Киев на экспертизу и вынес то убеждение, что заключение Косоротова будет иметь ценное значение для обвинительной власти и что весь вопрос об осуществлении этой поездки заключается в оплате Косоротову связанных с этой поездкой расходов, не возмещаемых назначаемым в таких случаях от казны ассигнованием. Ввиду этого Щегловитов просил его, Белецкого, довести до благоприятного конца начатые с Косоротовым переговоры, а относительно размера денежной суммы, которую можно предложить Косоротову на этот предмет, просил переговорить с Замысловским. Последний настойчиво просил его, Белецкого, устроить поездку Косоротова в Киев

и, ссылаясь на Чаплинского, указал, что экспертиза Косоротова будет иметь для него и Виппера большое значение. При этом Замысловский высказал свое заключение, что Косоротову на поездку в Киев будет вполне достаточно вознаграждения в 4000 руб[лей], но попросил его, Белецкого, под благовидным предлогом не выдавать Косоротову всех денег сразу, а дать только половину, остальные же выдать по окончании процесса, когда выяснится линия отношения его к экспертизе. Обо всем этом он, Белецкий, должен Маклакову, который указал ему на затруднительность его положения. Однако, когда он, сговорившись с Косоротовым по телефону, приехал к нему и приступил к исполнению возложенного на него щекотливого поручения, то Косоротов отнесся вполне спокойно к сделанному ему предложению и сказал, что он уже говорил о своей поездке в Киев с прокурором и что он определяет свой материальный ущерб от оставления Петрограда на две и более недели в сумму не менее 4000 руб[лей]. Извинившись, что он не взял с собой более 2000 руб[лей], хотя в действительности у него было приготовлено на всякий случай 4000 руб[лей], он, Белецкий, передал Косоротову 2000 руб[лей], успокоив его в получении остальных денег после его возвращения путем помещения всей условленной цифры в расписку, которая тут же и была написана. Обо всем этом в подробностях им, Белецким, было доложено с предъявлением этой расписки Маклакову и Щегловитову, выразившим ему свою благодарность за умелое исполнение этого поручения. Когда затем Косоротов по возвращении из Киева прислал ему, Белецкому, письмо с просьбой об уплате остальных 2000 руб[лей], то он, выдав ему их, спросил Замысловского, доволен ли он экспертизой Косоротова, и тот на это ответил, что эксперт вполне оправдал возлагавшиеся на него им и Чаплинским надежды, о чем он, Замысловский, и засвидетельствовал Щегловитову и Маклакову.

Относительно выданных Замысловскому 2500 руб[лей] Белецкий объяснил, что эту денежную выдачу из секретных сумм Департамента полиции он произвел по приказанию министра внутренних дел Маклакова, сославшегося при этом на просьбы Замысловского и Щегловитова, и что эти деньги были выданы Замысловскому на оплату его расходов как по его поездкам в Киев и проездам в Петроград студента Голубева, а равно и на агентурные надобности монархической организации, во главе которой стоял Голубев, так и на получение лишних экземпляров, кроме бесплатно выданных, копий с дела Бейлиса и на приглашение двух стенографисток из Государственной Думы для ведения стенографических отчетов по этому делу. Затем, по объяснению Белецкого, Замысловский получил еще

денежные пособия из того же секретного фонда на издание после окончания процесса своей книги об убийстве Андрея Ющинского, в которой он выступил на защиту правительственной власти и доказывал достаточность собранных против Бейлиса улик. Маклаков, которому Замысловский представил свою книгу, передал ее на рассмотрение Главного управления по делам печати, предупредив его, Белецкого, что в случае [если] не будет там денег, надо выдать их из сумм Департамента полиции. Белецкий не помнит, он или его преемник Брюн-де-Сент-Ипполит исполнил это распоряжение, так как Татищев, начальник Главного управления по делам печати, сообщил, что у него нет денег для выдачи Замысловскому. Когда через год он, Белецкий, вступил в должность товарища министра внутренних дел, то по поручению министра внутренних дел А. Н. Хвостова выдал Замысловскому на ту же книжку 25 000 руб[лей], ввиду увеличившихся расходов по изданию и цинкографии рисунков.

Изложенные объяснения обвиняемого Белецкого находят себе подтверждение отчасти в объяснениях обвиняемого Маклакова, в показаниях допрошенных свидетелей Дьяченко и др[угих], но главным образом в имеющихся в деле Департамента полиции документах, о чем было упомянуто уже в постановлении [Чрезвычайной следственной комиссии] 18—20 мая сего года.

По объяснению обвиняемого Маклакова, упорно отрицающего свою виновность в предъявленных ему обвинениях, Министерство внутренних дел ни с какой стороны в деле Бейлиса заинтересовано не было и только исполняло просьбы Министерства юстиции. По просьбе последнего в это дело вмешался Департамент полиции, которому были сообщены сведения что, по циркулирующим в Киеве слухам, будут пущены в ход самые широкие попытки повлиять на присяжных заседателей, причем указывалось на возможность подкупа присяжных и террористических актов против представителей обвинения и гражданского иска. Местные правые организации были возбуждены до крайности этими слухами и открыто волновались. Замысловский просил Департамент полиции принять меры к ограждению его от возможных покушений на его жизнь, а министр юстиции требовал охранять прокурора. Считая себя обязанным предупредить убийства, подкуп и давление на присяжных, он, Маклаков, в этом только смысле и сделал общее распоряжение об охране и о секретном наружном наблюдении.

Выдача денег Замысловскому и Косоротову была произведена с его, Маклакова, разрешения по просьбе министра юстиции, находившего, что Замысловский в качестве граждан-

ского истца был очень ценною помощью для прокурора, а Косоротов являлся весьма желательным для Министерства юстиции экспертом ввиду его большого научного имени и, кроме того, уверенности Министерства юстиции в его прямоте и гражданском мужестве. В этом вопросе он, Маклаков, лишь денежно пришел на помощь Министерству юстиции, полагая, что дело правосудия касается всех ведомств в равной степени. Что же касается денежного пособия Замысловскому из сумм Департамента полиции на издание его книги о процессе Бейлиса, размера коего он, Маклаков, теперь не помнит, то эта выдача была произведена также по его, Маклакова, разрешению вследствие просьбы Замысловского ввиду особого значения изданной им книги, имевшей целью защитить органы правительственной власти от несправедливых нападков на них, главных образом в заграничной печати, по поводу их действий в деле Бейлиса.

Свидетель Дьяченко показал, что, отправляясь в командировку в Киев на процесс Бейлиса, он получил от Белецкого соответствующие инструкции, причем конфиденциально ему было поручено оказывать Замысловскому всякое содействие по делу со стороны чинов Министерства внутренних дел. В суде по приезде в Киев у него установились хорошие отношения с председателем суда Болдыревым, в особенности с прокурорским надзором: обвинителем — товарищем прокурора судебной палаты Виппером, прокурором судебной палаты Чаплинским, прокурором суда, а также с Замысловским, постоянно находившимся в обществе прокуратуры. Он, Дьяченко, часто бывал в совещательной комнате для судей, но главным образом встречался с этими лицами в служебном кабинете прокурора суда. Во время процесса, ввиду появившихся слухов о том, что в комнату присяжных заседателей проникают откуда-то газеты и что евреи хотят сорвать дело, вызвав у присяжных заседателей заболевание от пищи, кто-то из лиц судебного ведомства, кажется, прокурорского надзора, а также Замысловский с ведома председателя Болдырева просили его, Дьяченка, усилить охрану присяжных. Об этой просьбе он сообщил полковнику Шределю, по распоряжению коего в число курьеров суда, охранявших присяжных, были введены 2 переодетых в курьерскую форму жандарма. Хотя это было сделано им, Дьяченко, исключительно с целью усиления охраны присяжных, но фактически вышло из этого то, что упомянутые жандармы стали подслушивать разговоры присяжных между собой и доносили о таковых Шределю, который передавал их Чаплинскому и ему, Дьяченку, а он, в свою очередь, делился полученными сведениями в своих беседах с Болдыревым, Чап-

линским, прокурором суда и Замысловским, причем Болдырев такое наблюдение за присяжными очень одобрял и весьма интересовался добываемыми сведениями, спрашивая его, Дьяченко, при встречах с ним утром перед началом заседания, какие новости имеются у него от Шределя. О получаемых таким путем сведениях, он, Дьяченко, по телеграфу доносил Белецкому. При обсуждении вопроса о недостаточности мер охраны присяжных заседателей Болдырев в разговоре жаловался ему, Дьяченко, что у него нет надежных людей, после чего они и остановились на мысли взять для охраны жандармов. Когда он, Дьяченко, показал Чаплинскому полученную им от Белецкого телеграмму с предложением доставить в суд свидетеля Караева, то Чаплинский по этому предмету при нем совещался с Виппером и Замысловским, прежде чем ответить Белецкому. Точно так же по удостоверению Дьяченка возбужденный Замысловским вопрос о необходимости разоблачения на суде секретного сотрудничества свидетеля Караева был разрешен им, Дьяченко, и Шределем отрицательно в присутствии Чаплинского, одобдившего их решение не разоблачать Махалина, несмотря на полученное от Белецкого разрешение сделать это. В разъяснение обстоятельств недоставления в суд свидетеля по делу Бейлиса Караева допрошенный в качестве свидетеля присяжный поверенный Виленский показал, что показания Караева являлись главным и чрезвычайно серьезным материалом, уличавшим шайку преступников во главе с Верой Чеберяк, и только потому он и не был доставлен в судебное заседание, ибо его показание, опровергавшее ритуальную версию об убийстве Ющинского, естественно, было вредно интересам Чаплинского и других создателей дела Бейлиса, которые, не останавливаясь ни перед чем в деле устранения и терроризирования неугодных им свидетелей, чинили всякие препятствия доставке Караева в суд.

По удостоверению же свидетеля Красовского, получившего от Караева перед началом процесса 2 письма, Караев в первом из них извещал его, что им получена повестка Киевского окружного суда о вызове его свидетелем по делу Бейлиса и что он желает непременно приехать в суд и дать показание. Во втором же письме Караев сообщал ему, что хотя он ввиду выраженного им желания явиться в суд и был отправлен по этапу из места своей ссылки, но подвергся самым разнообразным гонениям и даже истязаниям, в особенности в Красноярске и Иркутске, где жандармский ротмистр и полицейстер, умышленно тормозя его передвижение по этапу, под угрозами внушали ему [мысль] отказаться от своего намерения ехать

далее. Эти письма Караева Красовский показывал присяжному поверенному Виленскому.

На сношение председателя суда Болдырева с местным жандармским управлением по делу Бейлиса некоторым образом указывает и выдача им полковнику Шределю 5 билетов для входа в судебное заседание по этому делу, отосланных ему по распоряжению его, Болдырева, канцелярией его 23 сентября 1913 года за № 628, как это видно из присланного в Комиссию производства Киевского охранного отделения, возникшего в связи с указанным делом.

В постановлении [Чрезвычайной следственной комиссии] от 18—20 мая сего года уже было сказано, что донесения чиновников особых поручений Дьяченка и Любимова о ходе процесса Бейлиса и доклады по этому делу директора Департамента полиции Белецкого на имя министра внутренних дел сообщались в копиях или устно министру юстиции Щегловитову или министром внутренних дел Маклаковым или Белецким, как это явствует из имеющихся в деле сего Департамента на этих донесениях и докладах отметок, черновых отпусков писем и записок на имя Щегловитова, а равно и из находящихся в соответствующем деле Министерства юстиции № 1091 об убийстве Андрея Ющинского посланных Щегловитову копий с упомянутых донесений и докладов, причем, однако, копии с наиболее важных и секретных телеграмм Дьяченка в деле Министерства юстиции отсутствуют. На телеграмме Дьяченка Белецкому от 2 октября 1913 года за № 10/215 с донесением о том, что он просил полковника Шределя усилить охрану присяжных двумя жандармами, имеется такая отметка карандашом: «копия представлена г. Директору для личной передачи г. министру юстиции 2/Х» (дело Департамента полиции № 157. Т. 1. Л. 213). На телеграмме того же Дьяченка от 3 октября 1913 года за № 12/398 с донесением о том, что охрана присяжных усилена двумя жандармами в курьерской форме, сделана чернилами следующая отметка: «Г. министру юстиции сообщено лично г. тов[арищем] м[инистра]ра Золоторевым 3—10—13» (Там же. Л. 217). На телеграмме Дьяченка от 19 октября 1913 года за № 27/3471 с донесением о том, что, по сообщению жандармов, охраняющих присяжных, последние между собой говорят: «Як судить Бейлиса, коли разговоров на суде о нем нема», чернилами сделана такая отметка: «копия препровождена м[инист]ру юстиции при записке в 3-м лице 19 окт[ября] 1913 г. за № 413 (с.ч.)» (Т. III того же дела. Л. 216), и, наконец, на телеграмме Дьяченка от 20 того же октября за № 28/3679 с донесением, что, по сообщению тех же жандармов, экспертиза Сикорского произ-

вела на присяжных сильное впечатление, убедив их в существовании ритуальных убийств, имеется такая же отметка чернилами: «копия преп[ровождена] г. м[инист]ру юстиции при записке в III лице за № 414 20-X-13 г.» (Там же. Л. 220). Однако посланных копий со всех этих четырех телеграмм в упомянутом деле Министерства юстиции нет.

Для полного уяснения истинного смысла и значения всех противозаконных действий по делу Бейлиса, инкриминируемых поименованным выше должностным лицам, необходимо остановиться более подробно на тех мотивах и целях, которыми руководились эти лица в своей преступной деятельности по этому делу. Раскрытые предварительным следствием данные, освещенные исчерпывающим и, видимо, чистосердечным объяснением сознавшегося обвиняемого Белецкого, при изучении их не оставляют никакого сомнения в том, что все описанные действия чинов Министерства юстиции и призванного впоследствии ему на помощь и Министерства внутренних дел по этому делу, получившему мировое значение и поставившему правительственную власть в весьма тяжелое положение вследствие допущенного одностороннего направления его, являлись далеко не случайными или разрозненными, а были проникнуты одной целью, одним общим планом, выработанным совместно двумя министрами — Щегловитовым и находившимся под его влиянием Маклаковым — и направленным к тому, чтобы ввиду сознаваемой ими совершенной шаткости предъявленного Бейлису и доведенного до суда тяжкого обвинения, добиться для престижа власти каким бы то ни было образом обвинительного приговора, вырвав, так сказать, таковой у присяжных, или, в крайнем случае, признания этим приговором за убийством мальчика Ющинского ритуального характера, определившего с самого начала возникновения дела все его дальнейшее направление. Ввиду особого свойства дела, обратившего на себя внимание всей заграничной печати, вызвавшего сильное возбуждение в широких кругах населения, особенно еврейского, как в России, так и за границей и крайне обострившего национальную вражду, оно и не могло быть окончено простым прекращением вне гласного судебного разбирательства, тем менее при долговременном содержании обвиняемого Бейлиса под стражей, и было поставлено на суд, может быть, неохотно министром ю[стиции] Щегловитовым, который придавал ему большое государственное значение, смотря на это дело как на акт борьбы государственной власти с еврейством, и что видно, между прочим, из письма его к Белецкому от 26 октября 1913 года, в котором он благодарит его за присылку письма-донесения чиновника особых поручений

Любимова и высказывает опасения, что ожидания последнего по поводу благоприятного исхода процесса Бейлиса не подтвердятся и что «евреи, вероятно, восторжествуют». На этой же точке зрения, очевидно, стоял и министр внутренних дел Маклаков, считавший своим долгом, по его словам, прийти на помощь министру юстиции в деле правосудия, понимаемого им, конечно, весьма своеобразно. Крайняя слабость собранного против Бейлиса обвинительного материала, подвергнувшегося после оглашения обвинительного акта весьма резкой критике в известной статье члена Государственной Думы Шульгина даже в газете правого направления «Киевлянин», была очевидной для всех, а также и для самого Щегловитова, который поэтому-то и счел нужным прибегнуть при содействии Маклакова и Департамента полиции для обеспечения успеха обвинения к описанным мерам, не стесняясь их явной незаконностью. По донесениям Дьяченка, оглашенный обвинительный акт вызвал разочарование и произвел на всех невыгодное впечатление, и первые дни процесса, в течение которых Бейлисом никто не интересовался, давали публике в зале суда основания к предсказаниям полного провала начавшегося процесса.

Издатель названной газеты «Киевлянин», член Государственного Совета Д. И. Пихно, ныне покойный, внимательно следивший все время за делом Бейлиса, все сведения по которому для него собирал помощник редактора его газеты Трифонов, отрицательно относился к принятой Чаплинским и Щегловитовым ритуальной версии этого убийства и, будучи в курсе всего дела, неоднократно беседовал о нем с Щегловитовым, передавая затем свои разговоры с последним свидетелю Трифонову. По рассказам Пихно, Щегловитов, несмотря на предупреждения его, всецело доверял Чаплинскому, обещавшему довести дело Бейлиса до конца и добыть материал в подтверждение факта ритуала в этом деле. Однако в последней беседе с ним, как было видно, Щегловитов понял уже, что дело с ритуалом стоит шатко и что Чаплинский не оправдал возлагавшихся на него надежд, причем высказал ему, Пихно, что другого выхода из создавшегося положения он не видит, как только ликвидировать это дело путем гласного рассмотрения его на суде. Точно так же, когда свидетель Тальберг, местный почетный мировой судья, бывая у Щегловитова на правах давнишнего знакомого, высказывал ему в беседе свое, а равно и Д. И. Пихно, мнение о том, что дело Бейлиса поставлено на крайне шатких основаниях и что с такими доказательствами оно несомненно окончится оправданием и вызовет лишь еврейский погром, то Щегловитов заявил ему, что, как он убе-

дился из собственного опыта, иногда самые безнадежные обвинения на судебном следствии, благодаря разным случайностям, а, главное, благодаря талантливости председателя и прокурора, получали иную окраску и дело оканчивалось обвинительным приговором. По делу Бейлиса он, Щегловитов, предполагает послать очень талантливого прокурора. «Во всяком случае, — сказал Щегловитов Тальбергу, — дело это получило такую огласку и такое направление, что не поставить его на суд невозможно, иначе скажут, что жида подкупили и меня, и все правительство».

По объяснению обвиняемого Чаплинского, не признавшего себя виновным в предъявленных ему обвинениях, Щегловитов во время докладов ему по делу, одоблив привлечение Бейлиса к следствию в качестве обвиняемого, находил, что хотя улики против него и слабы, но складывается полное убеждение в участии его в убийстве Ющинского. К этому Щегловитов добавил, что, по всей вероятности, и даже можно сказать наверно, что присяжные заседатели оправдают Бейлиса, но это их право как судей, а дело должно быть представлено на их рассмотрение, хотя, с другой стороны, по мнению Щегловитова, самым желательным исходом было бы прекращение дела судебной палатой при обсуждении вопроса о предании Бейлиса суду. Как видно, однако, из этого дела, вопроса о прекращении его путем заключения прокурорского надзора в этом смысле не возбуждалось и Бейлис дважды был предан суду, согласно предложенным обвинительной камере судебной палаты обвинительным актам, причем при утверждении второго обвинительного акта лишь двое судей остались при особом мнении, настаивая на прекращении дела за совершенной недостаточностью улик против Бейлиса. Совершенная необоснованность ритуального характера убийства была признаваема, очевидно, и самим Чаплинским, направившим в палату и суд первый обвинительный акт без этого существенного признака, отсутствие коего ставило перед судом обвинение Бейлиса в столь тяжком преступлении, как убийство, без всяких мотивов.

При такой шаткости поставленного на суд обвинения Бейлиса, вполне признаваемой Щегловитовым, Чаплинским и Замысловским, и при том громадном значении во всех отношениях, какое получило это всемирно известное дело, становятся вполне понятными все вышеописанные принятые по взаимному соглашению этими лицами противозаконные меры для спасения обвинения во что бы то ни стало с полным забвением интересов действительного правосудия. Весьма ценными и интересными являются дальнейшие объяснения обвиняемого Белецкого относительно других, кроме уже описанных, мер под-

готовки этого процесса в желательном для этих лиц смысле и обстоятельствах, их сопровождающих. По мере приближения времени слушания дела Бейлиса усилились приезды Чаплинского из Киева в Петроград к Щегловитову, и с того времени Чаплинский стал заходить и к нему, Белецкому. С этого времени участились посещения Замысловским Маклакова и его, Белецкого. Чаплинский и Замысловский, утверждая о несомненной виновности Бейлиса в убийстве Ющинского с ритуальной целью, начали высказывать свои опасения о том, чтобы это дело, всколыхнувшее не только русские, но и заграничные еврейские массы и привлекавшее на себя чуть ли не мировое внимание, не было сорвано во время хода судебного процесса выдающимися криминалистами, приглашенными присяжным поверенным Грузенбергом к сотрудничеству по защите Бейлиса путем опорочения судебного материала. Вместе с тем они указывали, что хотя председатель суда Болдырев, специально переведенный Щегловитовым в Киев для личного председательствования по делу Бейлиса, и идет навстречу их, Чаплинского и Замысловского, пожеланиям, тем более, что ему обеспечена в будущем Щегловитовым должность старшего председателя судебной палаты, но все-таки они боятся, что он как член магистратуры может поддаться настроению защиты в решительные моменты судебного следствия в ущерб интересам обвинения. Затем их озабочивал выбор представителя обвинения и сотрудников Замысловского. К этому Чаплинский и Замысловский добавляли, что все эти соображения озабочивают и Щегловитова, который держит в курсе дела Бейлиса и государя своими постоянными всеподданнейшими докладами, и что Щегловитов, обещая оказывать им самое широкое содействие в смысле вызова для соответствующего инструктирования Болдырева, выбора и дачи соответствующих указаний представителю обвинения в этом деле и предоставления в распоряжение обвинительной власти архивных дел по прошлым аналогичным процессам, предполагает обратиться к министру внутренних дел Маклакову с некоторыми просьбами, имеющими важное значение для их, Чаплинского и Замысловского, личной ориентировки как в стадии, предшествующей судебному по делу заседанию, так и во время самого процесса. Передавая все это, они просили также и его, Белецкого, содействия. Действительно, он заметил, что вскоре Маклаков начал постепенно интересоваться делом Бейлиса в отношении закрепления позиций обвинения. Судя по первоначальным впечатлениям, вынесенным им, Белецким, из переписки Департамента полиции по делу Бейлиса, и по той нервности, которую в последнее время проявляли Щегловитов, Чаплинский и Замыс-

ловский при приближении времени слушания дела, ему, Белецкому, казалось, что сих последних озабочивают не столько те причины, которые они выставляли ему и Маклакову, сколько опасение за исход дела, за неопровержимость и ценность материалов к обвинению Бейлиса в этом преступлении.

В связи с указанием Белецкого на инструктирование Щегловитовым председателя суда Болдырева по поводу предстоящего процесса представляется интересным показание упомянутого выше свидетеля Дьяченка, бывшего судебного следователя и товарища прокурора, о линии поведения Болдырева под конец процесса. По удостоверению Дьяченка, Болдырев если в начале дела и вел процесс мягко и беспристрастно, то впоследствии стал заметно склоняться на сторону обвинения и сказал присяжным резюме явно обвинительного характера. Это он, Дьяченко, и отметил в своем разговоре с Болдыревым, сказав ему откровенно, что он ожидал от его речи большего беспристрастия. О Чаплинском Дьяченко высказался, что он относился к процессу с большой страстностью, стараясь всеми силами добиться обвинительного приговора и в своих разговорах поражал его, Дьяченка, своей ненавистью к евреям. Для характеристики отношений Болдырева к Замысловскому может служить следующий удостоверяемый свидетелем Дижуром, киевским присяжным поверенным, факт. Выйдя в какой-то день во время судебного следствия по делу Бейлиса в третьем часу ночи из редакции газеты «Киевлянин» на безлюдную в то время Владимирскую улицу, он заметил у городского театра беседующих между собой Болдырева и Замысловского, причем последний с весьма энергичными жестами, наклонясь к Болдыреву, что-то ему шептал. На противоположной стороне улицы стояли двое подозрительных лиц, все время следивших за Болдыревым и Замысловским; один из этих людей некоторое время шел за ним, Дижуром, а потом вернулся.

По окончании процесса Болдырев вскоре получил назначение на должность старшего председателя Киевской судебной палаты, Чаплинский же был назначен сенатором, а впоследствии (в январе 1917 года) и членом Государственного Совета в бытность Щегловитова председателем последнего.

В заключение очерка мер, принятых министрами юстиции и внутренних дел для подготовки успешного исхода в обвинительном смысле процесса Бейлиса, следует отметить, что в связи с секретным наблюдением за присяжными заседателями, а также за свидетелями в Министерство юстиции и в Киевское охранное отделение были сообщены списки присяжных заседателей по делу Бейлиса как очередных и запасных (33), так и комплектных и запасных, вошедших в состав судебного при-

сутствия по этому делу, а в охранное отделение, сверх того, и списки свидетелей, подлежащих допросу каждый день.

Чтобы вполне понять крайне одностороннее с самого начала направление дела об убийстве мальчика Ющинского как преступления ритуального, требовавшего, ввиду такого навязанного ему свойства, наличности обвиняемого, непременно еврея, необходимо остановиться на тех причинах и на той обстановке, которые обусловили такое направление и которые властно подчинили себе официальных руководителей этого дела — Чаплинского и Щегловитова, для этого следует проследить движение названного дела с начального момента его. Данные настоящего следствия с несомненностью устанавливают то положение, что истинными вдохновителями указанного направления дела об убийстве Ющинского являются правые организации, весьма развившиеся в г. Киеве, как-то: «Двуглавый орел», «Союз русского народа», «Богатырь», «Общество активной борьбы с революцией» и др[угие] во главе с известным студентом Голубевым, руководителем общества «Двуглавый орел» и редактором погромного листка того же названия, причинявшим много хлопот своими выступлениями местной администрации, а затем и член Государственной Думы Замысловский, представитель ее крайней правой фракции, в котором названные организации и Голубев, бывший с ним лично в очень хороших отношениях, находили себе могущественную поддержку. Относительно того громадного влияния, которым обладал Замысловский в правительственных кругах, особенно у своих политических единомышленников министров Щегловитова и Маклакова, близкого к придворным сферам и пользовавшегося расположением императорской семьи, каковое обстоятельство учитывалось и Щегловитовым, и о роли Замысловского в деле Бейлиса обвиняемый Белецкий говорил следующее. Как во время министерства Макарова, так и Маклакова все переговоры с представителями правых групп Государственного Совета и Государственной Думы касательно партийной тактики в законодательных учреждениях и с представителями монархических организаций на местах вели министры, а он, Белецкий, только исполнял их приказания, преимущественно по выдаче тех или других денежных ассигнований из секретного фонда. Замысловский как видный представитель правых течений в стране, как фракционный оратор правого крыла Государственной Думы, всегда выступавший вместе с другим таким же членом фракции Марковым в духе отстаивания с кафедры Государственной Думы программных начинаний Министерства внутренних дел и в особенности отстаивавший административные распоряжения по запросам оп-

позиционной части Государственной Думы о незакономерности таковых, пользовался особым к себе вниманием со стороны высших чинов этого министерства, в [том] числе и Маклакова. Что же касается отношений Замысловского к Щегловитову, то, помимо единства политических взглядов и услуг, оказываемых им последнему как членом правого крыла Государственной Думы по поддержке в этом законодательном учреждении интересов Министерства юстиции, Замысловский был в самых близких личных добрых отношениях с Щегловитовым, который очень ценил его и дорожил им. А это было известно многим чинам Министерства юстиции в провинции и значительно поднимало авторитет Замысловского во время его посещений при деловых его к ним обращениях. Чаплинский очень дорожил мнением и указаниями Замысловского, принимавшего деятельное участие в постановке на суде обвинения Бейлиса в ритуальном убийстве, и держал его все время в курсе этого дела. Кроме того, Замысловский поддерживал непрерывные сношения по этому делу с Голубевым, который несколько раз приезжал к нему, Замысловскому, причем последний представлял его некоторым видным правым деятелям и министру юстиции Щегловитову, а затем и сам Замысловский совершил несколько поездок в Киев по делу Бейлиса.

При таком исключительном положении Замысловского, выступившего впоследствии в процессе Бейлиса в качестве поверенного гражданской истицы — матери убитого Ющинского, становится понятным, почему все его ходатайства к министрам юстиции и внутренних дел, как бы незаконны они ни были, не встречали отказа и почему таковые имели обязательную силу для подчиненных этим министрам лиц и учреждений.

С первых шагов полицейского дознания и предварительного следствия об убийстве Ющинского к этому делу близко подошли правые организации, особенно упомянутый выше представитель одной из них — студент Голубев, снискавший вскоре себе особое покровительство Чаплинского. По словам производившего вначале предварительное следствие судебного следователя по особо важным делам Фененка, слово «ритуал» было произнесено чуть ли не в тот момент, когда труп Ющинского был вынут из пещеры (20 марта 1911 г[ода]), а с произнесением этого слова немедленно началась погромная агитация правых организаций. Уже 24 марта 1911 года после судебно-медицинского вскрытия трупа Ющинского к Чаплинскому поступило анонимное заявление, что в данном случае евреями совершено ритуальное убийство для получения христианской крови перед наступающим праздником Пасхи. Затем через несколько дней во время похорон Ющинского одним из

членов правых организаций Павловичем на кладбище были разбросаны гектографированные прокламации с призывом «уничтожить всех жидов, проливающих кровь христианских детей», причем говорилось, что «убийство Ющинского ритуальное и что в нем виноваты одни жидаы». По этому поводу жандармский подполковник Иванов, производивший расследование по делу Ющинского, говорил ему, Фененку, что дело о Павловиче возбуждено не будет.

Как видно из копии представления прокурора Киевского окружного суда прокурору Киевской судебной палаты от 15 апреля 1911 года, представленной последним министру юстиции (см. Т. I дела № 1091 Министерства юстиции. Л. 6—8) по поводу распространения этих воззваний, начальником Киевского губернского жандармского управления было возбуждено в порядке 1035 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] формальное дознание, но оно было предназначено к прекращению «за необнаружением виновных». Позднее по г. Киеву распространялись в большом количестве гектографированные воззвания «каморы народной расправы» к русским людям, в коих последние призывались к «мести евреям, замучившим мальчика Ющинского», а власти обвинялись в укрывательстве евреев, совершивших это преступление. Воззвания заканчивались словами: «Долой жидов, распявших Христа. Долой жидов, людоедов-кровопийц. Смерть жидам». Эту агитацию против евреев энергично поддерживали и органы печати соответствующего направления, как например «Киевский двуглавый орел», «Земщина», «Русское знамя», «Гроза» и др[угие], которые в целом ряде возбуждающих статей утверждали наличность в убийстве Ющинского ритуального характера, настойчиво обвиняли в нем евреев и подвергали резким нападкам чинов полиции, судебного следователя и прокуратуру за их якобы юдофильское и намеренное направление розысков в другую от евреев сторону и проч[ее]. Голубев, производивший с разрешения Чаплинского параллельно с официальным дознанием свое частное расследование по делу Ющинского с исключительной целью установить, что убийство это совершено евреями, а равно Розмитальский, также состоявший председателем какой-то правой патриотической организации, часто посещали Чаплинского в его служебном кабинете или в его квартире, сообщали ему разные сведения, приносили какие-то книги и бумаги, исполняли его поручения. Проявляя большую дерзость, эти лица являлись без вызова в камеру судебного следователя Фененки, стараясь убедить его в ритуальном характере убийства Ющинского, предъявляли ему требования о тех или других следственных действиях. С

такими же требованиями они являлись и к высшим чинам администрации — генерал-губернатору и губернатору. Производивший розыски и [справляющий] о [бязанности] начальника сысского отделения Красовский неоднократно жаловался Фененке, что Голубев и Розмитальский просто мешают производить дознание, следя за действиями полицейских чиновников и сообщая обо всем в газеты. Доставляемые ими Чаплинскому сведения по делу оказывались по проверке их судебным следователем или безусловно ложными, или лишенными всякого значения. Прокурор суда Брандорф, не разделявший совершенно точки зрения Чаплинского на убийство Ющинского как ритуальное, неоднократно указывал ему на невозможность такого положения вещей, говорил, что, по имеющимся у него, Брандорфа, сведениям, Голубев прибегает к недопустимым способам, сознательно мешая деятельности чинов полиции, разрушая их планы и пуская в ход самые неблагоприятные приемы для получения свидетельских показаний, как то застрашивание, угощение детей сладостями, а взрослых — пивом и водкой и обещания всяких выгод за то или иное показание. На все это Чаплинский возражал Брандорфу, что Голубев искренно верит в ритуальность убийства и действует вполне бескорыстно и добровольно, а потому он и не считает нужным воспретить ему его деятельность. Под влиянием того же Голубева Чаплинский решил изъять розыски по этому делу из ведения начальника сысского отделения Мищука и сосредоточить у вышеупомянутого Красовского, состоявшего в то время приставом 3 стана Сквирского уезда, человека способного и хорошо знающего Киев и пользовавшегося притом расположением местного «Союза русского народа». Голубев, редактируя газету «Двуглавый орел», муссировал в ней данные о деле Ющинского. В этой газете печатались статьи, стихи и карикатуры, касавшиеся предварительного следствия, и прокуратура, всегда охранявшая предварительное следствие от оглашения в печати, в данном случае молчала и даже потворствовала. Обо всем этом свидетель Тальберг говорил Щегловитову, но последний не придавал этому значения, хотя в газетах сообщалось о таком вмешательстве Голубева и его товарищей в действия судебных и административных властей (показания свидетелей Тальберга, Фененка, Брандорфа и Трифонова).

Дело Министерства юстиции об убийстве Ющинского и наблюдательное производство прокурора Киевской судебной палаты наполнено вырезками из газет, в подавляющей массе названных органов правого направления, к суждениям коих о действиях чинов полиции и судебного ведомства по означенному делу министерство весьма чутко прислушивалось, судя

по сделанным отметкам и срочным запросам прокурору судебной палаты по поводу тех или других указаний этой печати, что, очевидно, было хорошо известно правым организациям, которые не стеснялись давать свои указания по этому делу и Министерству юстиции. Так, в телеграмме от 19 апреля 1911 года на имя министра юстиции Щегловитова председатель Харьковского губернского «Союза русского народа» Котов-Конышенко (Т. I дела Мин[истерства] юстиции № 1091. Л. 17) излагает: «Зверское убийство жидами отрока Ющинского с ритуальной целью в Киеве глубоко возмутило чувство православных христиан. Наше общество почтительнейше просит Ваше Высокопревосходительство поручить строжайшее следствие лицам мужественным и честным и предать виновных военному суду. Мученическая кровь отрока вопиет к небу о возмездии, а наше чувство — справедливым отомщением ненавистникам христиан. Вон жидов из России». Как видно из рапорта Чаплинского министру юстиции от 26 апреля 1911 года за № 2238 (там же. Л. 21), упомянутый Голубев, состоявший также одним из руководителей академической партии студентов университета, обратился к киевскому губернатору с требованием немедленно выселить из Киева до 3000 евреев по указаниям правых организаций, а когда получил отказ, то направился к преосвященному епископу Павлу (заместителю киевского митрополита) и принес ему для прочтения и редактирования челобитную на имя бывшего императора, в которой «Союз русского народа», принося поздравления ему по случаю дня коронования, вместе с тем всеподданнейше ходатайствовал о «выселении из Киева всех евреев, ибо они занимаются исключительно безнравственными и преступными делами и не останавливаются даже перед пролитием христианской крови для своих религиозных надобностей, что и доказывается совершением ими ритуального убийства Ющинского». Епископ Павел сказал Голубеву, что характер этого преступления еще не выяснен и потому нельзя категорически настаивать на виновности в нем евреев, в особенности же в челобитной на имя государя. Поэтому епископ Павел вычеркнул означенную фразу, посоветовав при этом Голубеву вообще не ходатайствовать о выселении всех евреев, как о вещи невыполнимой и могущей только обеспокоить особу монарха. Голубев ушел, но сказал епископу Павлу, что челобитная, вероятно, послана не будет, но что правые организации воспользуются ожидаемым приездом государя в Киев в августе месяце и тогда представят всеподданнейшую просьбу о значительном ограничении прав евреев.

29 апреля 1911 года 39-ю членами правой партии Государственной Думы, в том числе Пуришкевичем, Замысловским и Марковым, был внесен запрос министрам внутренних дел и юстиции по поводу убийства Ющинского, в коем авторы его, приводя доказательства совершения евреями ритуальных убийств и указывая на неправильное, по их мнению, течение означенного дела, в котором вовсе не выясняется вопрос об изуверской иудейской секте, членами коей совершено убийство Ющинского, а теряется время на заподозрение матери убитого, причем киевская администрация противодействует местной печати правого лагеря осветить дело с возможной полнотой, предъявляют названным министрам следующий запрос, который просят признать срочным: «1) известно ли им, что в России существует преступная секта иудеев, употребляющая для некоторых религиозных обрядов своих христианскую кровь, членами каковой секты замучен в марте 1911 года в г. Киеве мальчик Ющинский, как о том сообщали газеты? 2) Если известно, то какие меры принимаются для полного прекращения существования этой секты и деятельности ее сочленов, а также для обнаружения тех из них, кои участвовали в истязании и убийстве Ющинского?»

В дополнение к этому запросу в начале ноября 1911 года Замысловским и другими членами той же правой фракции Государственной Думы был внесен новый запрос с просьбой о признании его срочным по поводу неправильных действий киевской полиции при производстве следствия по делу об убийстве Ющинского. В этом запросе излагается, что думская комиссия, рассмотрев лишь 3 ноября 1911 года вышеупомянутый первый запрос, высказалась за его отклонение. Между тем за эти полгода накопился целый ряд новых фактов, свидетельствующих о том, что «киевская полиция предприняла ряд действий не к выяснению, а к сознательному затемнению дела, не к обнаружению истины, а к сокрытию ее, не к изобличению иудеев, совершивших, по убеждению местного населения, зверское убийство ради крови христианского ребенка, а к отвлечению подозрений и даже к созданию ложных улик против лиц неповинных. В своем стремлении отвлечь всякое подозрение от иудеев и направить таковое на христиан — родственников или знакомых замученного Ющинского киевская полиция произвела целый ряд обысков и подозрительных арестов, вследствие чего авторы представляют следующий запрос министрам внутренних дел и юстиции: «1) известно ли им, что чины киевской полиции летом 1911 года во время производства следствия по делу об убийстве Ющинского чинили целый ряд противозаконных арестов среди родственников убитого, и

2) если известно, то какие меры приняты для привлечения виновных к законной ответственности и для выяснения тех целей, в осуществление коих ими противозаконные аресты были предприняты».

Приведенные запросы в Государственной Думе сильно волновали Чаплинского и Щегловитова и отражались на направлении розысков по делу Ющинского, тем более что взгляды Замысловского и правых организаций на это убийство как ритуальное и враждебное их отношение к еврейству находили себе полное сочувствие в названных руководителях этого дела.

Тотчас после внесения первого запроса Щегловитовым был командирован для собрания сведений по делу Ющинского вице-директор департамента Министерства юстиции Лядов, приехавший в Киев уже 1-го мая. По утверждению Лядова, допрошенного в качестве свидетеля, хотя вся обстановка убийства и в особенности выводы экспертов Оболенского, Сикорского и создали тогда у него личное убеждение, что Ющинский убит был евреями, но никакой предвзятости по этому делу у него не было, и он не только не оказывал по поручению министра никакого давления на следственную власть, но даже и не указывал того пути, который, по его мнению, являлся наиболее правильным. Напротив того, план дальнейшего расследования, который был намечен в совместных беседах его с судебным следователем Фененком, прокурором палаты и прокурором суда, заключался в том, что следственная власть будет тщательно и всесторонне расследовать каждое из возникших уже тогда предположений о мотивах убийства Ющинского и о возможных его виновниках. Как показывает далее Лядов, он считал и продолжает считать, что дело Бейлиса ставить на суд в таком виде, в каком оно было изложено в обвинительном акте, представлялось совершенно невозможным; что улики, собранные против Бейлиса, были крайне сомнительны и должны были рушиться на суде и что, наконец, по его глубокому убеждению, Бейлис соучастником убийства Ющинского не был. Этот взгляд свой он передавал многим лицам. После возвращения из Киева и представления доклада о своей поездке министру юстиции он, Лядов, ни разу не имел более доклада по этому делу у министра, последний более с ним об этом деле не говорил и никаких поручений не давал, вследствие чего у него создалось внутреннее сознание, что министр как бы устранял его в дальнейшем от какого-либо участия в этом деле. Однако показания Лядова в изложенных частях вызывают основательное сомнение ввиду следующих данных. По удостоверению свидетеля Фененка, Лядов приехал в Киев с уже готовым мнением по этому делу и при нем в ка-

бинете прокурора палаты сказал Чаплинскому, что министр юстиции не сомневается в ритуальном характере убийства. На это Чаплинский ответил, что он очень рад тому, что министр держится такого же взгляда, как и он. Затем в разговоре под[елу] Ющинского с приехавшим к нему покойным Д. И. Пихно Лядов в присутствии его, Фененка, высказал свое полное убеждение в несомненном ритуале, Пихно заметил, что это дело может вызвать еврейский погром, а это, конечно, крайне нежелательно. Тогда Чаплинский, обращаясь к Пихно, сказал, что «собственно говоря, он ничего не будет иметь против того, если евреев немного поколотят», этим заявлением Пихно, видимо, был очень смущен и сейчас же уехал. Далее, ознакомившись с актами предварительного следствия, Лядов во время беседы с ним, Фененком, обратил внимание на показание одного свидетеля, по объяснению коего Ющинский покупал для своего детского ружья порох у какого-то еврея в Николаевской слободке, причем Лядов ему сказал, что показание это весьма ценно и что как только будет установлена личность этого еврея, его нужно будет привлечь в качестве обвиняемого и заключить под стражу. По объяснению обвиняемого Чаплинского, Лядов не давал ему никаких определенных указаний, а высказал только свой взгляд, что убийство ритуальное и совершено тем евреем, у которого Ющинский покупал порох. Лядов вызвал к себе для расспросов студента Голубева, который, по словам Фененки и Брандорфа, первый изобрел виновность Бейлиса и впервые заявил, что в убийстве Ющинского принимал участие приказчик завода Зайцева некий Мендель («фамилия Бейлиса тогда еще не была известна»). Отражение этой беседы Лядова с Голубевым ясно видно в заключительной части черновика доклада его, Лядова, Щегловитову (Т. II дела М[инистерства] ю[стиции] №1091, в конце), в которой говорится, что «если результаты обыска завода Зайцева дали благоприятные результаты, а также если бы удалось установить личность еврея, продавшего Ющинскому порох, решено немедленно заключить под стражу как управляющего заводом Зайцева Менделя, так равно и продавца пороха».

Таким образом, изложенные действия и разговоры Лядова свидетельствуют именно о [на]личности у него предвзятого отношения к делу, по которому в то время, в самом начале предварительного следствия, был, как оказывается, предрешен вопрос о ритуальном характере убийства Ющинского и о привлечении Бейлиса в качестве обвиняемого. При этом Лядов, конечно, не мог не сознавать, что все высказанные им в беседе по делу взгляды о направлении следствия в указанную сторону ввиду занимаемого им служебного положения в Министерстве

юстиции и полученных от министра полномочий фактически будут иметь обязательное значение для судебных властей и чинов полиции. И только надо удивляться еще стойкости судебного следователя Фененка и прокурора суда Брандорфа, которые при таких условиях, несмотря на убеждение Чаплинского, все-таки не соглашались на привлечение к следствию Бейлиса, о чем будет сказано ниже. Что касается утверждения Лядова, будто после своей киевской поездки он участия в деле Ющинского более не принимал и чувствовал себя как бы устраненным от него, то это трудно связать с тем признаваемым им в конце своего показания фактом, что по поручению министра у него всегда хранился II том означенного дела М[инистерства] ю[стиции] №1091, в котором находились все наиболее секретные бумаги по делу Бейлиса, в том числе рапорты Чаплинского, копии шифрованных телеграмм Дьяченка, присылаемые из Министерства внутренних дел доклады Белецкого и проч[ее], причем на этих бумагах имеются часто резолюции Щегловитова о том, что он просит Лядова хранить их у себя. Точно так же Лядов вел с Замысловским переписку о посылке ему копий с актов предварительного следствия, выданных ему совершенно незаконно частным образом.

Другим весьма важным фактором, поддерживавшим данное правыми организациями делу Ющинского как убийству ритуальному направление, являлось такое же отношение к этому делу придворных кругов и самого бывшего императора, которые им очень интересовались, до мелочей включительно. Выше было приведено объяснение Белецкого о том, что Щегловитов держал бывшего государя в курсе всего дела своими постоянными всеподданнейшими докладами, а по приезду его, государя, в Киев в конце августа 1911 года Чаплинский сделал ему доклад о положении дела с оттенением при этом улик, изобличающих Бейлиса в ритуальном убийстве. В упомянутом деле Министерства юстиции имеются рапорт и телеграммы Чаплинского и черновик доклада министра юстиции с отметками о том, что они были доложены бывшему императору м[инистром] ю[стиции] Щегловитовым. Так, рукой последнего написано на рапорте Чаплинского от 11 мая 1911 года за № 2582: «доложено Его Императорскому Величеству в Царском Селе 18 мая 1911 года. Министр юстиции статс-секретарь Щегловитов». В этом рапорте Чаплинского излагаются данные предварительного следствия, главным образом показание Голубева, экспертизы Сикорского и архимандрита Амвросия, доказывающие ритуальный характер убийства Ющинского (Т. I дела М[инистерства] ю[стиции]. №1091. Л. 64).

Во всеподданнейшем докладе, на черновике коего сделана надпись: «На подлинном министром юстиции написано: Доложено Его Императорскому Величеству в Царском Селе 21 декабря 1911 года, министр юстиции, статс-секретарь Щегловитов» (Т. III того же дела. Л. 18), излагаются «данные», послужившие основанием для предъявления обвинения в убийстве к еврею Менделю Бейлису. Стараясь доказать, что перед самым совершением убийства покойный Ющинский находился вблизи кирпичного завода Зайцева, на котором проживал в качестве управляющего заводом Мендель Бейлис, доклад говорил, что при дальнейшем производстве следствия были добыты якобы «прямые указания» на то, что одним из участников этого преступления является Бейлис. Эти прямые указания заключались в 4 швайках (предполагаемые орудия преступления), найденных в шорной мастерской этого завода и рассказах свидетелей Казимира Шаховского, Анны Захаровской, жены первого из них Ульяны Шаховской, от которых притом они при допросе отказались, будто Бейлис схватил Ющинского и потащил его к заводской печи. Вот эти более чем сомнительные данные привели, [по] словам доклада, «следственную власть к убеждению, что в совершении убийства Ющинского принимал участие Бейлис, который был полным распорядителем бездействовавшего тогда завода Зайцева и проживал в доме у самой заводской печи». Фактически это было неверно, так как ни судебный следователь Фененко, ни прокурор суда Брандорф ввиду ничтожности таких улик против Бейлиса не соглашались на привлечение его к следствию и таковое состоялось по письменному предложению Чаплинского, обязательному для судебного следователя. Затем, ссылаясь на обвинительную для Бейлиса экспертизу профессора Сикорского, давшего заключение, что убийство Ющинского является «актом расового мщения евреев», доклад совершенно умалчивает об отрицательной для обвинения богословской экспертизе профессора Глаголева. Весь доклад вообще носит явно односторонний характер.

На телеграмме Чаплинского Щегловитову в Ялту от 25 сентября 1913 года с донесением о том, что 22 сентября в киевском Владимирском соборе во время великого хода еврей, отказавшийся называть себя, войдя на амвон, начал произносить речь в защиту Бейлиса, но был немедленно арестован и привлекается по 951 ст[атье] Улож[ения] о нак[азаниях] и 73 ст[атье] Угол[овного] улож[ения], имеется надпись Щегловитова: «Доложено Его Императорскому Величеству в Ливадии 25 сентября 1913 года. Министр юстиции, статс-секретарь Щегловитов» (Т. IV того же дела. Л. 35).

Насколько дело Бейлиса даже в незначительных обстоятельствах своих привлекало к себе внимание бывшего императора и двора, а также всех властей, видно, между прочим, из следующего факта, имевшего место уже после окончания процесса. 26 декабря 1913 года на станции Винница Юго-Западных жел[езных] дорог чинами железнодорожной жандармской полиции, благодаря плохой упаковке багажа, присланного местному книжному магазину Рехлиса, было замечено, что там, кроме еврейских газет, находятся также бронзовые жетоны с изображением Бейлиса и с надписями на русском и еврейских языках. По требованию полиции Рехлис предъявил 8 жетонов, объяснив, что они присланы ему из Варшавы еврейской газетой «Момент» для распродажи желающим по 10 копеек за экземпляр. Этот случай послужил основанием для производства жандармской полицией целого расследования об изготовлении и распространении упомянутых жетонов, причем обвиняемые в этом евреи Герштейн и Тигель, проживавшие в Варшаве, были арестованы и привлечены к ответственности, и затем составил предмет особого всеподданнейшего доклада министра внутренних дел в конце января 1914 года, при коем были представлены образцы жетонов (Т. IV дела №157 Департамента полиции. Л. 69 и 86). Своими крайне односторонними в указанном смысле докладами бывшему императору по делу об убийстве Ющинского, основанными на таких односторонних и лишенных объективности донесениях Чаплинского, Щегловитов, естественно, связал себя и Чаплинского в своих предстоящих действиях по этому делу, вследствие чего они оба уже не могли отказаться от принятой ими с самого начала ритуальной версии в этом деле и вынуждены были принимать все меры к постановке этого дела на суде с целью добиться обвинительного приговора, хотя неосновательность обвинения, слишком поспешно предъявленного Бейлису, не могла быть для них менее ясной, чем, напр[имер], для министра внутренних дел Макарова, который в своем официальном секретном письме на имя Щегловитова от 3 мая 1912 года за № 232 (Т. III дела №1091 М[инистерства] ю[стиции]. Л. 145), прося о назначении к слушанию дела Бейлиса, отложенного рассмотрением до осени 1912 года (по первому обвинительному акту), не ранее окончания в Киевской губернии выборов в Государственную Думу, в основание своей просьбы указывает, что «есть основание полагать, что судебный процесс Бейлиса окончится оправданием обвиняемого, за невозможностью доказать его виновность», что «этот процесс, приковавший к себе всеобщее внимание не только в России, но и за границей, будет представлять собой широкий обществен-

ный интерес», что «возможный исход этого дела в смысле оправдания обвиняемого произведет на русское население крайне тягостное впечатление, и наоборот, в среде инородцев, и особенно евреев, вызовет ликование по поводу такого благоприятного для них разрешения процесса, все время представлявшего собою серьезную угрозу еврейской части населения», и «что для обеспечения правильного и спокойного хода выборов в Государственную Думу необходимо принятие всяческих мер в ограждение русских избирателей от тяжелых потрясений».

Усвоив себе под влиянием описанных условий взгляд на дело Ющинского как на ритуальное убийство, по которому обвиняемым должен быть непременно еврей, Чаплинский, руководимый правыми организациями в лице студента Голубева и Замысловским, в течение предварительного следствия и производившихся одновременно полицейских розысков, совершил ряд пристрастных незаконных действий, которые хотя и не укладываются в узкие рамки той или другой карательной статьи уголовного закона о должностных преступлениях, но ярко характеризует всю его деятельность по этому делу, обусловливавшуюся, несомненно, также и директивами м[инистра] ю[стиции] Щегловитова, а вместе с тем разъясняют и дополняют уже поставленные ему в вину преступные по должности деяния. Устранив в скором времени от непосредственного наблюдения за делом прокурора суда Брандорфа, не разделявшего его мнения о ритуальном характере этого убийства, Чаплинский стал наблюдать лично за следствием и за полицейскими розысками, производившимися как начальником Киевского сыскного отделения Мищуком, так и жандармским подполковником Ивановым, которому в помощь был командирован становой пристав Красовский, ранее исполнявший должность начальника того же сыскного отделения, человек, по отзыву Брандорфа, очень способный. Признавая в деле лишь одну ритуальную версию, Чаплинский неуклонно, несмотря на возражения Брандорфа, направлял все розыски лишь в сторону виновности Бейлиса, на которого первый указал Голубев, и совершенно игнорировал все другие сведения по делу, вследствие чего упомянутые чины полиции и не могли дать правильного направления розыскам лиц, действительно виновных в убийстве Ющинского, так как знали, что всякая работа в этом деле, направленная не к установлению факта ритуального убийства, Чаплинскому не нужна и вызывает с его стороны одно лишь раздражение. Подполковник Иванов, находившийся в постоянных сношениях с Чаплинским, неоднократно обращал внимание пристава Красовского на то,

что розысками убийц Ющинского в воровской среде, именно в отношении Веры Чеберяк и окружавших ее преступных элементов, куда, однако вели все нити полицейских розысков, Чаплинский нисколько не интересуется и такого направления не признает, так как «ему непременно нужен жид».

Все усилия полицейских чинов, действовавших различными приемами и через разных агентов, не давали желательных для Голубева и Чаплинского результатов и только усугубили уверенность в прокуроре Брандорфе, что убийство Ющинского совершено в квартире Чеберяк и не обошлось без ее участия в той или другой форме. Такое же вполне определенное подозрение против нее возникло у судебного следователя Фененка с самого начала следствия. Под влиянием Голубева Чаплинский решил изъять розыски по делу из ведения Мишука и сосредоточить их у Красовского. Однако и этот последний вскоре явился к Брандорфу и доложил, что он также пришел к убеждению в виновности Чеберяк и окружавших ее преступных лиц. Вместе с тем подполковник Иванов сообщил Брандорфу, что если бы можно было на время арестовать Чеберяк, то убийство Ющинского было бы раскрыто. Все эти лица обращались к Брандорфу, по его объяснению, потому, что они знали взгляды его на это дело, вполне свободные от предвзятости, а наряду с этим им было известно, что подобный материал выслушивался и воспринимался Чаплинским крайне неодобрительно; он, Брандорф, несколько раз говорил с Чаплинским о необходимости привлечь к следствию Чеберяк, но тот решительно этому противился, вследствие чего Фененко, не имевший прямых улик против Чеберяк, не рисковал ее привлекать. После указанного разговора с Ивановым Брандорф, не предупреждая Чаплинского, написал бумагу начальнику губернского жандармского управления с указанием на вредную деятельность Чеберяк, слывающей притоносодержательницей, каковое его сообщение ввиду ожидаемого приезда в Киев бывшего государя послужило основанием к аресту Чеберяк в порядке охраны. Однако через короткое время она была освобождена по распоряжению Чаплинского, к которому явился Голубев и потребовал немедленного освобождения Чеберяк, заявив, что она принадлежит к «Союзу русского народа» и совершенно незаконно подвергнута аресту. О своей бумаге начальнику губернского жандармского управления он, Брандорф, умышленно ничего не сказал Чаплинскому, так как был уверен, что последний не допустит ареста Чеберяк, между тем он твердо рассчитывал, что если Чеберяк посидит под стражей несколько дней, то удастся раскрыть все дело. Ему, Брандорфу, а равно и Фененку было слишком досадно, что, несмотря

на общие указания на истинный путь отыскания виновных, дело систематически губится, получая направления, выискивающие мнимых участников преступления и как бы укрывающие достаточно заподозренных лиц. Конечно, по мнению Брандорфа, Фененко мог предпринять кое-что по своей инициативе, но, во-первых, он был сильно связан наблюдением Чаплинского, а во-вторых, самое главное, он был лишен возможности правильно разрабатывать улики против Чеберяк вследствие постоянного вмешательства Голубева, который «портит дело» (показания Брандорфа, Фененка, Трифонова и Красовского).

Привлечение Бейлиса к следствию в качестве обвиняемого с заключением его под стражу, стоявшее, видимо, в связи с ожидаемым в конце августа 1911 года приездом в Киев бывшего императора, состоялось 3 того же августа по письменному предложению Чаплинского от 2 августа, являвшемуся для Фененка обязательным, и сопровождалось следующими обстоятельствами, как о том свидетельствуют Брандорф и Фененко. Еще 22 июля Бейлис после произведенного у него обыска был арестован в порядке охраны начальником охранного отделения Кулябко и с того времени до дня допроса его судебным следователем Фененком содержался под стражей. На устроенном затем Чаплинским совещании как Брандорф, так и Фененко, несмотря на все его убеждения, решительно возражали против привлечения Бейлиса к следствию, и Фененко категорически отказался привлекать Бейлиса без письменного предложения его, Чаплинского, а Брандорф убеждал последнего освободить Бейлиса из-под стражи и не привлекать его. Перед тем Фененко, проверив весь собранный полицией против Бейлиса материал, установил очевидную лживость показаний свидетелей, пытавшихся его уличить, о чем и сообщил вернувшегося из отпуска Брандорфу, который был этим крайне возмущен и вполне согласился с Фененком, что о привлечении Бейлиса не может быть и речи. Когда же во время означенного совещания Брандорф, возражая Чаплинскому, заявил, что он берется написать гораздо более обоснованное предложение о привлечении к делу Чеберяк, то Чаплинский на это сказал, что он никогда не допустит, чтобы, «по еврейскому делу была привлечена в качестве обвиняемой православная женщина». Исправляющий должность прокурора суда во время отпуска Брандорфа товарищ прокурора Племянников в разговоре с Фененком также высказывал откровенно свое возмущение желанием Чаплинского привлечь к делу в качестве обвиняемого непременно еврея и придать делу Ющинского ритуальный характер.

Всем розыскам, производившимся в неугодных ему направлениях, особенно в сторону Чеберяк, Чаплинский противодействовал, признавая лишь одну ритуальную версию в этом деле и считая все остальные измышлением евреев, чины же полиции Мишук, Красовский, Кириченко и др[угие], продолжавшие производить такие розыски и после привлечения к делу Бейлиса, были устраняемы Чаплинским от розысков и подвергались преследованиям включительно до возбуждения против них разных уголовных дел. Полиция знала, что по делу Бейлиса можно работать только в определенном направлении и так была запугана Чаплинским, что полицейские чиновники боялись прикоснуться к этому делу (показания Фененка, Трифонова и Григоровича-Барского). О причинах устранения им от дальнейших розысков по делу Бейлиса Мищука и Красовского Чаплинский в своем рапорте министру юстиции от 26 ноября 1911 года за № 6037 (Т. II дела М[инистерства] ю[стиции] №1091. Л. 12) о неправильных действиях чинов Киевской полиции в связи с вышеупомянутым запросом в Думе правых членов ее излагает следующее. Так как начальник Киевского сысканого отделения Мишук, оставаясь при своем прежнем убеждении о совершении убийства Ющинского его матерью и отчимом Александрой и Лукой Приходько, не проявлял никакой деятельности в производстве розысков среди евреев, несмотря на делаемые ему указания о возможности ритуального характера убийства, то он, Чаплинский, решил вовсе устранить его от розысков по делу и поручил прокурору суда сообщить о том губернатору. 26 мая это было исполнено, но Мишук не перестал собирать сведения по делу. 25 августа Мишук доложил ему, Чаплинскому, по телефону, что им найдены зарытые в землю орудия (швайки) преступления, и вещи, по видимому принадлежащие Ющинскому, и просил командировать следователя; затем при осмотре Мишук стал докладывать ему, что Бейлис привлечен и арестован неправильно, и доложил, что на днях им получены от вполне достоверного лица сведения, что убийство Ющинского было совершено обыкновенными ворами с целью симулировать ритуальное убийство, чтобы этим способом вызвать еврейский погром и разграбить имущество евреев-торговцев, и что в этом убийстве принимали участие Чеберяк и некий Романюк, которых он и арестовал. При проверке следственным путем оказалось, что найденные вещи не принадлежат покойному Ющинскому, что железные орудия не подходят к ранениям на его теле и что эти предметы находились в земле весьма непродолжительное время. Таким образом, говорится далее в рапорте, стало очевидным, что Мишук или поддался грубому обману со стороны кого-либо

и не сумел распознать его вследствие своих малых способностей, или сам оборудовал весь этот эпизод в надежде ввести в заблуждение судебные власти и направить следствие на ложный путь. «Поэтому им, Чаплинским, было вновь подтверждено Мищуку запрещение участвовать в розысках по этому делу и было предложено немедленно освободить Чеберяк и Романюка, арест коих без его разрешения являлся незаконным. 26 августа им, Чаплинским, было доведено до сведения губернатора о таких действиях Мищука, причем он настаивал на немедленном увольнении Мищука от занимаемой им должности, на что губернатор выразил согласие, вследствие чего 13 сентября Мищук был уволен, а 8 ноября постановлением губернского правления против Мищука и агентов сыскного отделения Падалки, Смоловика, принимавших участие в эпизоде с находкой вещей, было возбуждено уголовное преследование по 362 ст[атье] Улож[ения о наказаниях]. По этому делу Мищук был оправдан приговором Киевской судебной палаты, но затем после кассации этого приговора приговором Харьковской судебной палаты осужден, а впоследствии помилован.

Относительно исправляющего обязанности начальника сыскного отделения пристава Красовского Чаплинский в том же своем рапорте доносил, что с 15 сентября 1911 года Красовский более не принимает участия в производстве розысков. Исполняя вначале его, Чаплинского, поручения в указанном ему направлении, Красовский впоследствии отклонился от намеченного ему пути, хотя не добыл в этом отношении заслуживающего внимания материала, тем не менее, видимо, не разделяя мнения о ритуальном характере данного преступления, стал высказывать разного рода предположения о такой обстановке и мотивах убийства Ющинского, которые не имеют под собой разумного основания. Видя бесполезность Красовского для дальнейших розысков, он, Чаплинский, и сообщил губернатору об освобождении Красовского от возложенной на него командировки по делу Ющинского. Для точного выяснения причины такого поведения Мищука и Красовского, создававших осложнения в деле розысков, он, Чаплинский, не располагает достаточными данными. Хотя упорное уклонение их от подчинения даваемым им указаниям заставляет предполагать, что по каким-то причинам они сознательно стали блюсти интересы евреев, а не дела, тем не менее никаких определенных фактов в этом отношении в его распоряжении не имеется и он, Чаплинский, не может отрицать возможности того, что как Мищук и Красовский, так и их агенты искренно не разделяли его убеждения о характере данного преступления.

Впоследствии против Красовского, помимо устранения его от должности станового пристава, было возбуждено несколько уголовных дел по обвинению в преступлениях [по] должности, окончившихся, однако, прекращением их или оправдательным приговором. По одному из этих дел (362, 2 ч[асть] 348 и 1 ч[асть] 1540 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях]), по которому Красовскому инкриминировалось, между прочим, уничтожение каких-то служебных переписок, потом, однако, нашедшихся, и по которому состоялось 4 июля 1912 года постановление Киевского губернского правления о предании его суду (Т. II наблюдательного произв[одства] прок[урора] Киевской судебной палаты. Л. 60), он был заключен под стражу, причем эта мера пресечения способов уклоняться от следствия и суда, явно не вызывавшаяся необходимостью, была принята судебным следователем, производившим следствие, под давлением Чаплинского, как это явствует из следующего. По удостоверению свидетеля — судебного следователя Киевского окружного суда Рохеля, исполнявшего требования судебного следователя того же суда, кажется, по Сквирскому уезду, о допросе Красовского в качестве обвиняемого по означенному делу, товарищ прокурора Борисов встретив его, Рохеля, в суде перед получением им упомянутого требования, сказал ему, что Красовского по этому делу нужно будет заключить под стражу. На его ответ, что мера пресечения будет избрана та, которая будет указана в требовании судебного следователя, Борисов возразил, что прокурорский надзор настаивает на аресте Красовского, и если для него, Рохеля, недостаточно словесного предложения, то он получит письменное. В полученном им в тот же день требовании этого судебного следователя мера пресечения в отношении Красовского была уже указана, именно — содержание под стражей. Когда таковая была объявлена Красовскому, то последний после ухода присутствовавшего при его допросе названного товарища прокурора Борисова заявил, что все обвинение создано против него искусственно и что ему хорошо известно, за что его арестовывают. По словам Рохеля, для него тогда было ясно, что арест Красовского тесно связан с делом Бейлиса, а впоследствии он получил достоверные сведения о том, что на судебного следователя, пославшего ему означенное требование о допросе и аресте Красовского, прокурорским надзором было оказано давление в смысле избрания против него тягчайшей меры пресечения. Затем, по утверждению упомянутых выше достоверных свидетелей: судебного следователя Фененка и Тальберга, присутствовавших на процессе члена Государственной Думы Шульгина, обвинявшегося по 3 п[ункту] 1034 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях] за напечатание в га-

зете «Киевлянин» статьи с резкой критикой обвинительного акта и действий Чаплинского по делу Бейлиса, Чаплинский, допрошенный на суде в качестве свидетеля, между прочим, откровенно заявил, что «он распорядился заключить Красовского под стражу, так как последний мешал производству предварительного следствия по делу Бейлиса».

Против околоточного надзирателя Кириченко, работавшего по производству розысков совместно с подполковником Ивановым и давшего по делу Бейлиса правдивые показания, также было возбуждено какое-то дело. Пристав Барбиер и др[угие] были перемещены на худшие места (показания Фененка, Трифонова и Григоровича-Барского).

Такое отношение Чаплинского к розыскам по делу Бейлиса и к производившим их чинам полиции встречало осуждение и в местной высшей администрации в лице киевского губернатора Гирса, который, однако, был бессилен что-либо сделать в защиту чинов полиции против желания Чаплинского, опиравшегося на Щегловитова и Замысловского. В происшедшем вскоре после внесения в Государственную Думу второго запроса правых членов ее разговор со свидетелем Тальбергом, упорно Чаплинским отрицаемом на суде по делу Шульгина, он, упомянув об этом запросе, сказал Тальбергу, что «он тут ничего не может сделать, так как губернатор Гирс оказывает ему, Чаплинскому, противодействие и не соглашается на предание суду Мищука, который портит все предварительное следствие». При этом Чаплинский просил Тальберга передать своему племяннику (также Тальбергу), состоявшему советником Киевского губернского правления, чтобы тот повлиял на Гирса, который, очевидно, не понимает, что он, Чаплинский, в качестве прокурора судебной палаты также может чинить ему препятствия при назначениях и перемещениях чинов полиции».

Этот вопрос об отношении Чаплинского к администрации в связи с розысками по делу Бейлиса получает интересное освещение в объяснении обвиняемого Белецкого, к которому губернатор Гирс, его старый знакомый, обратился с просьбой по приезду в Петроград оказать ему содействие в деле приискания нового начальника сыскного отделения взамен исправлявшего должность Красовского. В разговоре об этом Гирс откровенно сообщил ему, Белецкому, что лично он считает Красовского отвечающим его пожеланиям, но Чаплинский, находящийся в непрерывных сношениях по делу Бейлиса с министром юстиции, постоянно ссылаясь на то особое [в] политическом отношении значение, какое имеет успешный ход собраний материалов, подкрепляющих обвинение Бейлиса в ри-

туальном убийстве, находит, что Красовский, пошедший вначале по правильному пути изобличения Бейлиса в этом преступлении, в последнее время затемняет дело и старается путем даже преступных служебных действий отвлечь внимание следственной власти в сторону обрисовки этого преступления как акта простого убийства, совершенного притом не Бейлисом. По имеющимся у него, Чаплинского, негласным сведениям, он считает несомненным, что Красовский изменил свой образ действий единственно под влиянием денежной взятки, полученной им от местной еврейской колонии, прилагающей все усилия к тому, чтобы освободить от этого обвинения Бейлиса, в виновности коего он, Чаплинский, глубоко убежден.

Ввиду этого Чаплинский, по словам Гирса, настойчиво потребовал от местной администрации смены начальника сыскного отделения. К этому Гирс добавил в той же беседе с ним, Белецким, что Чаплинский к этому делу Бейлиса относится с особой нервностью, имеет его под своим непосредственным наблюдением, сам руководил розысками, привлек к таковым руководителя местной монархической группы Голубева, горячего и неуравновешенного молодого человека, доставляющего много беспокойства киевской администрации своим активным вмешательством в сферу административного управления, и находится в постоянном общении как лично, так и через Голубева с членом Государственной Думы Замысловским, часто ссылаясь на особый интерес последнего к этому делу как имеющему важное значение для партийной политики правой группы Государственной Думы. Все это, по словам Гирса, его сильно озабочивает, почему он и приехал в Петроград, чтобы по этому поводу переговорить с министрами внутренних дел и юстиции, а если окажется нужным, то и с Замысловским. По дальнейшему объяснению Белецкого, из отдельных эпизодов хода розысков по д[елу] Бейлиса он вынес убеждение, подтверждавшее вывод Гирса о том, что нервный и односторонний интерес, внесенный в расследование убийства Ющинского Голубевым, и постоянное вмешательство Чаплинского в ход этого расследования выбили лиц, производящих следствие и розыск, из колеи спокойного и объективного отношения к делу и повели следствие по пути, предначертанному Голубевым и Чаплинским, вследствие чего, когда Министерством внутренних дел было проявлено стремление всесторонне осветить это дело путем командирования на место опытного в сыском деле чиновника Петроградской сыскной полиции Кунцевича и одного из чиновников особых поручений Департамента полиции, то эта попытка оказалась запоздалой, и им пришлось вынести только впечатление, что на месте вокруг этого дела

разгорелись страсти, мешающие производить розыски в спокойной обстановке, потому и материал, имеющийся в распоряжении следственной власти, особенной ценности не представляет.

Весьма характерным и показательным является отрицательное отношение Чаплинского к розыскам жандармского подполковника Иванова и командированного ему в помощь околоточного надзирателя Кириченка, производившимся в направлении к Вере Чеберяк и окружавшим ее подозрительным лицам по указаниям судебного следователя Фененка и приведшим в своем результате и Иванова к убеждению в виновности этих лиц в убийстве Ющинского. Впоследствии Чаплинский, недовольный действиями Иванова, также устранил его от дальнейшего расследования, о чем последний говорил свидетелям Тальбергу и Мануйлову. Заподозрив уже в начале следствия Чеберяк в причастности к этому преступлению, видимо, совершенному в ее квартире, Фененко стал собирать данные к ее изобличению и, получив в первых числах декабря 1911 года после допроса Латышева и Модзалевского новые важные указания на их прикосновенность к этому делу, сообщил таковые Иванову и Кириченку, производившим дознание в воровской деятельности Чеберяк, для производства дальнейшего расследования в этом направлении. Именно Чаплинский, знавший об этом обстоятельстве, настаивал, однако, на скорейшем окончании следствия, не выжидая результатов розысков Иванова, и назначил Фененку крайний срок для направления дела — 1 января 1912 года. Исполнив это желание Чаплинского и направив дело в первых числах января 1912 года, Фененко, по его словам, лично был убежден, что производимое Ивановым дополнительное дознание увенчается успехом и направленное дело будет возвращено ему для доследования. Так в действительности и случилось, несмотря на всяческое противодействие Чаплинского возвращению дела к доследованию. По удостоверению Фененка, через несколько месяцев Иванову удалось собрать значительный новый материал, изобличающий Чеберяк и известных преступников Сингаевского (ее брата), Латышева и Рудзинского в убийстве Ющинского, и он направил это дополнительное дознание Чаплинскому. Как затем передавал ему, Фененку, сам Иванов, он при этом сказал Чаплинскому, что против этих лиц собраны такие данные, что их необходимо арестовать. Однако Чаплинский запретил ему это делать, чему он и подчинился. Точно так же и свидетель Трифонов утверждает, что Чаплинский, получив официальное заявление журналиста Бразуля-Брушковского с указанием как на виновников убийства Ющинского на Чеберяк и др[угих], не

желал направить дела к исследованию и в разговоре убеждал его, свидетеля, что он, Чаплинский, не имеет даже права этого делать, так как, если он обратит дело к исследованию, то это будет иметь вид, будто он верит новой версии убийства, в действительности же он заявлению Бразуля-Брушковского не верит, а потому и считает такое исследование пустой проволочкой дела, обрекающей на лишнее сидение в тюрьме Бейлиса, которого ему жаль. При этом Чаплинский сказал, что ему безразлично, осудят ли или оправдают Бейлиса, и что для него важно лишь признание судом факта убийства Ющинского с ритуальной целью. Сильнее всего против Чаплинского по этому предмету говорит его собственный рапорт министру юстиции от 28 мая 1912 года за № 2838 (Т. III дела №1091 М[инистерства] ю[стиции]. Л. 176—177) с изложением тех мотивов, по коим он не счел возможным дать дальнейший ход указанному заявлению Бразуля-Брушковского. В этом рапорте Чаплинский доносит, что «6 мая 1912 года к подполковнику Иванову поступило новое заявление Бразуля-Брушковского о том, что убийство Ющинского совершено профессиональными ворами Латышевым, Рудзинским и Сингаевским в квартире сестры последнего Веры Чеберяк, где все эти лица собрались заранее, ожидая прихода туда Ющинского. Заявление это было расследовано подполковником Ивановым при участии товарища прокурора, причем оказалось, что положенные в его основание сведения были добыты Бразуль-Брушковским через бывшего полицейского пристава Красовского, ныне состоящего под следствием за служебные преступления, определенных занятий не имеющего, через студента Киевского политехнического института Махалина, состоящего под следствием по обвинению в экспроприации, от неких Екатерины Дьяконовой, вращающейся в среде киевских профессиональных воров, и Караева, содержавшегося в течение 4 лет в тюрьме, и специально выписанного Махалиным с Кавказа для розысков по делу Ющинского».

Критикуя далее в рапорте свое показание опрошенных Ивановым упомянутых Дьяконовой и Караева (последнему Сингаевский сознался в убийстве Ющинского) и высказывая свое недоверие им главным образом ввиду неблагоприятных о личности этих свидетелей сведений, Чаплинский говорит далее, что «подполковник Иванов, признавая доложенные им данные совершенно достаточным материалом для обвинения в убийстве Ющинского не Менделя Бейлиса, а Чеберяк, Латышева, Сингаевского и Рудзинского, просил у него, Чаплинского, разрешения немедленно арестовать Сингаевского и Чеберяк, которая, по полученным негласным сведениям, собира-

ется на днях скрыться из Киева. Однако, обсудив результаты произведенного Ивановым расследования, он, Чаплинский, решительно не признал возможным разделить такой взгляд Иванова и нашел, что добытый материал никаких оснований для возобновления предварительного следствия по делу Ющинского в смысле обследования виновности в этом преступлении вышеназванных лиц не представляет». Следует при этом иметь в виду, что первый обвинительный акт по делу Бейлиса был утвержден камерой предания суду еще 20 января 1912 года и дело уже было назначено к слушанию на 17 мая 1912 года, но потом снято с очереди. Излишним представляется останавливаться на явной незаконности описанных действий Чаплинского, который, получив заявление Бразуль-Брушковского с дополнительным расследованием полиции, конечно, не имел ни малейшего законного основания задерживать таковые и входить в оценку достоверности открывшихся по делу новых обстоятельств, а обязан был немедленно предложить их на обсуждение окружного суда, от коего только и зависело дальнейшее направление дела. Как видно из объяснения обвиняемого Чаплинского, даже министр юстиции не согласился с приведенным его докладом и сделал ему распоряжение дать новому расследованию законное направление, вследствие чего оно поступило на рассмотрение окружного суда, который, согласно определению своему от 19 июня 1912 года, представил все дело ввиду вновь открывшихся обстоятельств на основании 549 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] в судебную палату, а палата определением своим от 21 того же июня постановила возвратить дело к доследованию. По докладу поехавшего в Петроград Чаплинского Щегловитову дополнительное следствие было возложено министром юстиции на судебного следователя по особо важным делам Петроградского окружного суда Машкевича. Хотя Чаплинский и объясняет такое устранение Фененка от дела тем, что он был «слабый следователь» и не справился бы с трудным и сложным исследованием, но будет ближе к истине объяснить эту замену судебного следователя, хорошо изучившего дело, тем, что Фененко резко расходился с Чаплинским во взглядах на виновность Бейлиса и открыто говорил, что как только дело будет возвращено ему для доследования, он сейчас же освободит Бейлиса из-под стражи и дело пойдет нормальным порядком. Это мнение Фененка было, конечно, известно Чаплинскому. Еще ранее того, осенью 1911 года, прокурор Киевского окружного суда Брандорф против своего желания был назначен товарищем прокурора Петроградской судебной палаты по настоянию Чаплинского. Перед приездом Щегловитова в Киев

после убийства Столыпина Чаплинский стал предлагать Брандорфу воспользоваться пребыванием министра и через него, Чаплинского, получить назначение товарищем прокурора судебной палаты в Петрограде. По словам свидетеля Брандорфа, этот перевод его не устраивал, и он понял, что Чаплинский им тяготеет и желает просто его «сплавить» под благовидным предлогом. В разговорах об этом Чаплинский между прочим заявил ему, Брандорфу, что если он не хочет испортить себе карьеры, то не должен высказывать Щегловитову своего взгляда, что в деле Ющинского нет признаков ритуального убийства, ибо Щегловитов твердо убежден в доказанности этого факта. Перед своим отъездом из Киева Щегловитов, которому была известна точка зрения его, Брандорфа, на дело Бейлиса, в очень настойчивой форме предложил ему указанное назначение в Петроград, добавив, что «без такой переходной ступени дальнейшее движение невозможно».

После упомянутого процесса члена Государственной Думы Шульгина, на котором свидетель Тальберг дал неблагоприятное для Чаплинского свидетельское показание, последний, не стесняясь, стал всем рассказывать, что не допустит его, Тальберга, в почетные мировые судьи на новый срок. И действительно, несмотря на все предпринятые Тальбергом хлопоты даже у самого Щегловитова, с которым он был лично хорошо знаком, он, Тальберг, был вычеркнут из представленных мировым съездом списков почетных мировых судей.

По тому же делу Шульгина Чаплинский сделал попытку, хотя и оказавшуюся неудачной, оказать давление на судебного следователя по особо важным делам Новоселецкого, на которого вначале им было предположено возложить производство предварительного следствия о напечатании упомянутой статьи Шульгина. По рассказу свидетеля Новоселецкого, он перед возбуждением этого дела был приглашен в кабинет прокурора суда, где Чаплинский в присутствии прокурора суда Запенина и товарища прокурора Борисова стал сейчас же говорить, что в означенной статье Шульгина «помещены заведомо ложные сведения о служебных действиях прокурора Киевской судебной палаты и что, хотя статья эта касается действий именно его, Чаплинского, тем не менее на нем как прокуроре палаты лежит долг ограждения достоинства этого органа правительственной власти, вследствие чего он считает нужным дать несколько общих руководящих указаний для лица, которое будет производить следствие по этому делу».

Высказав затем свой взгляд на состав инкриминируемого Шульгину преступления, предусмотренного 3 п[унктом] 1034 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях], и мнение о безусловной

ложности приведенных в указанной статье сведений, Чаплинский начал доказывать, что «проверка по существу служебных действий его по делу Бейлиса в рамки исследования входить не может и сама по себе умаляет достоинство этого должностного» лица как органа правительственной власти и что вопрос об объективном соответствии оглашенных в статье сведений с действительностью является в данном случае совершенно безразличным. Чаплинский при этом особенно настаивал на том, что все следствие по этому делу может и должно быть окончено в 3 дня, что судебный следователь при производстве этого следствия должен лишь осмотреть означенную статью и дела о Мищуке и Красовском, собрать разные другие официальные справки, привлечь и допросить в качестве обвиняемого Шульгина и направить дело, причем если Шульгин сошлется на свидетелей в подтверждение достоверности разглашенных им фактов, то следователь должен отказать в их допросе, так как вообще действия должностного лица нормируются существующими на этот предмет законами и поэтому не могут быть колеблемы свидетельскими показаниями, да и свидетели в данном случае могут высказывать лишь свои мнения и взгляды о действиях прокурора палаты, а такая субъективная критика не может быть введена в дело. В такие рамки, по мнению Чаплинского, должно было быть заключено все следствие по делу Шульгина. Когда же он, Новоселецкий, категорически заявил на это, что таким образом производить следствие он не считает возможным, ибо находит полное сходство с внутренней стороны между деяниями, предусмотренными 3 [пунктом] 1034<sup>4</sup> и 2 ч[астью] 1535 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях], и потому полагает, что Шульгину должно быть предоставлено на следствии право предоставить доказательства достоверности оглашенных им фактов, а также доказывать свидетельскими показаниями существование таких фактов, на основании которых могли быть сделаны приведенные в этой статье выводы. Ответив на возражения его, Новоселецкого, ироническим замечанием: «Вы так думаете?» — Чаплинский сейчас же обратился к прокурору Запенину, сказав, что им нужно переговорить по разным другим делам. После этого разговора заготовленное было предложение на его, Новоселецкого, имя о производстве следствия по делу Шульгина было переписано на имя судебного следователя по важнейшим делам Пурика. Свидетели со стороны подсудимого Шульгина, в том числе Фененко, профессор Билимович и Тальберг, имевшие удостоверить правдивость изложенных в статье его сведений, допрошены на суде не были, несмотря на очевидную существенность их показаний и несмотря на повторное ходатайство о допросе

их со стороны защитника Шульгина, пригласившего их в зал судебного заседания. Как известно, Шульгину был вынесен обвинительный приговор с присуждением его к нескольким месяцам тюремного заключения.

Одностороннее, пристрастное отношение Чаплинского к собираемому по делу Бейлиса следственному материалу характеризуется еще следующим фактом. В тюрьме в одну камеру с обвиняемым Бейлисом был посажен арестант Иван Козаченко, которому подполковник Иванов поручил следить за поведением Бейлиса и лиц, его окружавших. Передавая о последнем разные сведения, Козаченко однажды сообщил Иванову, будто бы Бейлис подговаривал его по освобождении из заключения отравить нескольких свидетелей по делу, обещая за это большое денежное вознаграждение от евреев. При освобождении Козаченка из тюрьмы от него была отобрана записка Бейлиса на имя жены последнего, в которой он, утверждая о своей невинности и лживости показаний свидетелей против него, просит хлопотать о нем и довериться человеку, передающему ей это письмо, так как он может помочь в деле. Затем Бейлис говорит, что если этот человек попросит у нее денег, то пусть она даст ему на расход, который нужен будет. Допрошенный немедленно судебным следователем об обстоятельствах получения им этой записки Козаченко показал, что он несколько раз разговаривал в тюрьме с Бейлисом о деле Ющинского. Обращаясь к нему с просьбой об оказании помощи по этому делу, Бейлис предложил ему за денежное вознаграждение отравить двух свидетелей и подкупить третьего. Последнего Бейлис назвал только по имени и сказал, что он живет в местечке Обухове или же родом оттуда, отравить же он просил «Лягушку» и «Фонарщика». О том, что известно «Лягушке», Бейлис не сказал, а о «Фонарщике» пояснил, что последний видел, будто бы он шел с покойным Ющинским. Перед освобождением его, Козаченка, Бейлис передал ему записку к жене, написанную под его диктовку арестантом Пухальским и подписанную им, Бейлисом, и сказал, что по этой записке жена передаст ему собранные еврейской нацией, заинтересованной в исходе дела, деньги, необходимые на расходы по розыску свидетелей, которых надо устранить вышеуказанным способом. От евреев он, Козаченко, получит и яд — стрихнин — для выполнения сделанного ему предложения. Определенную сумму вознаграждения Бейлис не назвал, но говорил, что на расходы дадут ему, Козаченку, до 500 рублей, а если бы он удачно исполнил данное поручение, ему дали бы на всю жизнь его. Указывая на «Лягушку» и «Фонарщика», Бейлис не назвал ни имени, ни фамилии их, но из допрошенных по делу свидетелей

прозвище «Лягушки» носил Михаил Наконечный, «Фонарщика» — Казимир Шаховской, зажигающий фонари на улицах. Заподозрив правдивость этого и других сообщений ему, Козаченку, подполковник Иванов поручил двум своим агентам следить за ним и убедиться, что он лгун, о чем и заявил ему прямо в глаза, после чего Козаченко, испугавшись, упал перед ним на колени, и, сознаваясь со слезами, что он все налгал ему и судебному следователю о Бейлисе, просил не губить его. Об этом признании Козаченка Иванов немедленно доложил Чаплинскому, который, однако, не обратил на это внимания и предложил ему не составлять протокола о сознании Козаченка, так как это обстоятельство нетрудно будет установить на судебном следствии. Возмущенный этим поступком Чаплинского, Иванов вызвал свидетеля Трифонова в Купеческий сад и, рассказав подробно ему этот случай, просил его устроить ему свидание с Д. И. Пихно, которого он предполагал просить обратить должное внимание на действия Чаплинского. О том же Иванов рассказывал свидетелям Фененку, профессору Билимовичу и Мануйлову, сотруднику газеты «Киевлянин».

Приведенное показание свидетеля Козаченка, в измышленности коего после доклада Иванова Чаплинский, казалось бы, не имел основания сомневаться, тем не менее, однако, было целиком внесено как в первый, так и во второй обвинительные акты, причем вслед за ним (во втором обвинительном акте) излагалось, что свидетель Наконечный (Лягушка) был допрошен несколько раз и дал показания, благоприятные для Бейлиса. В одном из своих показаний Наконечный заявил, что Казимир Шаховской, идя на допрос, сказал, что он «пришьет» к делу «Менделя» за то, что последний говорил сыщикам о том, что он, Шаховской, воровал дрова на заводе Зайцева. При наличии такого показания Наконечного становилась очевидной ложность утверждения Козаченка, будто Бейлис подговаривал его отравить этого благоприятного для него, Бейлиса, свидетеля. Между тем это показание Козаченка ввиду нерозыска последнего и неявки в суд было оглашено на суде и лживость его не могла быть достаточно выявлена, ибо вызванный защитой Бейлиса в качестве свидетеля в подтверждение этого и других благоприятных для Бейлиса обстоятельств подполковник Иванов не подтвердил обстоятельств сделанной на него ссылки, хотя ранее он целому ряду лиц рассказывал об упомянутом сознании ему Козаченка и откровенно высказывал свое убеждение в невиновности Бейлиса в предъявленном ему обвинении, причем обещал доказать это на суде. По словам свидетеля Григоровича-Барского, поведение Иванова

на суде вызвало всеобщее удивление. При допросе он заявил прежде всего, что затрудняется рассказать все ему известное по делу, а затем давал показания, отвечая лишь на вопросы сторон, причем отказался от своей прежней невинности Бейлиса, заявлял о запамätовании наиболее важных и существенных в интересах защиты обстоятельств произведенного им расследования, и в частности сказал, что не помнит, сознавался ли ему Козаченко в том, что он ложно оговорил Бейлиса в подговоре отравить главных свидетелей обвинения. На свидетеля Фененка, познакомившегося с показанием Иванова из газетных отчетов, оно произвело такое же впечатление, что Иванов многого не договаривал, а многое освещал не так, как это было в действительности. Такого же характера показание было дано Ивановым и по делу Шульгина, которое стояло в тесной связи с делом Бейлиса. По свидетельству Тальберга, Иванов, находившийся в полной служебной зависимости от Чаплинского как прокурора палаты, при допросе по этому делу был сдержан и просто жалок, причем Шульгин, не желая ему вредить, и не предлагал ему вопросов, могущих поставить его в тяжелое положение. По удостоверению свидетеля Трифонова, допрошенного и по делу Шульгина, при очной ставке с ним на суде по этому делу Иванов, вопреки действительности, отвергал то, что он сам говорил ему, Трифонову, по поводу признания Козаченка в лживости своего показания против Бейлиса, внесенного потом в обвинительный акт.

Допрошенный на следствии по настоящему делу подполковник Иванов точно так же не подтвердил тех приведенных обстоятельств, о которых он сам же рассказывал в одном и том же смысле упомянутым свидетелям, в правдивости показаний коих нет оснований сомневаться, причем некоторые обстоятельства он совсем отрицал, относительно других отзывался запамätованием, третьи же излагал совсем в ином смысле и освещении, чем прежде. Так, по словам Иванова, Чаплинский противодействия в розысках по делу Бейлиса ему не оказывал, хотя иногда и не соглашался с его мнением о направлении таковых и направлял розыски в сторону евреев. Он, Иванов, не может припомнить содержания своих бесед о деле Ющинского с Пихно и Тальбергом. От других лиц, производивших розыски, — Мищука и Красовского, а также от судебного следователя Фененка ему приходилось слышать нарекания на Чаплинского за то, что он относится к делу Ющинского очень односторонне, направляя розыски убийц лишь в сторону евреев. Производившееся им, Ивановым, негласное расследование не дало определенных указаний на лиц, совершивших убийство Ющинского, в том числе и в отношении

Бейлиса он никаких данных не добыл. Розыски в сторону Чеберяк, Сингаевского, Латышева и Рудзинского также не дали ему, по его мнению, достаточных данных для привлечения их к суду. Относительно признания Козаченка он не может припомнить того, чтобы последний сознался ему именно в даче ложного показания против Бейлиса у судебного следователя. По рассказу Иванова, случай этот произошел так: Козаченко доставлял ему разные сведения по делу Бейлиса и прокурорским надзором ему, Иванову, поручено было выяснить секретным наблюдением, насколько Козаченко может считаться достоверным свидетелем. Однажды Козаченко принес ему какую-то брошюру об убийстве и заявил, что таковую дал ему брат Бейлиса. Между тем агенты, приставленные им следить за Козаченко, доложили ему, Иванову, что последний у брата Бейлиса вовсе не был, а брошюру эту купил на рынке, на століке с книгами. При очной ставке с этими агентами Козаченко упал перед ним, Ивановым, на колени и признался, что он все ему наврал. На это он крикнул Козаченку, что, вероятно, и следователю он говорил такую же правду, после чего пригрозил вновь отправить его в тюрьму. Обо всем этом он, Иванов, немедленно по телефону сообщил Фененку, добавив, что сейчас напишет ему бумагу об этом. Фененко сначала согласился с этим, но затем сказал ему по телефону же, что письменного сообщения посылать не нужно, а впоследствии при встрече объяснил ему по этому вопросу, что поступить так он, Фененко, получил указание от кого-то из лица прокурорского надзора. Чаплинскому об описанном случае он, Иванов, кажется, не докладывал. Никаких инструкций по поводу предстоявших на суде показаний его он ни от Чаплинского, ни от кого-либо другого не получал.

Обсуждая изложенное показание Иванова, нельзя признать его достоверным ввиду резкого противоречия такового собственным рассказам его, переданным вышепоименованными свидетелями. Объяснить же такое поведение Иванова в настоящее время, когда он не находится более в зависимости от Чаплинского, можно с достаточной верностью тем, что он боится впасть в противоречие со своими более ранними показаниями на суде по делам Бейлиса, Шульгина, чтобы не подвергнуться опасности уголовного преследования за лжесвидетельство под присягою.

Один из защитников Бейлиса — присяжный поверенный Григорович-Барский, ныне старший председатель Киевской судебной палаты, наблюдавший весь ход этого дела, дает в своем показании следующую общую характеристику деятель-

ности Чаплинского и отчасти администрации по этому процессу во всех его стадиях.

«Представители правых организаций — Голубев, Поздняков, Розмитальский и др[угие] — во время предварительного и судебного следствия оказывали постоянное влияние на ход дел и при помощи Чаплинского и вице-директора [департамента] М[инистерства] ю[стиции] Лядова добивались смещения неугодных им чинов полиции. Под влиянием представителей правых организаций Чаплинский терроризировал чинов полиции, не действовавших в желательном им направлении, защитников по делу, прессу и свидетелей, против ряда чиновников полиции — Мищука и Красовского, Кириченка, сыщиков Падалки и Смоловика — были возбуждены уголовные преследования, помимо устранения их от должностей. Пристав Барбиер и др[угие] были перемещены на худшие места. Против меня и присяжного поверенного Марголина (он был допущен к защите Бейлиса при первоначальном направлении дела в суд) был возбужден ряд судебных и дисциплинарных производств: за распространение будто бы первого обвинительного акта по делу Бейлиса, за подписание помещенного в печати протеста против кровавого навета, за распространение книги Франка, доказывающей лживость обвинения евреев в употреблении человеческой крови, за попытку будто бы Марголина склонить Чеберяк к даче ложного показания и др[угое]. Против ряда газет и журналов, выражавших отрицательное отношение к постановке дела об убийстве Ющинского на ритуальную почву, возбуждены были обвинения по различным статьям Уложения [о наказаниях]; свидетелей по делу терроризировали производством обысков и расследований даже во время судебного следствия, так, я припоминаю обыск у Красовского и производство расследования о его материальных средствах, обыск у свидетеля Дубовика, у Любавичского раввина. В то же время Чаплинский очень внимательно и предупредительно относился к Чеберяк и компании воров, подозревавшихся следственной властью в убийстве Ющинского: он приказал освободить Чеберяк, Рудзинского и Сингаевского из-под стражи, запретил арестовывать кого-либо из них без его на то согласия. Вообще по делу Бейлиса от начала его и до конца было много и формальных нарушений, и самых вопиющих стеснений прав защиты под покровом соблюдения буквы закона».

Указание свидетеля Григоровича-Барского на преследование газет в связи с делом Бейлиса находит себе подтверждение, помимо ареста номера ранее никогда не подвергавшейся каким-либо взысканиям газеты «Киевлянин» с упомянутой вы-

ше статьей члена Государственной Думы Шульгина, с последующим возбуждением против последнего уголовного преследования, и в рапорте Чаплинского м[инистру] ю[стиции] от 2 октября 1911 года №4625 (Т. IV д[ела] М[инистерства] ю[стиции]. Л. 55), где говорится, что «управляющий губернией за несколько дней до начала процесса стал энергично реагировать на эксцессы левой печати наложением штрафов», а также в телеграмме Дьяченка с донесением о том, что левые газеты сдерживаются губернаторами штрафами» (Т. I [дела] Департамента полиции. Л. 217). Равным образом в деле имеются данные о возбуждении против некоторых защитников Бейлиса дисциплинарных производств в связи с делом Бейлиса. Так, по возбужденному Киевским окружным судом против защитника Бейлиса присяжного поверенного Грузенберга дисциплинарному производству за употребление им в его заявлении суду во время судебного следствия по этому процессу после допроса подполковника Иванова «недопустимой и неуместной характеристики свидетелей с разделением их на честных и бесчестных, правдивых и неправдивых», определением общего собрания сего суда, состоявшимся 3 мая 1914 года под председательством председателя суда Кислинского, было постановлено: «На основании 2 п[ункта] 386 ст[атьи] Уч[реждения] суд[ебных] уст[ановлений] присяжному поверенному Грузенбергу сделать предостережение». Следует при этом отметить, что копии состоявшегося определения суда и протокола заседания его по этому предмету по просьбе начальника Киевского губернского жандармского управления были сообщены ему председателем суда (дело Киевского охранного отделения №80. Л. 335—337, 340—347).

Определением общего собрания отделений того же суда, состоявшегося 19 января 1913 года, по предложению прокурора этого суда, было постановлено объявить выговор на письме присяжному поверенному Григоровичу-Барскому за участие в составлении и подписании напечатанного в газете «Киевская мысль» воззвания «против кровавого навета».

По личному распоряжению министра юстиции Щегловитова на имя прокурора Киевского окружного суда вследствие рапорта Чаплинского против присяжного поверенного Марголина было возбуждено дисциплинарное производство за участие в отпечатании брошюр «Папские буллы о кровавом навете», «Ритуальное убийство пред судом истины и справедливости» доктора Франка и других однородного содержания, но определением общего собрания отделений Киевского окружного суда от 21 апреля 1912 года под председательством председателя суда Грабара возникшая переписка была прекра-

щена за недоказанностью распространения Марголиным этих брошюр и, кроме того, наличности у него цели повлиять таким путем на присяжных заседателей и судей. В письменной резолюции Щегловитова по поводу рапорта ему Чаплинского об упомянутых действиях присяжного поверенного Марголина было сказано: «Поручить прокурору судебной палаты обнаруженные данные о действиях Марголина, несовместных с званием присяжного поверенного, передать на рассмотрение Киевского окружного суда на предмет исключения его из состава адвокатуры» (Т. II наблюд[ательного] произв[одства] пр[окуро]ра суд[ебной] палаты. Л. 2 и Т. III дела М[инистерства] ю[стиции] № 1091. Л. 89—94, 104—105). В конце августа 1912 года против того же присяжного поверенного Марголина прокурором Киевского окружного суда в этом суде было возбуждено дисциплинарное производство по обвинению его в склонении Веры Чеберяк принять на себя за денежное вознаграждение вину в убийстве Ющинского (Т. III того же дела М[инистерства] ю[стиции]. Л. 240 и Т. IV. Л. 17). Чем окончилось это производство, сведений в деле не имеется. По удостоверению свидетеля Тальберга, знающего Марголина с детства, нельзя допустить и мысли, ввиду его нравственных качеств, о возможности с его стороны такого поступка, как подкуп Чеберяк.

О присяжном поверенном Марке Виленском Чаплинским в ноябре 1913 года также была возбуждена переписка по обвинению его в выдаче вознаграждения лицам, производившим частное расследование по делу Ющинского. О результате этой переписки, возвращенной Чаплинскому прокурором Харьковской судебной палаты для передачи ее на рассмотрение Киевского окружного суда, сведений в деле нет (Т. IV того же дела. Л. 143—144 и 159—162).

Перед самым слушанием дела Бейлиса, а равно и по окончании процесса монархические организации, продолжая вмешиваться в это дело, обращались в Министерство юстиции с разными ходатайствами и заявлениями, сводившимися к тому, чтобы министерство приняло меры для получения обвинительного над Бейлисом приговора, после же оправдания его — к возобновлению дела. Так, Таганрогский отдел Всероссийского дубровинского союза русского народа в прошении от 30 августа 1913 года на имя министра юстиции (Т. III того же дела М[инистерства] ю[стиции]. Л. 286) ходатайствует о передаче дела Бейлиса ввиду его особой важности, в военный суд, так как «только казнь и притом только публичная может оградить в будущем несчастных матерей и успокоить взвинченные нервы русского народа». В заключение отдел просит министра

юстиции «повергнуть к стопам Его Императорского Величества всеподданнейшее прошение о предании Бейлиса военному суду, на судей которого не может воздействовать кагал», и говорит: «Пролитая кровь неповинного вопиет к небесам о мщении, пусть меч Фемиды всей тяжестью обрушится на голову коварного злодея. Передайте нашу всеподданнейшую мольбу нас, русских людей, к подножию трона»...

На прошении этом сделана отметка карандашом об оставлении его без последствий и без объявления.

11 ноября 1913 года председателем Карачевского отдела союза русского народа Петровым была послана министру юстиции телеграмма следующего содержания: «Приговор Киевского суда о зверски замученном отроке Ющинском привел в большое уныние членов Карачевского отдела союза русского народа. Успокоить наше негодование на изуверов может только привлечение виновных к ответственности» (Т. IV того же дела. Л. 136).

Далее Орловский союз русского народа в лице своего председателя письмом последнего от 7 ноября 1913 года за № 218 на имя министра юстиции «почитает своим долгом свидетельствовать, что состоявшийся приговор по делу об убийстве Ющинского не удовлетворил коренное христианское население губернии». Поэтому совет союзов в заседании своем 6 ноября единогласно постановил: обратиться с ходатайством к министру юстиции «о принятии законных мер к отмене сказанного оправдательного приговора и вообще о принятии мер к привлечению к законной ответственности всех обнаруженных соучастников убийства (там же. Л. 137). На письме синим карандашом положена резолюция, видимо, Щегловитовым: «Принять к сведению. 10/XI.»

В телеграмме от 14 того же ноября на имя министра юстиции с копией редакции «Русского знамени» председатель Одесского союза русских людей Родзевич от имени союза, «считая доказанным убийство Ющинского на заводе Зайцева», просит привлечь Бейлиса за недонесение о ритуальном убийстве» (там же. Л. 138).

Телеграмма эта, как видно из резолюции синим карандашом, оставлена без последствий.

Главный совет Всероссийского дубровинского союза русского народа отношением своим от 19 того же ноября за № 941 (на печатном бланке), подписанным товарищем председателя главного совета Полубояриновой, сообщает министру юстиции: «Общее собрание членов Одесского отдела С[оюза] р[усского] н[арода], обсуждая действия журналиста Бразуль-Брушковского и присяжного поверенного Марголина, кото-

рые обещаниями и деньгами старались склонить Веру Чеберяк к даче ложных показаний по делу Бейлиса, пришло к заключению, что такие деяния предусмотрены уголовными законами, и постановило просить Главный совет обратиться к г. министру юстиции о привлечении Брушковского и Марголина к уголовной ответственности. Главный совет, обсудив это ходатайство и будучи осведомлен, что присяжные заседатели в деле Бейлиса признали факт принесения жидами христианских детей в жертву их богу, находит, что от возможности такого жертвоприношения не избавлена ни одна христианская семья. Поэтому Главный совет, поддерживая ходатайство общего собрания членов Одесского отдела С[оюза] р[усского] н[арода], со своей стороны, убедительно просит Его Высокопревосходительство привлечь к уголовной ответственности как вышеуказанных лиц, так и вообще всех тех, которые так или иначе содействовали сокрытию следов убийства отрока Андриона Ющинского».

Созданное министерствами юстиции и внутренних дел направление дела Бейлиса как убийства ритуального, проходящее красной нитью через все стадии этого процесса, отразилось и в отрицательном отношении этих властей к возникшему вскоре после окончания процесса вопросу о возможности возобновления этого дела по новым розыскам частных лиц, хотя, казалось бы, с точки зрения правосудия при наличии преступления и оправдательного приговора в отношении Бейлиса не встречалось никаких законных препятствий к возобновлению даже и частными лицами розысков действительных убийц Ющинского. Однако, как видно из возникшей переписки между названными министерствами по этому предмету, было решено воспрепятствовать таким розыскам... В своем совершенно доверительном письме от 11 декабря 1913 года за № 107724 за министра внутренних дел Джунковский сообщает Щегловитову, что, как доложил лично в Департамент полиции жандармский подполковник Иванов в бытность его в Петрограде, по имеющимся у него сведениям, «на еврейские деньги ныне наняты для производства нового расследования, конечно, в желательном для евреев направлении, по делу об убийстве мальчика Ющинского в связи с данными судебного следствия приехавший из Лондона английский сыщик (впоследствии выяснилось, что это корреспондент английских газет Шлема-Меер Гершев Берлянд) и бывший начальник Киевской сыскной полиции Рудой». Несмотря на склонность некоторых слов общества считать это дело, хотя в судебном отношении и законченное, все же далеко не исчерпанным по существу, «Министерство внутренних дел, с своей стороны, — как пишет да-

лее Джунковский, — в целях успокоения чрезвычайно взволнованного этим делом общественного мнения и избежания всяких поводов к обострению на этой почве племенной вражды, не находит ныне, по окончании суда, целесообразным начинать через свои органы новое расследование, если им, министром юстиции, таковое расследование не будет признано желательным». В таком же совершенно доверительном ответном письме от 17 того же декабря за № 10795 Щегловитов уведомляет Джунковского, что для нового расследования дела об убийстве Юшинского в распоряжении Министерства юстиции не имеется решительно никаких данных. Что же касается попыток частных лиц предпринять новые розыски по тому же делу, то, к сожалению, упомянутые розыски законом не воспрещены, хотя по существу они весьма нежелательны по такому делу, каким является дело Бейлиса. Вследствие этого он, Щегловитов, полагает, что было бы в высокой степени полезно воспрепятствовать предпринимаемым розыскам, для чего надлежало бы, по его мнению, установить самое строгое негласное наблюдение за действиями приехавшего из Лондона английского сыщика и вместе с тем предложить ему передавать все имеющиеся поступить к нему сведения прокурорскому надзору с предварением, что он не имеет права никакого вызывать к себе для допросов. Относительно же предполагаемой деятельности по дополнительному расследованию бывшего начальника сыскной полиции Рудного он, Щегловитов, считал бы соответственным предупредить последнего, что подобная его деятельность, по всей вероятности, возбудит местные страсти, а это обстоятельство может повлечь высылку его из Киева.

Вследствие такого ответа Щегловитова были посланы соответствующие письма со ссылкой на мнение его, Щегловитова, Джунковским — киевскому генерал-губернатору Трепову и Белецким полковнику Шределю. Этот последний, однако, донес Белецкому, что доложенные подполковником Ивановым без проверки сведения о производстве новых розысков по делу Бейлиса недостоверны и были получены им, Ивановым, от члена местного Союза русского народа Ломакина, личности, не заслуживающей доверия. Командированный же из-за границы корреспондент Берлянд приехал составлять мемуары Бейлиса, а отнюдь не для сыска (Т. IV дела № 1091 М[инистерства] ю[стиции]. Л. 156—157; Т. V дела Департамента полиции № 157. Л. 233—234 и Т. VI того же дела. Л. 38—39 и 90).

В заключение следует упомянуть о той заботливости, особенно в вопросах денежного вознаграждения, которую про-

явило Министерство юстиции само или через Министерство внутренних дел в отношении лиц, необходимых ему для поддержки обвинения по делу Бейлиса, например экспертов. О получении экспертом профессором Косоротовым крупного и притом двойного вознаграждения от суда и от Департамента полиции и о выдаче последним крупных денежных пособий поверенному гражданской истицы члену Государственной Думы Замысловскому было уже сказано. Затем вследствие ходатайства Чаплинского, главным образом за ксендза Пранайтиса, вице-директор Лядов по поручению Щегловитова письмами от 17 декабря 1912 года за №№ 63227 и 63229 уведомил Чаплинского, а равно и Болдырева о том, что «министр юстиции признал необходимым предложить на обсуждение Киевского окружного суда вопрос о вознаграждении экспертов по делу Бейлиса Пранайтиса и профессора Троицкого и выразил желание, чтобы окружной суд не стеснялся в определении размера вознаграждения этим лицам», причем «ввиду удостоверенных прокурорским надзором особых трудов, понесенных экспертом Пранайтисом, он, министр, не встречает препятствий к назначению Пранайтису указанного вознаграждения в пределах до 500 рублей. Определение суда по этому поводу должно быть представлено в Министерство юстиции и требуемая на этот предмет сумма будет отпущена из средств управления министерства» (Т. III дела М[инистерства] ю[стиции] за № 1091. Л. 235—236). Таким образом была проведена разница в размере вознаграждения между Пранайтисом, экспертиза коего носила ярко обвинительный характер, и профессором Троицким, высказавшимся в своем заключении, как и профессор Глаголев, не в пользу обвинения. Из производства окружного суда усматривается, что этим экспертам судом было выдано: Троицкому 249 рублей 20 копеек прогонных от Петрограда и 25 рублей вознаграждения за экспертизу, а Пранайтису 745 рублей 60 копеек прогонных от Ташкента (где вручена ему повестка, сведений нет), и 25 рублей такого же вознаграждения. Насколько были заинтересованы в деле Бейлиса некоторые влиятельные круги общества, несомненно оказывавшие в лице своих представителей то или другое влияние на направление этого дела в смысле ритуального убийства, свидетельствует, между прочим, следующая найденная при обыске у эксперта Косоротова обширная, в 168 слов, приветственная телеграмма, посланная ему 9 ноября 1913 года участниками торжественного обеда у Никольского, устроенного последним «в честь героев Киевского процесса»: «Митрополит Флафиан, архиепископ Никон, София Ивановна Сазонова-Смирнова, Елена Андрианова Полубояринова, Иван Григорьевич Щегловитов,

Николай Андреевич Зверев, директор училища правоведения генерал Мицкевич, академик Соболевский, доктор Дубровин, Оскар Юрьевич Виппер, Михаил Осипович Меньшиков, генерал Никольский, Григорий Григорьевич Елисеев, Сергей Владимирович Штюрмер, Николай Петрович Харламов, протоиерей Лахостский, профессор Грибовский и Вячеслав Осипович Перволюф, псевдоним Иван Пересветов, к которым позвольте присоединиться мне с женой и сыновьями, собравшись вчера у нас за обеденным столом в честь героев Киевского процесса, выразили единодушное желание приветствовать прокурора Киевской судебной палаты Георгия Гавриловича Чаплинского, судебного следователя Ивана Акимовича Машкевича, профессора Ивана Алексеевича Сикорского, члена Государственной Думы Замысловского, присяжного поверенного Алексея Семеновича Шмакова и отсутствующего по нездоровью Дмитрия Петровича Косоротова за благородное гражданское мужество и высокое нравственное достоинство неподкупных и независимых русских людей, желая своим сочувствием, уважением и самым горячим сердечным расположением перевесить и покрыть ту ненависть клеветы и яростные нападки, которые рсточают против наших доблестных сограждан все темные силы России со своими продажными, преступными и безумными приспешниками. Борис Никольский».

Все изложенное приводит следственную власть к следующим заключениям: 1) что описанные преступные действия по делу Бейлиса, как то: установление секретного наблюдения за присяжными заседателями, препятствование доставке в суд свидетеля Караева, перлюстрация корреспонденции, главным образом защитников Бейлиса, и выдача денежных вознаграждений из секретных сумм Департамента полиции были предприняты в качестве мер подготовки успешного исхода в обвинительном смысле этого процесса, по распоряжению министра внутренних дел Маклакова вследствие просьб министра юстиции Щегловитова, исполнявшего также и пожелания в этом отношении поверенного гражданской истицы по делу Бейлиса члена Государственной Думы Замысловского; 2) что установление секретного наблюдения и за составом судебного присутствия присяжных заседателей по делу Бейлиса путем введения в число курьеров окружного суда двух переодетых в курьерскую форму жандармов для подслушивания разговоров присяжных было сделано полковником Шределем не самостоятельно, а с разрешения председателя суда Болдырева, по просьбе прокурора палаты Чаплинского и Замысловского, по взаимному соглашению между собой всех этих лиц.

Обращаясь к квалификации означенных противозаконных по должности деяний Щегловитова и Болдырева, а в связи с ними и обвиняемых Маклакова, Белецкого, Шределя и Чаплинского в их новой обрисовке по выяснившимся дополнительно данным предварительного следствия, необходимо признать, что действия Щегловитова как подстрекателя, склонившего Маклакова и Белецкого совершить упомянутые нарушения своего служебного долга, а равно и действия Болдырева, давшего разрешение на введение переодетых жандармов в число курьеров, охранявших присяжных заседателей, составляют каждое превышение предоставленной им по должности власти, относящееся по обстоятельствам, изложенным в постановлении [Чрезвычайной следственной комиссии] 18—20 мая с[его] г[ода], к случаям особо важным, т.е. преступление, предусмотренное 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях], кроме склонения им Маклакова к выдаче денежных сумм Замысловскому и Косоротову, каковые случаи предусмотрены 338 и 1 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях].

В соответствии с дополнительными следственными данными должны быть внесены изменения в сущность и квалификацию большинства уже предъявленных обвиняемым Маклакову, Белецкому, Шределю и Чаплинскому обвинений. Так, первоначальное обвинение Чаплинскому в преступном бездействии власти, предусмотренном 339 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях], в отношении установления секретного наблюдения за присяжными заседателями подлежит замене обвинением по 338 и 2 ч[асти] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях] в превышении власти, выразившемся, как теперь выяснилось, в склонении председателя суда Болдырева и полковника Шределя ввести двух переодетых жандармов в число курьеров окружного суда, охранявших присяжных заседателей, с целью подслушивания разговора сих последних. Затем предъявленное Маклакову обвинение в бездействии власти в вопросе о препятствовании со стороны чинов администрации доставлению в суд свидетеля Караева следует заменить обвинением в превышении власти, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях] ввиду доказанности того, что все препятствия явке Караева в суд чинились по его, Маклакова, распоряжению. Соответственно и деяние Белецкого, принимавшего меры к недоставлению Караева во исполнение этого незаконного распоряжения Маклакова должно быть квалифицировано по 338 и 2 ч[асти] 341 ст[атьи] с добавлением 2 ч[асти] 403 ст[атьи] Улож[ения]. Точно так же в отношении перлюстрации корреспонденции по делу Бейлиса Маклакову и Белецкому вместо предъявленного им

обвинения в бездействии власти согласно с обстоятельствами дела должно быть поставлено обвинение в превышении власти, предусмотренном для первого из них 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях], а для второго — 2 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341, ибо установлено, что эта перлюстрация производилась по распоряжению Маклакова, причем квалификация деяния полковника Шределя, исполнявшего указанное незаконное распоряжение Маклакова и Белецкого, подлежит дополнению 2 ч[астью] 403 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях] к ст[атье] 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях]. Наконец, выдача Косоротову 4000 рублей за поездку в Киев на экспертизу по делу Бейлиса, как выяснилось по следствию, была произведена Белецким также не самостоятельно, а по приказанию Маклакова, вследствие чего последнему следует предъявить дополнительное обвинение по 1 ч[асти] 403, 338 и 1 ч[асти] 341 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях] в отношении выдачи и этой суммы, а обвинение Белецкого по этому предмету дополнить ссылкой на 2 ч[асть] 403 ст[атьи] Улож[ения о наказаниях].

По сим соображениям и руководствуясь п[унктом] 1 отдела II Положения о Чрезвычайной следственной комиссии, я, командированный в эту комиссию для производства следственных действий, постановил: войти с представлением в Чрезвычайную следственную комиссию:

## А

О возбуждении уголовного преследования и о разрешении привлечь к следствию в качестве обвиняемых бывших министра юстиции Ивана Григорьевича Щегловитова и председателя Киевского окружного суда Федора Алексеевича Болдырева по обвинению — Щегловитова: 1) в том, что в сентябре 1913 года в г. Петрограде, состоя в должности министра юстиции и будучи обязан по званию генерал-прокурора наблюдать за правильностью отправления правосудия и законностью действий в этой области чинов администрации, он из личных видов и по ходатайству члена Государственной Думы Замысловского, выступавшего поверенным гражданской истицы по делу по обвинению Менахила Менделя Бейлиса в убийстве мальчика Андрея Ющинского, превысил, в нарушение своих обязанностей, предоставленную ему по должности власть, склонив просьбами и убеждениями министра внутренних дел Маклакова сделать заведомо для него, Щегловитова, противозаконное распоряжение через директора Департамента полиции Белецкого об установлении секретного наблюде-

ния за полным составом присяжных заседателей сентябрьской сессии Киевского окружного суда, в которую должно было рассматриваться означенное дело Бейлиса, до начала слушания этого дела, чтобы этим наблюдением осветить все сношения присяжных заседателей, возможность влияния на них заинтересованных в исходе дела лиц и дать через прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского судебной власти материал для суждения о настроении присяжных заседателей, во исполнение какового распоряжения Маклакова начальником Киевского губернского жандармского управления полковником Шределем при помощи служащих охранного отделения было установлено негласное наблюдение за всеми присяжными заседателями указанной сессии, а затем с ведома его, Щегловитова, по соглашению Шределя с Чаплинским и председателем суда Болдыревым вследствие просьбы того же Замысловского — и за присяжными заседателями, вошедшими в состав судебного присутствия по делу Бейлиса, для чего, между прочим, были переодеты в форму курьеров окружного суда два жандарма, которые в течение судебного разбирательства по делу подслушивали рассуждения присяжных заседателей и доносили о таковых полковнику Шределю, этот же последний сообщал их лично или через командированного на процесс чиновника особых поручений при министре внутренних дел Дьяченко Болдыреву, Чаплинскому и Замысловскому для использования полученных сведений в интересах обвинительной власти, а равно получаемые таким путем сведения докладывались и ему, Щегловитову, причем описанное превышение власти, находясь в резком противоречии с интересами правосудия, по своему значению и по характеру сего процесса Бейлиса, приобретшего мировую известность, является особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях];

2) в том, что тогда же и там же, состоя в той же должности, в нарушение тех же обязанностей своих как генерал-прокурора, он из личных видов и по ходатайству того же Замысловского с целью повредить интересам подсудимого Бейлиса и оказать поддержку представителям обвинения и гражданского иска склонил просьбами и убеждениями министра внутренних дел Маклакова сделать через директора Департамента полиции Белецкого заведомо для него, Щегловитова, незаконное распоряжение о принятии мер к воспрепятствованию явке в судебное заседание Киевского окружного суда по делу Бейлиса вызванного судом в качестве свидетеля по ходатайству прокурорского надзора и защиты Бейлиса Александра Караева, находившегося в административной ссылке в Енисейской губер-

нии, о желании коего дать на суде свои показания он, Щегловитов, был осведомлен из перехваченного и доложенного ему Белецким письма его, Караева, во исполнение какого распоряжения Маклакова Белецким с ведома его, Щегловитова, были посланы телеграммы начальникам Енисейского и Киевского губернских жандармских управлений с предписанием не допустить побега Караева из места ссылки, а в случае самовольного его появления в Киеве арестовать его как бежавшего из ссылки независимо от дела Бейлиса, чины же местной жандармской и общей полиции во время начавшейся по требованию Киевского окружного суда пересылки Караева этапным порядком подвергали его притеснениям и с угрозами требовали, чтобы он отказался от своего намерения ехать дальше, а затем енисейский губернатор незаконно отказался от дальнейшей доставки Караева в Киев, неправильно ссылаясь на 642 ст[атью] У[става] у[головного] суд[опроизводства], вследствие чего Караев доставлен не был, о чем также было известно ему, Щегловитову, и тем совершил превышение предоставленной ему власти, каковое как противоречащее интересам правосудия по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

3) в том, что тогда же и там же, состоя в той же должности, в нарушение тех же обязанностей своих как генерал-прокурора, он из личных видов и по ходатайству того же Замысловского с целью повредить интересам подсудимого Бейлиса просьбами и убеждениями склонил министра внутренних дел Маклакова сделать через директора Департамента полиции Белецкого заведомо для него, Щегловитова, противозаконное распоряжение о выемке, вскрытии и задержании вне установленного законом для сего порядка частной корреспонденции, касавшейся процесса Бейлиса, главным образом на имя защитников последнего, во исполнение какого распоряжения Маклакова означенная корреспонденция подвергалась секретному просмотру, причем добытая таким заведомо для него, Щегловитова, преступным способом заказное письмо вышеупомянутого свидетеля по делу Бейлиса Александра Караева на имя Николая Красовского от 30 августа 1913 года в Киев и письмо Ф. Г. Геца на имя защитника Бейлиса присяжного поверенного Грузенберга от 6 октября 1913 года также в Киев после доклада их Белецким Маклакову и ему, Щегловитову, с их одобрения в интересах Замысловского как поверенного гражданской истицы, первое из них вовсе не было отправлено по назначению, а второе было задержано до последнего дня

процесса (с 15 по 28 октября), чем он, Щегловитов, совершил превышение предоставленной ему по должности власти, какое, как противоречащее интересам правосудия, по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях].

4) в том, что тогда же и там же, занимая ту же должность, в нарушение тех же обязанностей своих как генерал-прокурора, он из личных видов и по ходатайству того же Замысловского с целью оказать ему и прокурорскому надзору поддержку в процессе Бейлиса просьбами и убеждениями склонил министра внутренних дел Маклакова сделать через директора Департамента полиции Белецкого заведомо для него, Щегловитова, незаконное распоряжение о выдаче вызывавшемуся в Киевский окружной суд из Петрограда в качестве эксперта по делу Бейлиса, и притом со стороны обвинительной власти, члену Медицинского совета Косоротову денежного вознаграждения из секретных сумм названного департамента за означенную поездку его на экспертизу ввиду нежелания Косоротова ехать в Киев без такого вознаграждения, хотя по закону вознаграждение этого эксперта определялось и было в действительности определено судом из подлежащих сумм, во исполнение какого распоряжения Маклакова Белецким в сентябре и октябре 1913 года и было выдано Косоротову из указанных сумм департамента 4000 рублей, чем он, Щегловитов, совершил превышение предоставленной ему по должности власти, не являющееся по своему значению особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 1 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях] и

5) в том, что там же, состоя в той же должности в ноябре 1913 года, в нарушение тех же обязанностей своих как генерал-прокурора, он из личных видов по ходатайству того же Замысловского склонил министра внутренних дел Маклакова сделать через директора Департамента полиции Белецкого заведомо для него, Щегловитова, незаконное распоряжение о выдаче названному Замысловскому из секретных сумм Департамента полиции денежного вознаграждения в возмещение понесенных им, Замысловским, по делу Бейлиса личных расходов, во исполнение какого распоряжения Маклакова Белецким в том же ноябре и было выдано Замысловскому из указанных сумм департамента 2500 рублей, чем он, Щегловитов, совершил превышение предоставленной ему по должности власти, не являющееся по своему значению особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 1 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях].

Болдырева — в том, что в сентябре и октябре 1913 года в г[ороде] Киеве, состоя в должности председателя Киевского окружного суда и председательствуя по делу Менахиля Менделя Бейлиса, обвинявшегося в убийстве мальчика Андрея Ющинского, он по соглашению с прокурором Киевской судебной палаты Чаплинским и поверенным гражданской истицы по этому делу членом Государственной Думы Замысловским с целью повредить интересам подсудимого Бейлиса и оказать содействие представителям обвинения и гражданского иска в прямое нарушение закона, охраняющего тайну совещаний присяжных заседателей, разрешил начальнику Киевского губернского жандармского управления полковнику Шределю ввести в число лиц, охранявших присяжных заседателей, двух переодетых в курьерскую форму окружного суда жандармов для подслушивания разговоров присяжных заседателей, содержание коих затем передавалось через Шределя и командированного на процесс чиновника особых поручений при министре внутренних дел Дьяченко ему, Болдыреву, Чаплинскому и Замысловскому, чтобы использовать полученные сведения в интересах обвинения Бейлиса, чем он, Болдырев, совершил превышение предоставленной ему по должности власти, какое как противоречащее интересам правосудия по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях].

## Б

О разрешении изменить предъявленные обвиняемым Маклакову, Белецкому, Чаплинскому и Шределю, согласно постановлений [Чрезвычайной следственной комиссии] от 18—20 мая и 5 июня 1917 года и журнального постановления Чрезвычайной следственной комиссии от того же 5 июня, обвинения и предъявить им обвинение:

## І

Маклакову — в том, что в сентябре 1913 года в г[ороде] Петрограде, состоя в должности министра внутренних дел, он превысил предоставленную ему по этой должности власть, сделав по просьбе министра юстиции Щегловитова и поверенного гражданской истицы по делу по обвинению Менахиля Менделя Бейлиса в убийстве мальчика Андрея Ющинского члена Государственной Думы Замысловского через директора Департамента полиции Белецкого вопреки существующих зако-

нений распоряжение об установлении секретного наблюдения за полным составом присяжных заседателей сентябрьской сессии Киевского окружного суда, в которую должно было рассматриваться означенное дело Бейлиса, до начала слушания этого дела, чтобы этим наблюдением осветить все сношения присяжных заседателей, возможность влияния на них заинтересованных в исходе дела лиц и дать через прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского судебной власти материал для суждения о настроении присяжных заседателей, во исполнение какового распоряжения начальником Киевского губернского жандармского управления полковником Шределем при помощи служащих охранного отделения было установлено негласное наблюдение за всеми присяжными заседателями означенной сессии, а затем, по просьбе Чаплинского и Замысловского и с разрешения председательствовавшего по делу Бейлиса председателя суда Болдырева, также и за присяжными заседателями, вошедшими в состав судебного присутствия по этому делу, для чего, между прочим, были переодеты в форму курьеров окружного суда два жандарма, которые в течение судебного разбирательства по делу подслушивали рассуждения присяжных заседателей и доносили о таковых полковнику Шределю, а этот последний лично и через командированного на процесс упомянутого выше чиновника особых поручений Дьяченко сообщал получаемые таким путем сведения Болдыреву, Чаплинскому и Замысловскому для использования их в интересах обвинения подсудимого Бейлиса, о чем ему, Маклакову, было известно из донесений Дьяченко и докладов Белецкого, причем описанное превышение власти, находясь в резком противоречии с интересами правосудия, по своему значению и характеру судебного процесса Бейлиса, приобретшего мировую известность, является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях].

Белецкому и Шределю — в том, что, состоя: первый из них — в должности директора Департамента полиции, а второй — начальника Киевского губернского жандармского управления, они в сентябре 1913 года исполнили означенное заведомо для них противозаконное распоряжение министра внутренних дел Маклакова, причем он, Шредель, по просьбе прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского и поверенного гражданской истицы Замысловского и с разрешения председателя суда Болдырева установил секретное наблюдение и за присяжными заседателями, избранными в состав судебного присутствия по делу Бейлиса, для чего в число лиц, охранявших присяжных заседателей, ввел двух переодетых в форму

курьеров окружного суда жандармов, которые подслушивали рассуждения присяжных заседателей и доносили о таковых ему, Шределю, а он передавал лично или через упомянутого чиновника особых поручений Дьяченка получаемые таким путем сведения Болдыреву, Чаплинскому и Замысловскому для использования их в интересах обвинения подсудимого Бейлиса, о чем было известно и ему, Белецкому, из донесений того же Дьяченка, и тем совершили превышение предоставленной им по должности власти, являющееся по указанному значению своему и по характеру судебного процесса Бейлиса особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 2 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

Чаплинскому — в том, что в сентябре 1913 года, состоя в должности прокурора Киевской судебной палаты и будучи осведомлен из докладов полковника Шределя о производящемся вышеописанном противозаконном секретном наблюдении за присяжными заседателями по делу Бейлиса, он не только не принял никаких мер к прекращению этого вредного для интересов правосудия злоупотребления со стороны чинов местного жандармского управления, но и сам пользовался добытыми этим путем сведениями, а затем по соглашению с поверенным гражданской истицы Замысловским и председателем суда Болдыревым просьбами и убеждениями склонил названного полковника Шределя установить секретное наблюдение и за присяжными заседателями, избранными в состав судебного присутствия по означенному делу, для чего в число лиц, охранявших присяжных заседателей, Шределем были введены два переодетых в форму курьеров окружного суда жандарма, которые подслушивали рассуждения присяжных заседателей и доносили о них Шределю, а этот последний лично или через упомянутого чиновника особых поручений Дьяченка передавал получаемые таким путем сведения ему, Чаплинскому, Болдыреву и Замысловскому для использования таковых в интересах обвинения Бейлиса, чем он, Чаплинский, совершил превышение предоставленной ему по должности власти, каковое, как противоречащее интересам правосудия, по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях].

## II

Тому же Маклакову — в том, что в сентябре и октябре 1913 года, состоя в той же должности, он по просьбе министра юстиции Щегловитова и поверенного гражданской ис-

тицы по делу Бейлиса Замысловского с целью повредить интересам подсудимого Бейлиса сделал через директора Департамента полиции Белецкого незаконное распоряжение о принятии мер к воспрепятствованию явке в судебное заседание Киевского окружного суда по означенному делу вызванного судом в качестве свидетеля по ходатайству прокурорского надзора и защиты Бейлиса Александра Караева, находившегося в административной ссылке в Енисейской губернии, о желании коего дать на суде свои показания он, Маклаков, был осведомлен из перехваченного и доложенного ему Белецким письма его, Караева, которое по его распоряжению в тех же целях не было доставлено по назначению, во исполнение какового распоряжения Белецким были посланы соответствующие телеграммы [в адрес] Енисейского и Киевского губернских жандармских управлений с предписанием не допустить побега Караева из места ссылки, а в случае самовольного появления его в Киеве арестовать его как бегавшего из ссылки, независимо от дела Бейлиса, чины же местной жандармской и общей полиции во время начавшейся по требованию Киевского окружного суда пересылки Караева этапным порядком подвергали его притеснениям и с угрозами требовали, чтобы он отказался от своего намерения ехать дальше, после чего енисейский губернатор в изменение своего прежнего решения распорядился возвратить Караева в место его ссылки, неправильно сославшись в основание своего отказа от дальнейшей доставки Караева на 642 ст[атью] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], вследствие чего Караев к открытию судебного заседания доставлен не был, о чем ему, Маклакову, было известно, а когда затем в течение процесса снова был возбужден уже Замысловским вопрос о доставлении Караева в судебное заседание, он, Маклаков, по докладу Белецкого по этому предмету ввиду заявления Чаплинского о ненужности этого свидетеля для обвинительной власти, положил резолюцию, в которой высказал, что «Министерству внутренних дел нет нужды настаивать на том, чтобы Караев был непременно в Киеве, так как это дело суда», хотя ему, Маклакову, известно было, что Караев как административно-ссылный находился в распоряжении органов административной власти, а не суда и что вследствие такой его резолюции Караев не будет выслан в суд, вследствие чего Караев действительно и впоследствии не был доставлен в суд, несмотря на то, что он вызывался также и со стороны защиты Бейлиса, настаивавшей на повторении его вызова, о чем ему, Маклакову, было известно, и тем совершил превышение предоставленной ему по долж-

ности власти, каковое, как противоречащее интересам правосудия, по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

тому же Белецкому — в том, что тогда же, при тех же условиях своего служебного положения он исполнил означенное заведомо для него противозаконное распоряжение министра внутренних дел Маклакова о принятии мер к воспрепятствованию явке в суд названного свидетеля Караева, послав для сего соответствующие телеграммы начальникам Енисейского и Киевского губернских жандармских управлений с предписанием не допустить побега Караева из места ссылки, а в случае самовольного появления его в Киеве арестовать его как бежавшего из ссылки, независимо от дела Бейлиса, ввиду имевшихся у него сведений из перехваченного письма Караева о желании последнего непременно явиться в суд для дачи показания по делу Бейлиса, каковое письмо в тех же целях по его приказанию не было доставлено по назначению, после чего чины местной общей и жандармской полиции во время начавшейся по требованию Киевского окружного суда пересылки Караева этапным порядком подвергли его притеснениям и с угрозами требовали, чтобы он отказался от своего намерения ехать дальше, а енисейский губернатор в изменение прежнего своего решения распорядился возвратить Караева в место его ссылки, неправильно сославшись в основание своего отказа от дальнейшей доставки Караева в суд на 642 ст[атью] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], вследствие чего Караев в судебное заседание доставлен не был, когда же затем в течение процесса снова был возбужден уже Замысловским вопрос о доставлении Караева в судебное заседание, он, Белецкий, зная, что этот свидетель вызывается по требованию не только прокурорского надзора, но и защиты Бейлиса, выразил прокурору Киевской судебной палаты Чаплинскому свою готовность срочно доставить в суд Караева, если последний нужен обвинительной власти, хотя исполнение указанного требования о высылке Караева не могло находиться в зависимости от одностороннего заявления представителя этой власти, и, получив после сего сообщение Чаплинского о ненужности названного свидетеля для прокурорского надзора, он распоряжения о высылке Караева в суд не сделал, вследствие чего Караев в заседание суда по делу Бейлиса доставлен не был, чем он, Белецкий, совершил превышение предоставленной ему по должности власти, каковое, как противоречащее интересам правосудия, по своему значению в связи с характером судеб-

ного процесса Бейлиса, является особо важным, т.е. в преступлении, предусмотренном 2 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

тому же Чаплинскому — в том, что он в октябре 1913 года, состоя в той же должности прокурора Киевской судебной палаты и будучи осведомлен о незаконном отказе енисейского губернатора о высылке по требованию Киевского окружного суда в судебное заседание по делу Бейлиса свидетеля Александра Караева, не только не принял никаких мер к исполнению означенного законного требования суда, но, получив от директора Департамента полиции Белецкого предложение немедленно доставить в суд Караева, если он, Чаплинский, находит это нужным, он после обсуждения этого вопроса с поверенным гражданской истицы Замысловским в целях повредить интересам подсудимого Бейлиса сообщил Белецкому, что прокуратура в этом свидетеле не нуждается, зная, что ввиду такого ответа его Караев не будет выслан в суд, вследствие чего Караев действительно и не был доставлен в суд, несмотря на то, что он вызывался также и со стороны защиты Бейлиса, настаивавшей на повторении его вызова, о чем ему, Чаплинскому, было известно, и тем совершил превышение предоставленной ему по должности власти, каковое, как противоречащее интересам правосудия, по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях].

### III

Тому же Маклакову — в том, что в 1913 году, состоя в той же должности, он в прямое нарушение существующих узаконений, охраняющих тайну частной переписки, сделал через директора Департамента полиции Белецкого распоряжение о выемке, вскрытии и задержании вне установленного законом для сего порядка частной корреспонденции разных лиц, касающейся дела Бейлиса, в особенности же корреспонденции защитников подсудимого Бейлиса, вследствие просьбы о том министра юстиции и поверенного гражданской истицы по этому делу Замысловского, во исполнение какового распоряжения упомянутым полковником Шределем и другими подчиненными ему, Маклакову, должностными лицами по соглашению их с начальниками почтовых учреждений означенная корреспонденция подвергалась выемке, вскрытию и задержанию и затем задержанные письма или копии с них представлялись в Департамент полиции, причем вскрытые и доставленные в

этот департамент указанные выше письма Караева на имя Красовского и письмо Геца на имя присяжного поверенного Грузенберга по распоряжению его, Маклакова, с целью повредить интересам подсудимого Бейлиса, первое вовсе не было доставлено по назначению, а второе было задержано до последнего дня этого процесса, чем он, Маклаков, совершил превышение предоставленной ему по должности власти, каковое, как противоречащее интересам правосудия, по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

тем же Белецкому и Шределю — в том, что в 1913 году при тех условиях своего служебного положения они исполнили означенное заведомо для них противозаконное распоряжение министра внутренних дел Маклакова, причем он, Шредель, по соглашению с начальниками почтовых учреждений подвергал вне установленного законом для сего порядка выемке, вскрытию и задержанию частную корреспонденцию разных лиц, касавшуюся дела Бейлиса, и в особенности защитников подсудимого Бейлиса, представляя задержанные письма или копии с них в Департамент полиции, а он, Белецкий, по прочтению таковых, делал по ним соответствующие распоряжения, в том числе и в отношении вышеупомянутых писем Караева к Красовскому и Геца к присяжному поверенному Грузенбергу, из коих первое, согласно приказанию его во исполнение распоряжения Маклакова, вовсе не было доставлено по назначению, а второе было задержано отсылкой до последнего дня процесса Бейлиса, чем совершили превышение предоставленной им власти, каковое по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным и предусмотренным 2 ч[астью] 403, 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях];

#### IV

Тому же Маклакову — во-1-х, в том, что в сентябре 1913 года, состоя в той же должности министра внутренних дел, он, вопреки существующих узаконений, по просьбе министра юстиции Щегловитова и поверенного гражданской истицы по делу Бейлиса Замысловского с целью побудить к явке в интересах обвинения Бейлиса в судебное заседание Киевского окружного суда по этому делу члена Медицинского совета Корсорова, вызывавшегося из Петрограда в качестве эксперта со стороны обвинительной власти, сделал через директора Де-

партамента полиции Белецкого распоряжение о выдаче ему, Косоротову, из секретных сумм этого департамента 4000 рублей в виде вознаграждения за означенную поездку его в Киев на экспертизу, во исполнение какового распоряжения его означенная сумма и была выдана Белецким Косоротову в сентябре 1913 года, хотя по закону вознаграждение этого эксперта определялось и было в действительности определено судом из предназначенных для сего сумм, чем он, Маклаков, превысил предоставленную ему по должности власть, каковое превышение власти по своему значению не является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 1 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях]; и во-2-х, в том, что в ноябре 1913 года, состоя в той же должности, он вопреки существующих узаконений по просьбе поименованных Щегловитова и Замысловского сделал через того же Белецкого распоряжение о выдаче из секретных сумм Департамента полиции Замысловскому 2500 рублей в возмещение понесенных последним по делу Бейлиса личных расходов, каковые деньги вследствие этого распоряжения и были тогда же выданы Белецким Замысловскому, чем он, Маклаков, превысил предоставленную ему власть, каковое превышение власти по своему значению не является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 1 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях]; и тому же Белецкому — в том, что, занимая ту же должность директора Департамента полиции, он исполнил означенные заведомо для него незаконные распоряжения министра внутренних дел Маклакова: во-первых, выдав в сентябре и октябре 1913 года из секретных сумм Департамента полиции 4000 рублей вызывавшемуся в Киевский окружной суд из Петрограда в качестве эксперта по делу Бейлиса и притом со стороны обвинительной власти члену Медицинского совета Косоротову в виде вознаграждения за означенную поездку его на экспертизу, хотя по закону, как ему, Белецкому, было известно, вознаграждение этого эксперта определялось и было в действительности определено судом из предназначенных для сего сумм, и, во-вторых, выдав в ноябре 1913 года из того же секретного фонда поверенному гражданской инициативы по делу Бейлиса Замысловскому 2500 рублей в возмещение понесенных последним по означенному делу личных расходов, чем он, Белецкий, превысил предоставленную ему по должности власть, каковые случаи превышения власти по своему значению не являются особо важными, т. е. в преступлении, предусмотренном 1 ч[астью] 403, 338 и 1 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о наказ[аниях].

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 39—83 об.

## 56. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 17 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного в качестве свидетеля, причем он показал:

Георгий Михайлович Р у д о й, 55 лет, православный, судим не был, живу в г[ороде] Киеве, в доме № 8 Спасской ул[ицы].

До июня 1917 года я состоял в должности заведующего сыскной частью Киевской городской полиции, я с того чина состою на службе при Управлении Юго-Западных железных дорог в качестве заведующего по розыску грузов. Вскоре после обнаружения убийства Андрея Ющинского известные мне по прежней службе агенты Киевского сысканого отделения Падалка и Смоловик обратились ко мне с просьбой осмотреть место, где найден был труп Андрея Ющинского, и дать им совет, как обнаружить виновного в убийстве. Вместе с Падалкой и Смоловиком я отправился на место происшествия и после осмотра его и расспроса Падалки и Смоловика, при каких обстоятельствах обнаружен труп и найдены ли были следы крови, я высказал мнение, что Ющинский убит в другом месте и затем перенесен был в то место, где он был обнаружен, и что причиной убийства лишь служит то, что он был очевидцем совершения кем-либо преступления и убит злоумышленниками с целью сокрытия следов того преступления. Кроме того случая, я никаких шагов к раскрытию этого преступления не предпринимал ни в стадии производства предварительного следствия, ни после разбора этого дела в окружном суде. Правда, ко мне за несколько месяцев до разбора дела Бейлиса в Киевском окружном суде явился киевский купец, еврей, по фамилии мне неизвестный, и просил принять на себя труд по частному раскрытию убийства Ющинского, но я не согласился на производство расследования, потому что такие же частные расследования производились различными темными личностями, из которых некоторые принадлежали к «Союзу русского народа», а Караев, насколько мне известно, был тайным агентом охранного отделения и содержался в тюрьме по делу об обнаружении у него бомбы большой взрывчатой силы. Дело о Ка-

раеве находилось в производстве бывш[его] судебного следователя по особо важным делам А. К. Можайского. Когда купец предлагал мне произвести частное расследование, то он не говорил мне, что помогать мне будут в расследовании посторонние лица вообще и иностранные сыщики в частности. Мне совершенно неизвестно, производили ли по этому делу расследования иностранные сыщики; лично же я этих сыщиков не видал и о них ничего не слышал. На отказ мой от производства частного расследования повлияло главным образом и то обстоятельство, что многие производившие расследования, негодные тем, которые добивались установить ритуальный характер убийства, жестоко пострадали, например А. Н. Красовский за какое-то мелкое упущение по службе посажен был в тюрьму, начальник сыскного отделения Мищук и агенты Падалка и Смоловик совершенно невинно привлечены были к суду и осуждены были к лишению прав; со стороны же административных властей или судебных властей никакого воздействия на меня в смысле отказа от производства частного расследования не было. В самый разгар производства предварительного следствия по делу Бейлиса я пришел в квартиру прокурора судебной палаты Чаплинского для переговоров по железнодорожному делу. Беседовали мы около 30 минут, но г. Чаплинский совершенно не упоминал о деле Бейлиса. О незаконных действиях должностных лиц судебного и административного ведомства по делу Бейлиса мне ничего неизвестно. Более добавить ничего не имею. Показание пишу собственноручно.

Титулярный советник Георгий Михайлович Рудой.

Суд[ебный] след[ователь] Татаров.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 26 об.—27 об.

## 57. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 20 дня судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного в качестве свидетеля, причем он показал:

Степан Иванович Бразуль-Брушковский, 38 лет, православный, судим был. В 1913 году приговором Киевской судебной палаты по 103 ст[атье] Улож[ения] [о наказаниях] был

осужден к 1 году крепости и наказание отбыл, живу в городе Киеве, в доме № 17 по Мало-Подвальной улице.

По делу об убийстве Ющинского я по собственной инициативе производил частное расследование с целью обнаружения истинных виновников убийства. Интересуясь делом, я часто вступал в разговоры с производившими по тому же делу розыски чинами полиции Красовским, приставом Барбиером, помощником пристава Вышинским и околоточным надзирателем Кириченко. Все они жаловались мне на невозможность ведения правильных розысков по делу ввиду давления на них со стороны бывшего прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского. По словам этих лиц, Чаплинский, не считаясь с их указаниями на причастность к убийству Веры Чеберяк и других, требовал ведения розысков в сторону ритуального характера убийства и обнаружения виновных в убийстве евреев. Все эти лица вследствие производства ими розысков в нежелательную для Чаплинского сторону подверглись со стороны Чаплинского преследованию: против Красовского было возбуждено несколько уголовных дел, и он был посажен в тюрьму, а Барбиер и Кириченко были уволены от службы. Уцелел только один Вышинский, но он как-то приходил ко мне, прося совета, как ему быть: он указывал на то, что другие производившие розыски пострадали и что он опасается, что и его может постигнуть та же участь. Я ему дал совет либо отказаться совершенно от производства розысков, либо строго исполнять поручения жандармского подполковника Иванова, в распоряжение которого Вышинский был откомандирован. Мне приходилось беседовать и с подполковником Ивановым, и последний мне также говорил, что Чаплинский принимает все меры исключительно к тому, чтобы посадить на скамью подсудимых Бейлиса. Об отдельных случаях воздействия на него со стороны Чаплинского Иванов мне не говорил, по его словам, он ничего не мог сделать, так как «Чаплинский мешает». Путем своих расследований я пришел к убеждению, что виновниками убийства Ющинского являлись Вера Чеберяк, Сингаевский, Рудзинский и Латышев. Свои соображения по этому поводу я представил прокурорскому надзору в двух письменных своих заявлениях, поданных в 1912 году; однако заявления мои не имели желательного для меня действия. В 1913 году я был привлечен к следствию в качестве обвиняемого по 2 ч[асти] 103 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях] и затем осужден к заключению в крепость на 1 год. По моему мнению и по мнению опытных юристов, в моем деянии не было состава преступления, но все-таки Киевская судебная палата признала меня виновным. Я убежден, что этот несправедливый приговор

был вынесен под влиянием Чаплинского и явился актом мести со стороны последнего за то, что я мешал ему придать характер ритуальности убийства Ющинского. В настоящее время я намерен возбудить дело по обвинению в несправедливости осудившего меня состава судебной палаты. Вспоминаю, что председательствовал в заседании палаты член палаты Шмидт и в составе присутствия был член палаты Билюгов; третьего лица я не помню. То обстоятельство, что Чаплинский был очень недоволен произведенными мною расследованиями, явствует из следующего: незадолго перед слушанием дела Бейлиса я отправился к Чаплинскому с целью просить его заменить принятую против меня меру пресечения — подписку о неотлучке — залогом в 10 000 руб[лей]. Чаплинский сказал, что моя просьба будет исполнена, а затем перевел разговор на тему о деле Бейлиса. Он высказал свое убеждение в том, что Бейлис будет обвинен, а затем сказал, что я являюсь, ввиду моих расследований, укрывателем убийцы, а потому он, Чаплинский, намерен после признания Бейлиса по суду виновным возбудить против меня уголовное преследование в укрывательстве убийства. Когда я на это рассмеялся, то Чаплинский заметил: «Вы не смейтесь, так как в Петрограде по этому вопросу у меня было совещание с сановниками, на котором и решили этот вопрос». Вот все, что мне известно о неправильных действиях Чаплинского по делу Бейлиса. Относительно противозаконных действий по делу Бейлиса бывшего председателя Киевского окружного суда Болдырева, а равно других лиц судебного и административного ведомства мне ничего неизвестно. Протокол мне прочитан и с моих слов составлен верно.

Степан Иванович Бразуль-Брушковский.

Суд[ебный] след[ователь] Татаров.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 29 об.—30 об.

## 58. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 23 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного в качестве свидетеля, причем он показал:

Николай Александрович Красовский, 46 лет, православный, был судим за преступления по должности, но по всем делам был оправдан, за исключением одного, по которому мне

был объявлен по суду выговор, состою комиссаром уголовно-розыскного отделения милиции гор[ода] Киева, проживаю в гор[оде] Киеве, в здании присутственных мест.

В 1911 году я состоял приставом 3 стана Сквирского уезда, Киевской губ[ернии]. С места служения я был вызван телеграммой в г[ород] Киев, и здесь вице-директором департамента Министерства юстиции Лядовым и прокурором Киевской судебной палаты Чаплинским мне было поручено производство розысков по делу об убийстве мальчика Андрея Ющинского. О добытых мною данных я каждую субботу делал доклады Чаплинскому. Путем розысков я пришел к убеждению, что убийство Ющинского было совершено воровскою организацией во главе с Верой Чеберяк. Когда я докладывал об этом Чаплинскому, то он игнорировал собранный мною в этом направлении материал и высказывал свое определенное мнение, что убийство Ющинского было совершено евреями с ритуальной целью, и требовал производства розысков в этом последнем направлении. По поручению Чаплинского мною была организована «слежка» за всеми лицами, проживавшими в усадьбе завода Зайцева, в том числе и за Менделем Бейлисом, а также и за всеми киевскими «резниками» — евреями, однако эта «слежка» никаких данных, указывающих на причастность этих лиц к убийству Ющинского, не дала. Когда я докладывал об этом Чаплинскому и вместе с тем сообщал добытые мною данные против воровской организации, то Чаплинский, видимо, был недоволен этим и однажды сказал мне: «Вы мне лучше рассказывали бы, каким образом были доставлены из местечка Буян (в Австрии) сосуды для истечения крови». Убедившись затем, что Вера Чеберяк влияет на свидетелей и препятствует таким образом производству розысков, я счел необходимым изолировать ее и подверг ее в порядке дознания задержанию в июне 1911 года; однако вскоре должен был освободить ее ввиду письменного о том предложения прокурора окружного суда, основанного на распоряжении прокурора судебной палаты Чаплинского. В июле 1911 года я по тем же соображениям снова счел необходимым задержать Веру Чеберяк, но опять последовало аналогичное первому распоряжение об ее освобождении. В том же июле месяце по распоряжению Чаплинского был арестован Мендель Бейлис. Так как арест Бейлиса был произведен по подозрению последнего в убийстве Ющинского и так как розысками против Бейлиса не было добыто никаких данных, то я считал, что этот арест является преградой к производству дальнейших розысков, и в этом смысле сделал доклад Чаплинскому. Чаплинский отнесся явно недоверчиво к высказанным мною соображениям и остался

мною недоволен. Находя, что при таком положении вещей я не мог принести пользы своими розысками, я подал рапорт прокурору окружного суда, прося освободить меня от исполнения возложенных на меня поручений о розысках. Вследствие моего рапорта я был освобожден от производства розысков по делу об убийстве Ющинского, но тотчас же со стороны прокурора судебной палаты начались против меня «гонения». Сначала я был устранен от должности пристава 3 стана Сквирского уезда, а затем против меня последовательно было возбуждено семь или восемь уголовных дел по обвинению в различных преступлениях по должности. Всех возводимых против меня обвинений я в настоящее время не помню. Некоторые из возбужденных против меня дел были прекращены Киевским губернским правлением, а по остальным я был судим, причем по всем делам, за исключением одного, я был оправдан, по одному только делу мне был объявлен по приговору суда выговор. В числе возбужденных против меня дел обращает на себя внимание дело по обвинению меня по 362 ст[атье] Улож[ения] о нак[азаниях] в утайке поступивших ко мне как к приставу 3 стана Сквирского уезда разных переписок, по каковому делу я приговором Киевской судебной палаты от 5 февраля 1913 года был оправдан за совершенной недоказанностью, как сказано в приговоре палаты, учинения мною приписанного мне преступления. Предварительное следствие по этому делу производилось во 2-ом следственном участке Сквирского уезда, каковым участком в то время, за отсутствием судебного следователя, заведовал неизвестный мне по фамилии кандидат на должность по судебному ведомству. Ввиду нахождения моего в г[ороде] Киеве я был допрошен в качестве обвиняемого по делу судебным следователем 16 участка гор[ода] Киева, которым и был заключен под стражу, согласно требования о том судебного следователя 2 участка Сквирского уезда. Допрос и заключение меня под стражу имели место 17 июля 1912 года. Этому предшествовали следующие обстоятельства: 13—15 июля я давал показания в качестве свидетеля судебному следователю Машкевичу, производившему предварительное следствие по делу об убийстве Ющинского. В своем показании я привел собранные мною данные, указывающие на то, что убийство Ющинского было совершено воровской шайкой, и высказал соображения о том, что Бейлис к этому убийству непричастен. Конечно, это мое показание не могло не стать известным Чаплинскому, и он, как видно из последующих его действий, решил принять против меня репрессивные меры. Я не помню, от кого я узнал то, что сейчас расскажу, но знаю, что это верно. Чаплинский после моего допроса

Машкевичем командировал к судебному следователю 2 участка Сквирского уезда прокурора Киевского окружного суда Запенина, который, согласно полученным от Чаплинского указаниям, настоял, чтобы кандидат, исправлявший должность судебного следователя 2 уч[астка] Сквирского уезда написал требование о допросе меня в качестве обвиняемого и избрал мерой пресечения против меня содержание под стражей. Требование такое было написано и лично самим прокурором Запениным привезено в Киев и немедленно было исполнено. Все это было сделано по распоряжению Чаплинского, который сам признал это, сказав при допросе его в качестве свидетеля по делу члена Государственной Думы Шульгина, что он распорядился посадить меня под стражу, так как я будто бы мешал производству следствия по делу Бейлиса. Вот те преследования, которым я подвергался со стороны Чаплинского за то, что производил розыски не в желательном для него направлении. Пострадали по тем же причинам начальник сыскного отделения Мищук, надзиратель Кириченко и пристав Барбиер. Против Мищука и Кириченка были возбуждены уголовные дела, а Барбиер был переведен из Киева в провинцию. Из разговоров с этими лицами я знаю, что они путем розысков пришли к убеждению, что убийство Ющинского не носило характера ритуального убийства, а было делом рук воровской организации. Эти их выводы и послужили причиной возбуждения против них Чаплинским преследования. Какого мнения об убийстве Ющинского держался жандармский подполковник Иванов, я не знаю, но когда при встречах с ним я высказывал ему свой взгляд на дело, указывая на роль Веры Чеберяк, то Иванов отвечал: «Нет, вы жиды дайте». Из этого я вывожу заключение, что Иванов стремился к установлению ритуала. Было ли это его убеждение, или он действовал в таком направлении под давлением со стороны Чаплинского, мне неизвестно. Уже по рассмотрении судом дела Бейлиса я все-таки продолжал розыски по делу об убийстве Ющинского и мне отчасти в Киеве, а отчасти в Америке, где я провел конец 1913 года и первую половину 1914 года, удалось собрать данные, вполне изобличающие в убийстве воровскую организацию во главе с Верой Чеберяк. Исправляю: при допросе меня судебным следователем Машкевичем все время присутствовал Чаплинский, а потому, конечно, знал в деталях данное мною показание. Я был арестован накануне допроса Машкевичем свидетелей, изобличавших в убийстве Ющинского воровскую организацию. Конечно, арест мой был произведен с целью терроризировать этих свидетелей. Считаю нужным сообщить следующий факт, известный мне со слов Екатерины Дьяконовой,

свидетельницы по делу об убийстве Ющинского. Когда ее в присутствии Чаплинского допрашивал Машкевич, то, записывая ее показания, он редактировал их таким образом, что извращал их смысл. Она против этого протестовала, и дело дошло до того, что ей стало дурно. Ввиду этого она вышла на некоторое время из комнаты, а когда вернулась, то заметила, что Чаплинский «отскочил» от окна, на подоконнике которого лежал ридикюль. Оказалось, что ридикюль был раскрыт и все содержимое выброшено на подоконник. Ей ясно было, что Чаплинский что-то искал в ее ридикюле. Более добавить ничего не имею. Показание мне прочитано и записано с моих слов верно.

Николай Александрович Красовский.

Суд[ебный] след[ователь] Татаров.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 31—33 об.

## 59. ОТНОШЕНИЕ

Ф. И. Вереницына — прокурору Рижского окружного суда  
[Б/д. Июль 1917 г.] № 180041

На основании 292 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] прошу Вас предложить одному из судебных следователей по важнейшим делам Рижского окр[ужного] суда допросить бывшего начальника Киевского сысканого отделения, а ныне Рижского Мищука в качестве свидетеля с собл[юдением] 443 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] по производимому мной следствию о противозаконных действиях высших должностных лиц по делу Бейлиса, предложив ему, кроме обычных, следующие вопросы: Что ему известно о таких противозаконных действиях быв[шего] прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского? Не оказывал ли он давления на свидетеля и других чинов полиции в смысле направления всех розысков лишь в сторону обвинения Бейлиса в убийстве мальчика Ющинского с ритуальной целью и не препятствовал ли обследованию других версий этого убийства, напр[имер] совершения его в квартире Веры Чеберяк Сингаевским, Рудзинским и Латышевым? Не подвергал ли он преследованиям [вплоть] до возбуждения уголов[ных] дел включительно тех чинов полиции, которые производили свои розыски в неугодном ему, Чаплинскому, направлении? За что именно и каким преследованиям со стороны Чаплинского подвергся свидетель? Какие обвинения были возбуждены против него и

чем таковые окончились? Известно ли свидетелю что-либо о сознании свидетеля Козаченка жандармскому подполковнику Иванову в ложном показании у суд[ебного] следователя, будто Бейлис подговаривал его, Козаченка? Как относился Чаплинский к дополнительному расследованию Иванова, заключающему новые данные к изобличению Чеберяк, Сингаевского и пр[очих] в совершении преступления? Не запрещал ли он Иванову арестовать сих лиц, когда тот хотел это сделать. Не обусловливались ли показания на суде Иванова влиянием на него Чаплинского? Какое участие в розысках по д[елу] Бейлиса принимали правые организации в лице студента Голубева, а равно член Государственной Думы Замысловский? Не находился ли под их влиянием Чаплинский?

Не знает ли свидетель чего-либо о причинах недоставления в суд[ебное] заседание по д[елу] Бейлиса свидетеля защиты Караява из Сибири, и не было ли в данном случае оказано какого-либо влияния Чаплинским на Енисейскую администрацию?

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 3—4.

## 60. ПРОТОКОЛ

25 июля 1917 года судебный следователь Рижского окружного суда по важнейшим делам в своей камере допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], который показал:

Евгений Францевич Мишук, 52 лет, начальник уголовной милиции в г[ороде] Риге, православный, живу в г[ороде] Риге, по Гертрудинской ул[ице], №23, кв[ртира] 8.

Я состоял начальником Киевского сыского отделения с января по сентябрь 1911 года. В марте месяце того же года в Киеве возникло дело об убийстве мальчика Ющинского, и я производил по этому делу дознание. Розыски велись мной в нескольких направлениях, причем я учитывал, между прочим, возможность убийства на ритуальной почве. Однако совокупность данных, добытых дознанием, привела меня лично к убеждению, что убийство Ющинского было совершено преступным миром с целью симулировать ритуальное убийство и вызвать еврейский погром. Были некоторые указания на причастность к делу родственников убитого, а именно его отчима

Луки Приходька и его дяди Нежинского. Ходом дознания с самого начала интересовался бывший прокурор Киевской судебной палаты Чаплинский, причем приблизительно с июня месяца стало чувствоваться стремление его направить розыски в сторону версии ритуального убийства. Так, он неоднократно в разговоре со мной выражал удивление, что я не поддерживаю этой версии. Когда я стал вести негласное расследование по отношению к Вере Чеберяк и нашел нужным арестовать ее, Чаплинский с явным неудовольствием заметил мне: «Зачем Вы мучаете невинную женщину?» Он настаивал, чтобы я не концентрировал розысков в той местности, где был найден труп Ющинского и где проживала Вера Чеберяк, а перенес таковые в Предмостную Слободку по месту жительства убитого мальчика. Когда же я возразил, что я параллельно веду розыски и в этой местности, но все-таки нахожу необходимым проверить данные касательно Веры Чеберяк, Чаплинский ответил, что он просит меня руководствоваться его указаниями. И я, и другие чины Киевской полиции, работавшие по этому делу, признавали определенно, что Чаплинскому желательно вести дело исключительно в направлении убийства на ритуальной почве. Даже высказывать свое личное мнение о том, что убийство совершено по другим мотивам, считалось опасным. Мне известно, что бывший пристав Плоского участка г[орода] Киева Барбиер и один из околоточных надзирателей того же участка, которые работали по этому делу, пострадали по той же причине: Барбиер был переведен в уездную полицию, а околоточного, насколько помню, отдали по какому-то ничтожному поводу под суд. От кого-то из чинов полиции, кого именно, не помню, я слышал, что это произошло по настоянию Чаплинского. Что касается лично меня, то мне известно, что Чаплинский настаивал перед бывшим товарищем министра внутренних дел Курловым, чтобы меня выслали из Киева, но по неизвестной мне причине не имел успеха. Затем против меня было возбуждено по настоянию Чаплинского уголовное преследование по следующему поводу: некий Кушнер заявил, будто в Юрковской Горе зарыты какие-то вещи, относящиеся к убийству Ющинского. Я произвел там осмотр и действительно нашел два заостренных прута, мешок от матраца, клочки бумаги, конверт и еще что-то, причем, однако, сразу оказалось, что эти предметы никакого отношения к делу Ющинского не имеют. Хотя я сразу об этом доложил Чаплинскому и советовал арестовать Кушнера, чтобы выяснить обстоятельства дела, этот мой совет не был исполнен, а затем по настоянию Чаплинского против меня было возбуждено уголовное преследование по 362 ст[атье] Улож[ения] о нак[азаниях]. Меня обви-

няли в том, будто я сам подложил там эти вещи с целью опровержения версии ритуального убийства. Киевская судебная палата меня оправдала, но Сенат по протесту прокурорского надзора кассировал приговор, и дело вторично разбиралось в Харьковской судебной палате, которой я был приговорен к одному году арестантских отделений. Потом по ходатайству моей дочери я был помилован. Еще до этого, кажется, в мае месяце 1911 года я был устранен от расследования по делу Ющинского, и оно было поручено жандармскому подполковнику Иванову. С тех пор я по собственной инициативе розысков по этому делу не продолжал, только в случае поступающих ко мне заявлений проверял таковые и направлял судебному следователю.

О сознании свидетеля Козаченко подполковнику Иванову я ничего не знаю. Неизвестно мне также, как отнесся Чаплинский к докладу Иванова об этом сознании, а также к дополнительному расследованию Иванова, заключавшему данные, изобличающие Веру Чеберяк и Сингаевского в убийстве Ющинского. Запрещал ли Чаплинский Иванову арестовать названных лиц, я не знаю, но помню, что Иванов говорил мне, будто Чаплинский высказал ему неудовольствие по поводу задержания им кого-то по этому делу. Обусловливалось [ли] показание Иванова на суде влиянием на него Чаплинского, я сказать не могу, так как сам на суде не был и показания Иванова не слышал.

Вообще с самого начала расследования об убийстве Ющинского в нем принимали деятельное участие правые организации в лице студента Голубева и товарища председателя Союза русского народа Розмитальского. Они играли в этом деле совершенно такую роль, какую нормально играет прокурорский надзор. Что касается члена Государственной Думы Замысловского, то я лично не знаю, какое участие он принимал в этом расследовании, но мне известно, что друг Замысловского присяжный поверенный Шмаков получал все время информацию по делу Ющинского от самого Чаплинского, а потому естественно предположить, что Замысловский через Шмакова мог оказывать влияние на Чаплинского. Вообще Чаплинский вполне определенно боялся правых организаций и был склонен делать все в угоду им: я помню, что когда я спросил Чаплинского, будет ли привлечен к ответственности некто Павлович, разбрасывавший в день похорон Ющинского прокламации с призывом к еврейскому погрому, он мне ответил: «Если связаться с черносотенцами, то не избавишься неприятностей, лучше с ними ладить, что советую и вам принять к сведению».

Я слышал, от кого именно — не помню, что за день или за два до ареста Бейлиса на квартире бывшего киевского генерал-губернатора Трепова состоялось заседание, в котором участвовали члены правых организаций Голубев, Розмитальский и др[угие], жандармский подполковник Иванов и, кажется, Чаплинский, хотя наверно этого не знаю, и что на этом именно заседании был решен вопрос о задержании Бейлиса.

О причинах недоставления в судебное заседание по делу Бейлиса свидетеля Караева и о причастности к этому недоставлению Чаплинского мне ничего неизвестно. Показание мне прочитано.

Евгений Мищук.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 4 об.—6.

## 61. ПРОТОКОЛ

1917 года июля 28 дня судебный следователь по важнейшим делам Харьковского окружного суда в камере своей допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], и он показал:

Я, Алексей Михайлович За п е н и н, 44 л[ет], товарищ прокурора Харьковской судебной палаты, живу в г[ороде] Харькове.

На предложенные мне вопросы показываю. Копии со следственного производства по делу об убийстве Ющинского были сняты канцелярией прокурора Киевского окружного суда вследствие распоряжения о том прокурора судебной палаты Чаплинского. Дело в это время находилось в окружном суде, откуда каждый день, когда снимались копии, его брала канцелярия, и затем возвращала обратно. Насколько мне помнится, прокурор палаты Чаплинский сначала распорядился о снятии одной копии, а затем потребовал, чтобы были сняты две копии. Тогда были допечатаны для второй копии недостающие листы и в дальнейшем, так как всегда возможно было ждать распоряжения об изготовлении новой копии (напр[имер], для самого Чаплинского), копии стали печататься через копировальную бумагу в трех экземплярах. Одна из напечатанных копий по распоряжению Чаплинского предназначалась для товарища прокурора Петроградской палаты Виппера, а вторая — для гражданского истца Замысловского. В объяснение требования об изготовле-

нии копий для гражданского истца в неустановленном порядке Чаплинский указал на распоряжение о том Министерства юстиции. Относительно же копий для Виппера, насколько помню, Чаплинский на высказанное ему соображение о несправедливости возложения работы по изготовлению копий на переобремененную и без этого канцелярию прокурора суда, а не на более свободную канцелярию прокурора палаты, добавил еще, что это явится компенсацией за избавление прокурорского надзора Киевского суда от обязанности поддерживать обвинение по этому делу. Помню, что со стороны защитников Бейлиса во время снятия копий был заявлен какой-то протест на допущенную неправильность, но подробностей припомнить не могу. Если бы представилась надобность в более подробных сведениях об основании и порядке изготовления копий, то я думаю, что таковые сохранились более, чем у меня в памяти, у служившего тогда в канцелярии помощником секретаря, а затем секретарем Степана Николаевича Хойнацкого. С введением реформы местного суда Хойнацкий был назначен добавочным мировым судьей Киевского уездного мирового съезда, в какой должности он оставался и весною 1916 года во время моего отъезда из Киева. Прочитано.

А. Запенин.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 13—14.

## 62. ОТНОШЕНИЕ

Ф. И. Вереницына — прокурору Московской судебной палаты  
28 июля 1917 г. № 180057

На основании 292 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] прошу Вас предложить судебному следователю по особо важным делам Громову допросить проживающего в г[ороде] Москве, в 1 уч[астке] Пречистенской части, по Штатному пер[еулку], в д[оме] №4, кв[артире] 12, бывш[его] киевского губернатора Алексея Федоровича Гирса в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] по производимому мною следствию о противозаконных действиях должностных лиц по делу Бейлиса, предложив Гирсу, кроме обычных, следующие вопросы:

Что ему известно о противозаконных и пристрастных действиях по этому делу во время дознания и предварительного следствия бывш[его] прокурора Киевской судебной палаты

Чаплинского? При каких условиях и по каким причинам это дело с самого начала получило направление в смысле ритуального убийства? Какого взгляда на него держался Чаплинский и какое направление давал он производившимся полицейским розыскам? Не требовал ли он от чинов полиции, чтобы они производили эти розыски лишь в сторону ритуального характера этого преступления и виновности в нем Бейлиса, и не противодействовал ли он производству розысков в других направлениях, наприм[ер] в отношении Веры Чеберяк и окружавших ее лиц? Какое участие в деле Бейлиса принимали правые организации в лице студента Голубева, Розмитальского и друг[их]? Не было ли этим лицам разрешено Чаплинским производить частное расследование по делу Бейлиса и не оказывали ли они влияния на Чаплинского? Чем объяснить, что против целого ряда чинов полиции — Мищука, Красовского, Кириченка и друг[их], принимавших участие в розысках по делу Бейлиса, были возбуждены уголовные дела по обвинению в различных должностных преступлениях? Не находилось ли возбуждение против них уголовного преследования по этим делам в связи с деятельностью их по делу Бейлиса и не принимал ли Чаплинский участие в возбуждении против них этих дел за то, что они, вопреки его указаний, производили розыски в других направлениях, а не только в отношении Бейлиса? Чем, в частности, вызвал недовольство Чаплинского и[справляющий] об[язанности] начальника сыскного отделения Красовский и по каким основаниям Чаплинский требовал от него, свидетеля, удаления Красовского и замены его другим лицом? Какое участие в деле Бейлиса принимал член Государственной Думы Замысловский, и не оказывал ли он влияния на ход этого дела? В каких отношениях он находился с Чаплинским и Голубевым? Не имел ли свидетель во время приездов своих в Петроград докладов по делу Бейлиса у министра внутренних дел Маклакова и министра юстиции Щегловитова? Что они говорили ему? Известно ли свидетелю, доказывал ли Чаплинский в приезд бывш[его] императора в Киев в конце августа 1911 года ему что-либо по делу Бейлиса? Имел ли со свидетелем разговоры, и какие именно, по этому делу приезжавший в начале мая 1911 года вице-директор I Департамента юстиции Лядов? Каков был взгляд Лядова на дело Бейлиса? Не оказывал ли Чаплинский давления на судебного следователя Фененко, производившего предварительное следствие по делу Бейлиса?

Команд[ированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

1917 года августа 1-го дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Зовут меня Арнольд Давидович Марголин, присяжный поверенный, 39 лет, иудейского вероисповедания, живу в г[ороде] Петрограде, по Пантелеймоновской ул[ице], д[ом] 7, кв[артира] 7, под судом не был, обвиняемым чужой.

Дальнейшее показание пишу собственноручно. На поставленный Вами вопрос о том, что мне известно об отношении к делу об убийстве Ющинского Министерства юстиции, отвечаю, что с этой точки зрения в названном деле имеются два периода, две эпохи. Первые слухи о ритуальном характере убийства исходили несомненно от киевских «союзников», т[ак] н[азываемых] «двуглавцев» и членов «Палаты Архангела Михаила», среди которых было значительное количество профессиональных преступников. Во время похорон Ющинского на кладбище был арестован один из представителей этой компании, Павлович, раздававший прокламации о ритуальном характере убийства Ющинского с призывом к еврейскому погрому. Хотя полиция и поспешила затем уничтожить все следы деятельности Павловича и освободила последнего, тем не менее было бы необоснованно утверждать, что киевская полиция имела в это время чьи-либо директивы «сверху» или же собственные побуждения содействовать «союзникам» в деле Ющинского в смысле как сокрытия всего того, что бросало тень на «союзников» в этом деле, так и оказания помощи «союзникам» в распространении легенды о ритуальном убийстве. Напротив, к чести местной полиции надлежит сказать, что на первых порах она проявила себя необычно корректным поведением — полицмейстер издал даже приказ, возбраняющий местной прессе писать о ритуале, на панихиде (в апреле 1911 года) по Ющинскому полиция не допустила агитации черносотенцев. Если же полиция и не решалась преследовать черносотенцев, как, например, в случае с Павловичем, то это объяснялось тем страхом пред всесильными в Киеве союзниками, который существовал в то время вообще, независимо от дела об убийстве Ющинского. Однако «союзники» не хотели удовлетвориться этим пассивным к ним отношением, этим попустительством киевской полиции, они были раздражены тем, что полиция не предпринимает ничего активного для подкрепле-

ния их версии о ритуальном убийстве. Раздражало их и то обстоятельство, что как дознанием, так и предварительным следствием устанавливались данные отчасти (вначале) — против родных Ющинского, отчасти (впоследствии) — против Чеберяк и К°. Уже через неделю после обнаружения трупа Ющинского прокурор Брандорф довел до сведения министра юстиции о том, что анонимные письма о ритуале опровергаются всеми обстоятельствами дела, такое же заключение дали Оболонский и Труфанов (эксперты). Огромную роль в деле противодействия преступной агитации «союзников» сыграла газета «Киевлянин», известная своим антисемитским направлением. Покойный Пихно являлся авторитетом не только для полиции, но и для высшей администрации края, его орган считался полуофициозом. И если запрос правых в Государственной Думе (29 апреля) и вызвал сначала в Киеве панику среди еврейского населения, то выступления «Киевлянина» с резким осуждением этого запроса парализовали успех погромной агитации и внесли успокоение. Зато в Министерстве юстиции запрос произвел, очевидно, большое впечатление: в первых числах мая приехал в Киев, по-видимому специально по делу Ющинского, Лядов. Но несмотря на усиленную работу киевских «союзников», а также Замысловского, Маркова и К°, киевская полиция и следственные власти, столь стесненные в своих розысках неприкосновенностью и безнаказанностью «союзников», все же и к концу июня оставались при убеждении, что добытые ими данные указывают на прикосновенность к убийству либо родственников Ющинского, либо Чеберяк и ее приятелей, либо и тех и других. Все эти лица были арестованы в последних числах июня, а в начале июля киевские «союзники» обратились к Дубровину с просьбой поддержать их ходатайство об изъятии дела от следователя В. И. Фененко, об устранении Красовского и назначении специальной особой следственной комиссии. Вскоре после этого все арестованные были выпущены, причем, например, Лука Приходько был освобожден по распоряжению из М[инистерст]ва юстиции. В июле же появляются те «данные», на основании коих был арестован, сначала в порядке охраны, Бейлис. После этого Чаплинский начинает проявлять настойчивость в отношении ритуальной версии и привлечения Бейлиса и производить уже прямое давление на В. И. Фененко. Несмотря на то что поведение Чеберяк становится все более и более подозрительным (ее попытка отравиться во время обыска у нее в конце июля 1911 года, загадочная смерть ее детей в августе), Чаплинский в корне пресекает все попытки расследования в этом направлении, требуя ведения следствия лишь в отношении ритуальной версии,

и в частности — Бейлиса. В конце августа, в связи с киевскими торжествами по поводу приезда в Киев б[ывшего] царя, по настоянию Курлова и Чаплинского был отстранен от дела Мишук, а еще раньше — Красовский. 4-го сентября после убийства Столыпина приехал в Киев Щегловитов. С этого момента была окончательно парализована всякая инициатива и самостоятельность следственной власти. «Союзники» и инспирируемый ими Чаплинский добились своей цели — М[инистерст]во юстиции вышло из полосы колебаний и стало со времени киевских торжеств руководить направлением дела в сторону ритуальной версии и обвинения Бейлиса. Должен пояснить, что, несмотря на все эти зловещие признаки, еврейское население в Киеве долгое время не придавало серьезного значения привлечению Бейлиса; была уверенность, что дело будет прекращено. К тому же убийство Столыпина поглощало в то время все внимание и отвлекало от всего остального. Очень сильное впечатление произвел в Киеве запрос правых в Государственной Думе «О незаконных действиях киевской полиции по делу Ющинского» (в начале ноября 1911 г.). В связи с этим запросом возникло наконец серьезное отношение к делу вообще и к судьбе Бейлиса в частности. Лично я тоже стал близко интересоваться этим делом лишь с ноября 1911 года, сначала в связи с частным расследованием Бразуль-Брушковского, засим в качестве одного из защитников Бейлиса и, наконец, с августа 1912 года — в качестве свидетеля по делу. В пределах заданного мне Вами, г. следователь, вопроса, могу засвидетельствовать, что давление министерства и Чаплинского на следователя и суд представлялись мне очевидными и несомненными на протяжении всего времени, в течение которого я изо дня в день наблюдал движение дела Бейлиса. В. И. Фененко был связан, что называется, по рукам и ногам. Брандорф, к которому я обратился лично в ноябре или декабре 1911 года с просьбой об изменении меры пресечения в отношении Бейлиса, ответил мне: «Поймите же, что если бы предложили даже миллион рублей в качестве залога, то и тогда мы были бы бессильны что-либо сделать ввиду особого отношения к этому делу». И все же никто не верил в возможность предания Бейлиса суду. В. И. Фененко до последней минуты не представлял себе этой возможности. Было бы слишком длинно перечислять все те факты, которые наглядно свидетельствовали о том, что суд находился в полном подчинении и ничего без министерства не предпринимал. Почти все прошения, заявления и вообще все документы посылались в министерство для получения оттуда указаний. В первой половине января 1912 года, за несколько дней до утверждения 1-го об-

винительного акта, приехал в Киев Замысловский. Тогда же, если не ошибаюсь, В. И. Фененко был вызван в Петербург. Замысловский выступил в Киеве с докладом, причем сбор с лекции, посвященной преимущественно вопросу о ритуальных убийствах, предназначался в пользу о[бщес]тва «Двуглавый орел». На докладе присутствовали б[ывший] ген[ерал]-губернатор Трепов, Чаплинский и Запенин. 16-го же января Чаплинский, как тогда открыто говорили в судебных сферах, поехал к Щегловитову, которому повез «на выбор» 2 проекта обвинительного акта — один, составленный Карбовским, другой — Лашкаревым. 17-го января Бр[азуль]-Брушковский лично подал Запенину свое 1-е заявление, причем Запенин настолько растерялся, что сперва отказался и от допроса приведенных Бразулем свидетелей, и вообще от дачи хода заявлению, сославшись на отсутствие Чаплинского. Засим, хотя и было начато дознание по заявлению Бразуля, но это не остановило утверждения 20-го января обвинительного акта судебной палаты. Тенденциозное ведение дела сказывалось на каждом шагу, во всем — и в крупном, и в мелочах. Бейлису вручили лишь незначительную часть следственного производства (копии), защитникам было сначала совсем отказано в выдаче копий, и лишь впоследствии, по миновании сроков для прошений о вызове свидетелей и экспертов, было разрешено канцелярии изготовить для защиты за ее счет копии в свободные часы. Вообще защите вместо помощи ставились всяческие препятствия при изучении дела, которого почти никогда не бывало в канцелярии. С января же начинается преследование всех тех, кто имел какое-либо отношение к делу Бейлиса, но не соглашался с ритуальной версией. Возбуждаются дисциплинарные дела против защитников. Засим привлекаются Мищук, а позже — и Красовский, вслед за его допросом по данным 2-го заявления Бр[азуля]-Брушковского. Та же участь постигает и окол[оточного] надзирателя Кириченко. Достаточно хотя бы было ознакомиться с этими обвинениями, особенно по делу Красовского, чтобы убедиться в том, как инсценировались дела для дискредитирования неудобных свидетелей. Возникает ряд литературных дел по обвинению Чеберяк в клевете всех тех, кто изобличал ее в печати как участницу убийства. Засим Чаплинский привлекает редактора «Киевлянина» В. В. Шульгина за распространение заведомо ложных сведений о действиях прокуратуры. Ряд литературных дел возникает и вне Киева — в отношении В. А. Маклакова, П. Б. Струве, В. Г. Короленко, а также многих редакторов и сотрудников провинциальных газет, что наглядно свидетельствует о чуткости послушных следователей, прокуратуры и магистратуры к

желаниям и направлению щегловитовской юстиции. Было ясно, что проявление себя какой-либо очередной услугой в деле Бейлиса есть наилучший путь к быстрой служебной карьере. Особенно знаменательным в этом отношении является необычайно быстрое движение по службе Болдырева и Кисличного в связи с делом Бейлиса, а засим и в связи с моим дисциплинарным делом, а также перевод из Харькова в Киевскую судебную палату Шмидта за его заслуги перед министерством по делу Мишука, по которому он был докладчиком. Назначение Чаплинского сенатором явилось заключительным аккордом по награждению лиц, отличившихся по делу Бейлиса. Достойные же и стойкие представители прокуратуры и магистратуры всячески устранились от дела Ющинского—Бейлиса: устранение В. И. Фененко и передача дела после направления его к доследованию Машкевичу предрешили дальнейшее движение следствия. Машкевич явился точным и весьма усердным исполнителем воли пославших его. О том, как велось судебное следствие, известно из стенографического отчета о процессе, а потому нахожу излишним распространяться об этом. Резюмируя все изложенное, должен повторить, что до июля 1911 года М[инистерст]во юстиции, по моему убеждению, не проявляло особой тенденциозности в деле Ющинского и шло лишь как бы на буксире у Замысловского и прочих. Но засим стараниями Чаплинского и «союзников», особенно после киевских торжеств в августе 1911 года, Щегловитов все больше и больше вовлекается в это дело, становится его руководителем и вдохновителем во всех его дальнейших стадиях и интеллектуальным виновником всех беззаконий и вопиющих нарушений, допускавшихся чуть ли не ежедневно на протяжении двух лет, которые провел Бейлис в тюрьме, а затем и после оправдания Бейлиса, в отношении всех привлеченных в связи с этим делом. Поощряя необычными повышениями всех тех, кто был ему послушен и выполнял его предначертания, и предавая опале тех, кто имел мужество противостоятъ этому давлению, Щегловитов систематически развращал судебное ведомство и вписал своим поведением в деле об убийстве Ющинского позорнейшую страницу в историю русского правосудия.

Арнольд Марголин.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

1917 года августа 2-го дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следств[енная] часть № 18) дополнительно допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

М а ш к е в и ч Николай Акимович, судебный следователь Петроградского о[кругного] с[уда] по особо важным делам, 43 лет, православный, живу в Петрограде по Гатчинской ул[ице], д[ом] №27—29, кв[ртира] 37, с Г. Г. Чаплинским ни в родстве, ни в особых отношениях, препятствующих давать показания под присягой, не состою.

На предложенные мне вопросы показываю. Незадолго до направления мной предварительного следствия по делу об убийстве Андрея Ющинского, когда я, вернувшись из Киева, заканчивал следствие в Петрограде, подготавливая его к направлению [в суд], я получил из Киева от Г. Г. Чаплинского частное письмо, которое, к сожалению, у меня не сохранилось и, должно быть, погибло в моей камере во время пожара в окружном суде 27 февраля с[его] г[ода], где у меня сгорели копии следственных актов по делу Ющинского, разные заметки по этому же делу и по другим делам, по которым мне приходилось производить предварительные следствия. Точно и подробно содержания этого письма я не припомню, но общее содержание его у меня сохранилось в памяти. Г. Г. Чаплинский писал мне, что один из допрошенных мною свидетелей, кто именно, теперь не вспомню, дал такое показание, которое, по его мнению, может быть положено в основание для постановления об изменении меры пресечения в отношении Бейлиса. В письмах высказывалась мысль, что, воспользовавшись этим случаем, можно назначить залог тысяч в 50, который, несомненно, будет представлен, а затем, когда дело перестанет быть «арестантским», то с ним можно будет не спешить. Насколько я могу восстановить в памяти впечатление от содержания этого письма, в нем проскальзывала мысль, выражаясь грубо, «свести дело на нет». Таково мое личное впечатление, сохранившееся до сих пор. Письмо это меня изумило, так как я раньше от Г. Г. Чаплинского таких мыслей в беседах с ним не слышал. Насколько мне помнится, я тогда же постарался свое недоумение разрешить проверкой самого себя и для этого внимательно прочел показание того свидетеля, по подлиннику или копии, не помню. Из этой проверки я убедился, что показание это не имеет решительно никакого значения для дела

в смысле доказанности виновности Бейлиса и не может логически служить мотивом к изменению меры пресечения. В тот же или на другой день я был экстренно вызван к министру юстиции И. Г. Щегловитову, который, как оказалось, получил почти аналогичное письмо от Г. Г. Чаплинского. И у министра это письмо вызвало недоумение, почему мне и был задан И. Г. Щегловитовым вопрос о назначении показания свидетеля. Я доложил министру свое мнение об этом показании и высказал недоумение по поводу письма Г. Г. Чаплинского, после чего И. Г. Щегловитов сказал, что он вызовет Г. Г. Чаплинского в Петроград. Этим, вероятно, и объясняется то обстоятельство, что я Г. Г. Чаплинскому не ответил на это письмо, что я помню хорошо. Чем, в сущности, вызвано было написание Г. Г. Чаплинским таких писем, я объяснить затрудняюсь, могу лишь строить в этом отношении догадки. Ссылка же на свидетеля может быть объяснена лишь недостаточно полным знакомством Г. Г. Чаплинского с деталями и подробностями дела. До переезда Г. Г. Чаплинского в Петроград на жительство, я помню, с ним беседы по поводу этого письма не имел, после же переезда его в Петроград, может быть, и имел, но случайно, так же как и случайны были вообще наши с ним встречи, почему я и не помню, о чем мы говорили или могли говорить по поводу этого письма.

На второй из предложенных мне вопросов показываю, что жандармский [под]полковник Иванов мне не говорил о том, будто Козаченко ему сознался в ложном оговоре Бейлиса. Несомненно, если бы мне об этом Иванов говорил, то я записал бы в протокол допроса его, так как это обстоятельство я считал бы существенным для дела, тем более что к показаниям свидетелей типа Козаченки я относился с большим недоверием и скептицизмом, к чему было достаточно оснований. Показание писал собственноручно.

Николай Акимович Машкевич.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 11—12 об.

## 65. ПРОТОКОЛ

1917 года августа 4 дня г[ород] Киев, судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опро-

изводства] нижепоименованного в качестве свидетеля, причем он показал:

Павел Яковлевич Барбьер, 51 года, православный, в настоящее время привлечен судебным следователем Киевского окружного суда по важнейшим делам Пуриком к следствию в качестве обвиняемого по 341 ст[атье] Улож[ения] о нак[азани-ях], живу в гор[оде] Киеве по Михайловской улице, в доме № 10.

В 1911 году я был приставом Плоского г[орода] Киева участка в то время, как в районе того участка был обнаружен труп мальчика Ющинского. Хотя розыски были поручены сыскному отделению, но по приказанию начальства я должен был следить за данными, относящимися к делу. Наконец действиями сысканого отделения, как я слышал, недовольной стала прокурорская власть, и дело было поручено частному розыску станового пристава Красовского. Последний работал при моем участии, но закончить дело нам не дали, переведя все дело в сторону розысков по ритуалу. Последним, видимо, руководил б[ывший] прокурор палаты Чаплинский, приезжавший ко мне и справлявшийся об обстоятельствах дела и сведениях розыска. Все мои сведения выслушивал рассеяно, и я заметил, что даже что-либо существенное [ему] неинтересно, и Чаплинский делал вставки, упоминая часто о евреях. Понял я его мысль, и он начал разговор удариться в разговоры в сторону ритуала.\* Разговор был о заводе Зайцева, о приезжавших из-за границы цадиках и проч. Рекомендовалось покопаться между еврейской средой, оставив пока розыски в прежнем направлении. На мое неосторожное выражение, что едва ли здесь может быть вопрос о евреях, Чаплинский сделался неприветливым, с предложением делать, что он рекомендует или требует. Кроме того, было известно, что работа розыска по ритуалу поручена была жандарму-офицеру Иванову, и последний неоднократно при встречах любезничал, хитрил и старался навести разговор на ритуал. То же самое как-то проделал и его брат, тоже жандарм, Александр Иванов. Все мои отнекивания, очевидно, учитывались и передавались, потому что я заметил нелюбезность в обращении со стороны губернатора Гирса. Я заметил какое-то настроение ко мне и раздраженные вопросы: «Ну что же дело Ющинского?». Наконец мне по телефону приказано было явиться на место происшествия, и туда явились Чаплинский, суд[ебный] след[ователь] Машкевич и Голубев — представитель «Двуглавого орла». Осматривали место, ходили, видел я, к чему они клонят. Наконец пошли к квартире Бейлиса и на

---

\* Так в оригинале.

кирпичный завод, где будто бы могли колоть Ющинского. По осмотре Чаплинский там же дал мне поручение собрать сведения между еврейским населением, выяснить время закладки и посвящения частной лечебницы Зайцева и вообще поработать в направлении ритуального убийства. Собранные мною сведения, как я соображаю, не были в пользу материала, создаваемого Чаплинским, и через некоторое время [я] узнал по слухам о недовольстве на мою работу Чаплинского, я был неожиданно переведен из Киева в г[ород] Радомысл на должность помощника исправника. Выясняя причину такового поворота, я узнал от губернатора, что это делается по настоянию влиятельного лица за то, что я не слушаю и не делаю того, что мне приказано. На мое заявление, что я не имею данных к ритуалу, оно обойдено молчанием. Конечно, постановление о переводе обосновывалось на известной фразе «для пользы службы», но, в частности, я знал, что это наставление Чаплинского, находившего меня человеком способным и, по его мнению, могущим собрать хороший материал, но если этого я не сделаю, то просто или не хочу, или же даже заинтересован, и что если я буду находиться в Киеве, то даже буду мешать розыскам. Он даже настаивал на совершенном увольнении, чтобы неповадно было и другим чинам не действовать по его указке. Против Красовского тоже начались гонения и проч[ее] и такое обращение, при которых служить было трудно и рискованно. Мне на каждом шагу ставились намеки на дело Бейлиса. Все время я молчал и боялся, ибо чувствовал, что ждут случая меня наказать. Не раз мне говорил Иванов о недовольстве Чаплинского и о возможности получить поощрение в случае доставления хороших сведений. Что Чаплинский может мне сделать много зла и проч[ее]. Зло я получал и получал его все время службы и получил его еще больше, как будет видно из последующих событий со мною. Не подлежало ни малейшему сомнению и даже было положительно известно, что Чаплинский хотел заставить чиновников действовать только в том направлении, как он хочет, т. е. в сторону ритуала, и ясно умышленно терроризировал чиновников, чтобы принудить к тому. Я это знал, и сколько меня ни просили быть свидетелем этого на суде, я умолял обойти меня, боясь мести, а боялся правильно, потому что испытал и испытываю ее на себе фактически, т. е. наказан незаслуженно переводом и расстроен им; все время чувствовал притеснения и, наконец, случилось следующее: в 1916 году внезапно явился в Радомысл, где я служил, жандармский подполковник Александр Иванов надутым, напыщенным и явно враждебно. Ничего не говоря, произвел он внезапные аресты 6 или 7 евреев, якобы бравших деньги за

освобождение евреев от военной службы. Арестован был за-  
сим врач Костецкий и секретарь присутствия Горбач. Тут же  
Иванов, видимо, счел за удобный случай насолить мне якобы  
за слабый надзор и бездействия, потому что в городе обо [мне]  
появилась фраза: «Герой дела Бейлиса». Я к этому делу не ка-  
сался, что сказал мне тот же Иванов. Спустя месяца два меня  
губернатор Игнатьев причислил по штату губернского прав-  
ления. Выясняя причины, оказалось, что Иванов хвастался,  
что умеет раздуть дело, и доложил, что пока я на месте, евреи  
не скажут правды [ни] о виновных, ни о моей слабости, и вот  
для пользы службы меня убрали. Но тут же стала ясной месть,  
а именно: раз он доложил, что я мешаю расследованию, меня  
военные власти в силу 17 ст[атьи] Воен[ного] пол[ожения] от-  
странили от должности, но я должен бы получать временное  
жалованье, но почему-то губернатор пошел еще дальше тре-  
бования военных властей, и причислили меня к штату, лишив  
права получать содержание. На мой вопрос, за что такое пред-  
варительное наказание, губернатор Игнатьев иронически за-  
явил: «Вы всегда считались непослушным». На мой вопрос:  
неужели это старая месть, он ответил: «Вы неисправимый».  
На все мои просьбы, что я ничего не сделал и что в случае  
чего выяснит расследование, и я тогда могу быть наказан, что  
я напрасно буду обижен, и никто не сможет возратить мне  
обиды, он сказал: «Это другое дело. Вы не слушаете почтен-  
ных лиц и проч[ее]». Оказалось, что этим почтенным лицом  
есть\* бывший председатель земской управы Григорович-  
Барский, всегда кричавший о своих связях, личных и денеж-  
ных, с Игнатьевым, известный черносотенец, упрекавший меня  
в вольнодумстве и в слабости в обращении с жителями, в осо-  
бенности с евреями. Этот господин, оказывается, на казенный  
счет автомобилем привез в Радомысл Иванова и руководил им  
в смысле мести мне, как черносотенец, по делу Бейлиса. Он  
тоже был с Голубевым заодно, работал под флагом «Двугла-  
вого орла». Он, оказалось, упросил Игнатьева убрать меня  
еще и за то, что, чувствуя за собой силу, приказывал и требо-  
вал освобождать его служащих от воинской повинности. Я  
этого не делал, и он мне открыто пригрозил, что буду я по-  
мнить, когда губернатором будет граф Игнатьев. Сделанными  
рассказами\*\* моими и Красовского, Кириченка и Вышинского  
была основательно намечена преступная компания, которая и  
была бы доведена нами до суда, если бы не прокурор Чаплин-  
ский, прекративший нами поиски и заставлявший работать  
только в направлении ритуала; Чаплинский требовал сам и

\* Так в оригинале.

\*\* Так в оригинале. Следует — «розысками».

через наше начальство, которому предъявлял необходимость нас понуждать до наказаний включительно. Показание писал собственоручно.

Павел Яковлевич Барбиер.

Суд[ебный] следователь Татаров.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 34—36.

## 66. ПРОТОКОЛ

1917 года августа 4 дня, г[ород] Киев, судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного в качестве свидетеля, причем он показал:

Леонид Николаевич В ы ш и н с к и й, 48 лет, православный, судим не был, живу в городе Москве, по Кирилловской улице, в доме № 104.

В 1911 году я был помощником пристава Плоского г[орода] Киева участка, в районе участка в апреле месяце был обнаружен труп мальчика Ющинского. Точно не помню, в конце мая или начале июня приставом Плоского участка Барбиером была получена бумага от бывшего начальника Киевского губернского жандармского управления о том, что я откомандировываюсь в распоряжение подполковника П. А. Иванова. По поручению Иванова [я] совместно с б[ывшим] приставом Сквирского уезда Н. А. Красовским собрали сведения об убийстве Ющинского на Предмостной слободе при участии родственников, родственники были арестованы в одно время, неожиданно для меня родственники покойного Ющинского были освобождены, был произведен обыск и арест Бейлиса, вскоре после этого Н. А. Красовский розыск по этому делу оставил, а я по поручению Иванова и производящего следствие судебного следователя по особо важным делам В. И. Фененко исполнял поручения. От П. А. Иванова были поручения о розыске евреев на Слободке, и дело велось в сторону ритуала. Попутно с исполнением поручений Иванова я совместно с б[ывшим] надзирателем Кириченко собирал сведения о Вере Чеберяк и обитателях ее квартиры, добывал очень, по моему соображению, ценные сведения, о которых докладывал Иванову и судебному следователю В. И. Фененко; Иванову эти сведения не были нужны, и он ими не интересовался, из чего я заключил, что работать буду вопреки его требованиям, и ро-

зыск по делу убийства прекратил, отдав ему дознание, в которое были записаны собранные сведения. Б[ывший] пристав Барбиер мне как-то раз сказал, что он встретил Иванова и последний сказал, почему я бросил производить дознание по его поручениям. Б[ывший] надзиратель Кириченко продолжал производить дознание. Было ли представленное мною Иванову дознание передано судебным властям, я не знаю. Дознание это касалось роли Латышева, Модзалевского и других в деле убийства. По делу Бейлиса я был допрошен в качестве свидетеля на суде, но мне не задавались вопросы по содержанию произведенного мною дознания. При докладах моих Иванову я видел, что Иванов отрицательно относился к моим розыскам в сторону воровской организации и направлял меня к розыскам в сторону ритуала, признаков которого при розысках я не усматривал. Присутствуя неоднократно при осмотрах прокурорским надзором усадьбы завода Зайцева, я также понял, что дело ведется исключительно в сторону ритуала. В упомянутых осмотрах местности принимали участие прокурор палаты Чаплинский и следователь Машкевич, последние мне никаких указаний по делу не давали. Вследствие всего этого я и не считал возможным продолжать по делу розыски и от них уклонился. С журналистом Бразуль-Брушковским я знаком, и при встречах с ним мне приходилось разговаривать о деле об убийстве Ющинского, но сейчас содержания разговоров не помню и, кажется, не обращался к нему ни за какими советами. [Бразуль-]Брушковского на его квартире я никогда не посещал. Я за производство мною расследований никаким преследованиям со стороны властей не подвергался. Пристав Барбиер был переведен из Киева в провинцию, но было ли это в связи с делом Ющинского, я не знаю. Б[ывший] околоточный надзиратель Кириченко (имени и отчества не помню), упорно продолжавший начатые мною розыски в сторону воровской организации, был предан суду за побег арестанта из участка во время дежурства Кириченко. Я считаю, что к Кириченко относились необычайно строго, и допускаю, что это связано с розысками по делу Ющинского. Более добавить ничего не имею. Показание писал собственноручно.

Л. Н. Вышинский.

Судебный следователь Татаров.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 36—37.

Допроса свидетеля по требованию Чрез[вычайной] след[ственной] комиссии, г[ород] Москва, 11 августа 1917 года. Судебный следователь по особо важным делам округа Московского окружного суда В. И. Громов в камере своей допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля. Допрошенный с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] показал:

Алексей Федорович Гирс, 46 лет, б[ывший] киевский губернатор, живу в Москве, Остоженка, Штатный пер[еулок], д[ом] 4, кв[артира] 11 (Пречистенский 1-ый уч[асток]), православный, не судился.

Если не ошибаюсь, дело об убийстве Ющинского возникло в марте 1911 года. Помню, что я был в Петрограде по делам службы и вернулся в Киев, где был тогда губернатором, дней через 10 после того, как обнаружено было это убийство. В Киеве об этом деле много говорили, причем под влиянием всякого рода слухов страсти разгорались и даже говорили о возможности еврейского погрома, так как подозревали, что убийство совершено с ритуальной целью. Должен сказать, что незадолго до этого мной был назначен начальником Киевского сыскного отделения Мишук. Должность эта в Киеве, как в этом я скоро убедился, очень трудная и ответственная, и я долго подыскивал лицо, достойное занять эту должность, и остановился на Мишуке, которого, кстати сказать, мне рекомендовал офицер Гвардейского экипажа мой однофамилец Гирс, знавший его по производству дознания по какому-то делу в Гвардейском экипаже. О Мишуке были у меня хорошие отзывы от начальника Петроградской сыскной полиции Филиппова. Мишук и производил дознание по делу об убийстве Ющинского. Между тем как страсти разгорались в обществе и правые организации этим делом сильно интересовались, а Мишук, очевидно, не удовлетворял правых направлением дознания, то очень скоро стали высказывать против Мишука неудовольствие. Нужно сказать еще, что когда, до дела Ющинского, еще когда я искал начальника сыскного отделения, то были указания правых организаций на желательность назначения на эту должность Красовского, который исправлял обязанности начальника сыскной полиции до Мишука. Но о Красовском я не имел достаточно прочных сведений относительно его служебных качеств. Еще когда я вернулся из Петрограда, то Мишук, докладывая мне о деле Ющинского, говорил, что имеется подозрение со стороны правых организаций, что это ритуальное убийство, но что он, Мишук, определенных сведений по этому вопросу не имеет и розыски решил вести в разных направ-

лениях, чтобы не пойти по ложному следу. Однако недели через две, или, может быть, три ко мне стали являться разные лица, принадлежавшие к правым организациям, как напр[имер] Савенко, Розмитальский, которые указывали, что Мищук как бы сознательно идет по ложному следу при расследовании этого дела. Очень скоро я увидел, что недовольство правых Мищуком растет, так как уже стали говорить, что он подкуплен еврейским золотом. Так производились розыски в первое время в тяжелой атмосфере недовольства правых. Через некоторое время вновь те же лица, Савенко и Розмитальский, но Голубев, кажется, еще не вступал в дело, снова высказывали мне недовольство Мищуком и определенно говорили мне, чтобы это дело было для розыска передано Красовскому. Каково было отношение прокурора судебной палаты Чаплинского к этому делу, т. е. какого взгляда держался Чаплинский на это дело и видел ли он с самого начала здесь ритуальное убийство, и в этом ли только направлении он требовал производства розысков, я не знаю, но я во всяком случае не получил такого впечатления, чтобы Чаплинский именно держался такого взгляда. Помню, что недели через три, а может быть, через месяц после начатия расследования по этому делу ко мне приехали Чаплинский с прокурором\* суда Болдыревым и тоже высказали недовольство деятельностью Мищука по делу Ющинского, говорили, что Мищук идет по ложному следу, и поставили прямо требование, чтобы Мищук при розысках по этому делу исполнял исключительно поручения прокурорского надзора, и что если он будет получать какие-либо новые данные или сведения по делу, то предварительно общал бы об этом прокурорскому надзору, но ничего бы не предпринимал личной своей властью без ведома надзора. Я вызвал после того Мищука, не помню, словесно или письменно, и передал ему требование прокурорского надзора. Мищук обиделся и сказал мне, что если он увольняется, тогда другое дело, но если он остается на службе, то считает привильным вести розыски по-прежнему, причем сказал, что иногда не представляется возможным и целесообразным в интересах дела сообщать прокурорскому надзору новые сведения, получаемые им: бывают случаи, что нужно принять немедленные меры к проверке новых данных, не посвящая в них сейчас же прокурорский надзор. Я сказал Мищуку, что не имею оснований его увольнять, и он продолжал розыски. После этого через неделю или через две мне по телефону звонил Чаплинский и сообщил, что Мищук не исполняет данных ему указаний и что он дошел до цинизма при своих

---

\* Так в оригинале. Нужно: «председателем».

розысках, что он прибегнул даже к подлогу вещественных доказательств, чтобы сбить с надлежащего пути прокурорский надзор. Чаплинский просил (о привлечении Мищука)\* о возбуждении против Мищука уголовного преследования. За несколько дней до этого Мищук был у меня с докладом и сообщил, между прочим, что через какого-то агента, уволенного его предместником Красовским, он, Мищук, получил сведения о том, что под Киевом где-то зарыты вещи, относящиеся к убийству Ющинского, и что по этим указаниям им действительно были вырыты из земли в указанном месте мешок с шилом и какими-то кусками одежды. Мищук говорил, что он доложил немедленно об этом прокурору палаты. А вот после этого, а может быть, на следующий даже день, мне звонил прокурор палаты Чаплинский. Я вызвал Мищука, и последний мне сказал, что прокурор палаты ошибается, считая эти вещественные доказательства подложными. Между тем ко мне поступило письменное сообщение прокурора о Мищуке, и советнику губ[ернского] правления Тальбергу было поручено произвести дознание Мищука, и затем Мищук был привлечен за подлог, судился и был осужден. Я не допускал тогда в этом деле умысла со стороны Мищука, и мне казалось, что он явился жертвой целой сети интриг, которые вели его соперники — Красовский и правые, недовольные его расследованием и тем, что Мищук вел свою линию в розысках и не поддавался желательному для правых направлению дела, что это дело исключительно могло быть ритуальным убийством. Чаплинский, насколько мне помнится, повторяю, не настаивал на том, что здесь непременно ритуальное убийство, не возмущался, что можно допустить иной взгляд, но Мищука признавал негодным для этого дела как не исполнявшего указаний прокурорского надзора. После Мищука на его место был назначен Красовский, чему содействовали и Чаплинский, и Брандорф, и были довольны правые организации. Красовский в самом начале критически относился к направлению расследования Мищука, но спустя некоторое время я стал замечать, что Красовский меняет свое мнение: в это время в деле Ющинского на сцену выступает Чеберяк происшедшее с убийством ее детей.\*\* Вновь заволновались правые организации. Помню, что в это время как будто у меня были и Голубев, один из главных руководителей «Двуглавого орла», и Постный и, м[ожет] б[ыть], Савенко. Опять стали говорить, что евреи принимают меры, что как только появится новый чин полиции для расследования, так он подпадает под влияние еврейского золота. Если не ошибаюсь, Савенко стал обвинять

\* Так в оригинале.

\*\* Так в оригинале.

Красовского по какому-то делу в растрате, будто бы произведенной Красовским в бытность его в прежней должности. Красовский, таким образом, тоже попал под суд, но чем кончилось его дело, я не припомню, и, если не ошибаюсь, я уже в это время ушел из Киева: я был назначен в Минск губернатором в ноябре 1912 года.

Какое участие было со стороны Чаплинского в смысле привлечения чинов полиции, производивших расследование по делу Ющинского, к уголовной ответственности и не было ли это в связи с его недовольством чинами полиции, что они вели направление розысков вопреки его указаниям в других направлениях, я не знаю. Я могу только сказать, что еще когда Мищук вел розыски, то Красовским пользовались в деле расследования негласно правые организации, и я подозревал, что это делалось с ведома Чаплинского, но точных сведений об этом не имею. О личности Красовского лично я имел неблагоприятные сведения, и мне казался он темной личностью. Допускаю, что возбуждены дела против Красовского, а равно и других чинов полиции, которые, т. е. дела, были возбуждены в связи с этим делом, были результатом недовольства правых организаций, которые видели в деле Ющинского несомненное ритуальное убийство. Требовали ли Чаплинский удаления Красовского, я не помню. Принимал ли Замысловский какое-либо участие в деле Ющинского (Бейлиса), я не знаю, а потому и не могу сказать, оказывал ли он какое-нибудь влияние на ход этого дела. В каких отношениях он находился с Чаплинским, я не знаю, как и с Голубевым. Во время приездов своих в Петроград я с мин[истром] юстиц[ии] Щегловитовым никаких разговоров по делу Бейлиса не вел и докладов не делал, а м[инист]ру внут[ренних] дел Маклакову докладывал то, что есть, не ограничивая розыски еврейской средой, и Маклаков не возражал и не протестовал против такого взгляда. Докладывал ли что-нибудь по делу Бейлиса Чаплинский бывшему императору при приезде его в Киев в августе или сентябре 1911 года, я не знаю. С бывш[им] вице-директором I Департамента М[инистерства] юстиц[ии] Лядовым по делу Бейлиса в мае 1911 года я никаких разговоров не имел: мы ведь тогда разъехались с Лядовым — я был в Петрограде, а когда вернулся в Киев, то застал у себя визитную карточку Лядова. О влиянии Чаплинского на следователя Фененко при производстве следствия по делу Бейлиса я ничего не знаю и не слыхал. Больше на предложенные мне вопросы показать ничего не могу. Показание прочитано.

Алексей Федорович Гирс.

Судеб[ный] следователь Громов.

## 68. ПРОТОКОЛ

1917 года августа 26 дня судебный следователь по важнейшим делам Харьковского окружного суда в своей камере допрашивал нижепоименованного в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], и он показал:

Я, Алексей Михайлович Запенин, дополнительно.

На предложенные мне вопросы показываю: во время производства следствия о бывшем приставе 3 стана Сквирского уезда Красовского бывший тогда прокурором Киевской судебной палаты Чаплинский поручил мне как прокурору суда наблюдать за тем, чтобы при допросе Красовского в качестве обвиняемого мерой пресечения ему способов уклонения от следствия было избрано заключение его под стражу. Об этом распоряжении Чаплинского я, несомненно, сообщил наблюдавшему за следствием товарищу прокурора. Я не могу припомнить своей поездки в Попельню (местонахождение камеры производившего следствие судебного следователя 2-го участка Сквирского уезда) и не могу сказать, ездил ли я тогда специально в Попельню или же побывал там проездом за время ожидания поезда на Сквиру, но если я в то время был в Попельне, то, несомненно, передал врем[енно] и[сполняющему] д[олжность] судебного следователя Галеновичу об указанном распоряжении Чаплинского. Впоследствии Красовский был допрошен в качестве обвиняемого по отдельному требованию судебным следователем 16 уч[астка] гор[ода] Киева, причем участковому товарищу прокурора Борисову мною было передано требование прокурора палаты Чаплинского об избрании в отношении Красовского мерою пресечения заключение под стражу. Распоряжение о принятии столь суровой меры в отношении Красовского, хотя и не выходившей из пределов указанной 419 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства], но в действительности не вызывавшейся и не основывавшейся на данных производившегося следствия, было сделано Чаплинским только под влиянием враждебного отношения к Красовскому за его розыски по делу об убийстве Ющинского и для воспрепятствования дальнейшим розыскам по этому делу. Более припомнить ничего не могу. Прочитан.

Запенин.

И[сполняющий] д[олжность] судебного следователя.

## 69. ОТНОШЕНИЕ

Ф. И. Вереницына — прокурору Киевской судебной палаты

2 сентября 1917 г. № 180060

На основании 292 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] прошу Вас предложить судебному следователю по важнейшим делам Киевского окружного суда Татарову допросить в качестве свидетеля с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] проживающего в городе Киеве члена Государственной Думы Шульгина, предложив ему, кроме обычных, следующие вопросы: 1) Что ему известно о противозаконных по должности действиях в деле Бейлиса бывших министра юстиции Щегловитова, прокурора Киевской судебной палаты Чаплинского и председателя Киевского окружного суда Болдырева? 2) По каким соображениям и при каких условиях им была написана и напечатана в газете «Киевлянин», в № 266 от 27 сентября 1913 года, статья, за которую против него было возбуждено преследование по 3 п[ункту] 1034<sup>4</sup> ст[атьи] Улож[ения о наказаниях]? 3) Под влиянием каких причин дело об убийстве Андрея Юшинского получило направление как убийство ритуальное? Оказывали ли влияние на направление этого дела в указанном смысле местные монархические организации в лице студента Голубева и друг[их], Чаплинский, Министерство юстиции? 5)\* Не оказывал ли Чаплинский давления на судебного следователя Фененко и производивших розыски чинов полиции? 6) Не подвергались ли гонениям с его стороны чиновники полиции, напри[м]ер, Мищук, Красовский, которые производили розыски по этому делу в других направлениях и не разделяли ритуальной версии в этом деле? 7) Что говорил свидетелю о действиях Чаплинского жандармский подполковник Иванов? 8) Не рассказывал ли последний ему про сознание свидетеля Козаченко в ложном оговоре им Бейлиса на допросе у судебного следователя Фененко, будто Бейлис подговаривал его, Козаченко, отравить двух свидетелей? Не было ли допущено противозаконных действий под влиянием Чаплинского или Министерства юстиции при производстве указанного дела о нем, Шульгине, по обвинению его по 3 п[ункту] 1034<sup>4</sup> ст[атьи] Улож[ения о наказаниях]? Не признался ли Чаплинский при допросе его на суде по этому делу, что он распорядился о заключении под стражу Красовского за то, что последний мешал розыскам по делу Бейлиса? Что еще известно свидетелю?

---

\* Пункт 4 отсутствует в оригинале.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 108—108 об.

## 70. ВЫПИСКА

из журнала заседания Чрез[вычайной] след[ственной] комис[сии]  
от 5-го сентября 1917 года

Предметы обсуждения:

2. Постановление командированного в комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницына о привлечении в качестве обвиняемых бывших министра юстиции И.Г.Щегловитова и председателя Киевского окружного суда Болдырева в преступлениях по должности и об изменении квалификации и дополнении предъявленного обвинения бывшим министру внутренних дел Маклакову, директору Департамента полиции Белецкому, начальнику Киевского губернского жандармского управления Шределю и прокурору Киевской судебной палаты Чаплинскому в связи с противозаконными действиями, допущенными ими в деле Бейлиса.

Постановлено:

2. Имея в виду: 1) что бывшие министр юстиции Щегловитов и председатель Киевского окружного суда Болдырев достаточно изобличаются в совершении преступного деяния, описанного в представленном постановлении; 2) что между действиями Щегловитова и Болдырева имеется тесная связь; 3) что изменение квалификации уже предъявленного Маклакову, Белецкому, Шределю и Чаплинскому и предъявление им дополнительных обвинений, указанных в постановлении, соответствует существу деяний, в совершении коих они изобличаются, комиссия постановила:

1) Руководствуясь п[унктом] 3 Положения о [Чрезвычайной следственной] комиссии, дать согласие на привлечение в качестве обвиняемого Щегловитова, Болдырева на основаниях, изложенных в представленном постановлении.

2) Дать согласие на изменение квалификации предъявленного уже и на предъявление дополнительных обвинений Маклакову, Белецкому, Шределю и Чаплинскому.

С подлинным верно: Делопроизводитель  
Чрез[вычайной] след[ственной] комис[сии].

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 84—84 об.

## 71. ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1917 года сентября 6 дня командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть № 18), принимая во внимание состоявшееся 5 сего сентября журнальное постановление означенной комиссии и руководствуясь 396 ст[атьей] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] и п[унктом] 1 отд[еления] II Положения о Чрез[вычайной] след[ственной] комис[сии], постановил:

1) бывших министра юстиции Ивана Григорьевича Щегловитова и председателя Киевского окружного суда Федора Алексеевича Болдырева привлечь к следствию в качестве обвиняемых, предъявив им обвинения, изложенные в разд[еле] А заключительной части постановления от 14—22 июля 1917 года; 2) предъявить уже допрошенным обвиняемым бывшим министру внутренних дел Николаю Алексеевичу Маклакову, директору ныне упраздненного Департамента полиции Степану Петровичу Белецкому и прокурору Киевской судебной палаты Георгию Гаврииловичу Чаплинскому и начальнику Киевского губернского жандармского управления полковнику Александру Федоровичу Шределю измененные обвинения, изложенные в разделе Б того же постановления.

Командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 84 об. — 85.

## 72. ОТНОШЕНИЕ

Ф. И. Вереницына — прокурору Киевской судебной палаты  
7 сентября 1917 г. № 180061

На основании ст[атьи] 292 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], согласно постановления моего от 14—22 июля с[его] г[ода] и журнального постановления Чрезвычайной следственной комиссии от 5 сего сентября, прошу Вас предложить судебному следователю Киевского окружного суда по важнейшим делам Татарову допросить в качестве обвиняемого с соблюдением 403 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] бывшего председателя названного суда Федора Алексеевича Болдырева, предложив ему, кроме обычных, следующие вопросы:

Признает ли он себя виновным в том, что в сентябре и октябре 1913 года в гор[оде] Киеве, состоя в должности предсе-

дателя Киевского окружного суда и председательствуя по делу Менахила Менделя Бейлиса, обвинявшегося в убийстве мальчика Андрея Ющинского, он по соглашению с прокурором Киевской судебной палаты Чаплинским и поверенным гражданской истицы по этому делу членом Государственной Думы Замысловским с целью повредить интересам подсудимого Бейлиса и оказать содействие представителям обвинения и гражданского иска в прямое нарушение закона, охраняющего тайну совещания присяжных заседателей, разрешил начальнику Киевского губернского жандармского управления полковнику Шределю ввести в число лиц, охранявших присяжных заседателей, двух переодетых в курьерскую форму окружного суда жандармов для подслушивания разговоров присяжных заседателей, содержание коих затем передавалось через названного Шределя и командированного на процесс чиновника особых поручений при Министерстве внутренних дел Дьяченко ему, Болдыреву, Чаплинскому и Замысловскому, чтобы использовать полученные сведения в интересах обвинения Бейлиса, чем он, Болдырев, совершил превышение предоставленной ему власти, каковое, как противоречащее интересам правосудия, по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях]. Если обвиняемый не признает себя виновным в описанном деянии, то что он может сказать в свое оправдание? Как он может объяснить с несомненностью установленный следствием факт, что в число курьеров окружного суда были введены Шределем два переодетых жандарма? Как это могло произойти без его ведома? Что он имеет возразить против телеграмм упомянутого Дьяченко директору Департамента полиции Белецкому: 1) от 2 октября 1913 года № 10 с донесением о том, что он, Дьяченко, просил Шределя усилить охрану присяжных двумя жандармами; 2) от 3 того же октября № 12 с донесением о том, что охрана присяжных усилена двумя жандармами; 3) от 19 того же октября № 27 с донесением, что, по сообщению жандармов, охраняющих присяжных, последние между собою говорят: «Як судить Бейлиса, если разговоров на суде о нем нема?», и 4) от 20 того же октября № 28 с донесением, что, по сообщению тех же жандармов, экспертиза Сикорского произвела на присяжных сильное впечатление, убедив их в существовании ритуальных убийств. Что обвиняемый может возразить против показания названного свидетеля Дьяченка, удостоверяющего, что при обсуждении по инициативе Замысловского вопроса об усилении мер охраны присяжных он, Болдырев, жаловался ему на отсутствие надежных людей, после

чего они остановились на мысли взять для охраны присяжных заседателей жандармов? Об этом он, Дьяченко, сообщил полковнику Шределю, по распоряжению которого в число курьеров, охранявших присяжных, были введены два переодетых в курьерскую форму жандарма. Эти последние о подслушанных ими разговорах присяжных доносили Шределю, который передавал их Чаплинскому и ему, Дьяченку, а он, в свою очередь, делился полученными сведениями в своих беседах с ним, Болдыревым, Замысловским, Чаплинским и прокурором суда, причем он, Болдырев, такое наблюдение за присяжными очень одобрял и весьма интересовался добываемыми сведениями, спрашивая его, Дьяченко, при встречах с ним утром перед началом заседания, какие новости имеются у него от Шределя.

Какие возражения может представить обвиняемый против объяснения сознавшегося во всех предъявленных ему обвинениях обвиняемого Белецкого, утверждавшего при допросе, что «после того, как было установлено во исполнение пожелания министра юстиции Щегловитова по распоряжению министра внутренних дел Маклакова секретное наблюдение за присяжными заседателями, во время процесса по настойчивому требованию Замысловского, переданному Дьяченку Чаплинским, вполне разделявшим мнение Замысловского, после переговоров Чаплинского с председателем суда Болдыревым с разрешения последнего в число курьеров суда, обслуживающих помещение присяжных заседателей, были введены переодетые в курьерскую форму два жандармских нижних чина, для того чтобы прислушиваться ко всем разговорам присяжных заседателей о выносимых ими впечатлениях из судебного рассмотрения дела и таким образом дать Випперу и Замысловскому необходимый материал для расследования в интересах обвинительной власти возникающих у присяжных заседателей недоумений и сомнений в оценке данных обвинения и для суждения об общем их настроении и отношении к этому делу?»

Не ездил ли обвиняемый перед слушанием дела Бейлиса в Петроград и не получал ли каких-либо инструкций по этому делу от министра юстиции Щегловитова? Не находился ли в связи с этим делом предшествовавший слушанию такового его, обвиняемого, служебный перевод из Умани в Киев и не было ли ему обещано Щегловитовым повышение по службе на должность старшего председателя Киевской судебной палаты, впоследствии им и полученное, в случае успешного проведения им процесса Бейлиса? По какому случаю им были посланы полковнику Шределю 5 входных билетов на процесс Бейлиса?

После допроса обвиняемого Болдырева мерою пресечения ему способов уклоняться от следствия и суда прошу назначить согласно 1 п[ункту] 416 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] подписку о неотлучке из места его жительства.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 97 об. — 99 об.

### 73. ПРОТОКОЛ

1917 года сентября 12 дня командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Я, Иван Григорьевич Щегловитов, 56 лет, происхожу из дворян Черниговской губернии, женат, имею двух детей — сына и дочь, состою под следствием по обвинению в преступлениях, предусмотренных ст[атьями] 362 и 341 Улож[ения] о нак[азаниях] по делам, производящимся у г.г. судебных следователей Барцала и Соколова, и по этим делам мерою пресечения мне способов уклонения от суда и следствия принята в отношении меня — содержание под стражей. В должности министра юстиции состоял я со второй половины апреля 1906 года по июль 1915 года.

Виновным себя по предъявленным мне обвинениям, изложенным в постановлении [Чрезвычайной следственной комиссии], предъявленном мне от 14—22 июля 1917 года, я не признаю и безусловно отвергаю какое бы то ни было свое участие в действиях и распоряжениях, которые, как значится в том же постановлении, были произведены Министерством внутренних дел по делу об убийстве Андрея Ющинского. На предложенные мне отдельные вопросы отвечаю. Наблюдение за присяжными заседателями, призванными к рассмотрению упомянутого дела, я никого устанавливать не просил, и об участии в этом наблюдении Замысловского мне ничего неизвестно. О введении в число курьеров двух переодетых жандармов узнал впервые теперь. Никаких телеграмм ко мне по этому поводу [от] Дьяченко не поступало, чем и объясняется отсутствие таковых в деле Министерства юстиции за №1091. Списки присяжных заседателей, если таковые были затребованы Министерством юстиции, о чем я никаких распоряжений, помнится мне, не делал, полагаю, могли быть истребованы исключи-

тельно для полноты материала, поступавшего по названному выше делу в Министерство юстиции. Отвергаю сделанный мне будто бы доклад бывшим директором Департамента полиции Белецким о мерах к воспрепятствованию явке свидетеля Караева в суд и о перехваченном его письме Красовскому. Узнал об этом впервые теперь. Принимал ли во всем этом участие Замысловский, я не знаю. Равным образом отвергаю доклад мне о перлюстрации письма Геца к Грузенбергу и могу лишь повторить то, что изложено мною по поводу свидетеля Караева. В денежных выдачах Замысловскому и Косоротову я никакого участия не принимал, причем мне ничего неизвестно о том, чтобы в переговорах с Косоротовым принимали участие Замысловский и бывший прокурор Киевской судебной палаты Чаплинский. О выдаче Замысловскому денег слышу теперь впервые, а относительно выдачи вознаграждения Косоротову припоминаю, что однажды вечером мне звонил в Министерство юстиции Белецкий, сообщавший, что он вступил в переговоры с Косоротовым относительно его явки в Киев по делу об убийстве Ющинского и что для обеспечения таковой придется выдать Косоротову известную сумму, на что я ответил, что прошу его в это дело не вмешиваться, после чего разговор прекратился, и я вправе был ожидать, что Белецкий откажется от своего намерения. Ритуальный характер убийству Андрея Ющинского был придан в Киеве же, и весьма возможно, что таковой придавался ему покойным студентом Голубевым, который был мне представлен Чаплинским в Киеве, не помню, или в 1914, или в 1915 году, но во всяком случае уже по окончании дела Ющинского. О причинах поездки бывшего вице-директора Лядова в Киев в 1911 году точно объяснить в настоящее время затрудняюсь, но полагаю, что она была вызвана моим желанием быть осведомленным по этому делу, которое начало возбуждать разговоры в Государственной Думе. Каковы были мои инструкции Лядову, не помню, но думаю, что они сводились исключительно к задаче ближайшего ознакомления с делом. О ритуальном характере убийства едва ли мог что-нибудь высказывать тогда, так как до сих пор не имею окончательного по этому предмету мнения. Характер моих всеподданнейших докладов об убийстве Ющинского сводился к изложению, возможно более объективному, данных, имеющихся в распоряжении Министерства юстиции. Бывший Государь Император не обнаруживал никакого интереса к этому делу, равно как и придворные круги, так что из этих сфер не было делано никаких попыток так или иначе влиять на ход дела. Бывший прокурор Киевской судебной палаты Чаплинский был, как мне казалось, вполне искренне убежден в

том, что убийство Ющинского было ритуальное и, исходя из этой точки зрения, считал неизбежным участие в нем Бейлиса. Арест и обыск у последнего в порядке охраны были, по-видимому, произведены, когда я был в отпуску (кажется, это было в июле 1911 года), а также и предложение Чаплинского о привлечении Бейлиса в качестве обвиняемого. Помню, что действия, предпринятые в порядке охраны, я не считал правильными, а самое предложение Чаплинского основанным на косвенных уликах. Полагаю, что привлечение Бейлиса ни в какой связи с приездом бывшего Государя в конце августа 1911 года в Киев не находится, но сам я в это время был в отпуску, а потому могу лишь высказать свое предположение. О докладе Чаплинского бывшему Государю обстоятельств дела Ющинского мне ничего неизвестно, но думаю, что такой доклад едва ли имел место. Совершенно не помню, чтобы Чаплинский мне писал при обращении указанного дела к доследованию, что Бейлиса следует освободить, но думаю, что никто ему не препятствовал, если он был такого мнения — дать соответствующее предположение следственной власти. Перед слушанием дела я не помню, чтобы Чаплинский приезжал в Петроград, и склонен думать, что он в Петроград в это время не ездил. Никаких инструкций я председательствовавшему по делу Бейлиса Болдыреву не давал, как вообще не считал себя вправе давать какие-либо указания судьям по делам, подлежащим рассмотрению при их участии. Перевод Болдырева из Умани в Киев последовал по усиленному ходатайству бывшего старшего председателя Киевской судебной палаты Мейснера, основанному на выдающейся репутации Болдырева, и в связи с предстоящим с процессом Бейлиса не находился, тем более что, вероятно, этот перевод произошел до предания Бейлиса суду, которое могло и не состояться. Разговор мой с Тальбергом, думаю, в общем изложен им в своем показании правильно. О выдаче копии следственного производства Замысловскому по делу Ющинского мне ничего неизвестно, такие распоряжения я не делал. Мои личные отношения к члену Государственной Думы Замысловскому за время бытности моей в должности министра юстиции были официальные, сближения он со мною не искал, а я, со своей стороны, имел в нем и в группе правых Государственной Думы противников, прилагающих усилия к тому, чтобы добиться отклонения важнейших моих законопроект, как то: об уголовном досрочном освобождении, о местном суде и т. п. Почему Департамент полиции счел нужным вмешаться в дело Ющинского, я не знаю, и о таковом вмешательстве я никого не просил. Против частного расследования по делу Ющинского я высказался по тем соображениям, кото-

рые изложены в моем ответном письме на запрос Министерства внутренних дел. Замена следователя Фененко следователем Машкевичем по обращении дела Бейлиса к доследованию произошла по настоянию Чаплинского, которого доводы я признал правильными ввиду новых обстоятельств, которые остались нераскрытыми при производстве следствия следователем Фененко. Повышения по службе, которые были представлены г.г. Брандорфу, Болдыреву и Чаплинскому, были результатом моей оценки их служебной деятельности, которая казалась мне соответствующей испрошенным для них повышениям. Что касается дела Мищука, то я интересовался им исключительно с точки зрения важности приписывавшегося ему обвинения и тех обстоятельств, которые излагались в донесениях бывшего прокурора Киевской судебной палаты. Дополняя на дополнительный вопрос, что в телеграмме Никольского Косоротову от 9 ноября 1913 года я участия не принимал и о посылке таковой не просил. Показание писал собственноручно.

И. Щегловитов.

Команд[ированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 85—87.

## 74. ПРОТОКОЛ

1917 года сентября 13 дня командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал дополнительно:

Я, Николай Алексеевич Ма к л а к о в, не признаю себя виновным в предъявленных мне измененных обвинениях, изложенных в заключительной части постановления [Чрезвычайной следственной комиссии] от 14—22 июля сего года.

Считаю долгом категорически подтвердить, что никогда указаний о том, чтобы устанавливать наблюдение за присяжными путем переодетых в сторожей жандармов я не делал и не давал никогда Белецкому поручения освещать их внутреннее настроение. Подтверждаю, что и телеграммы о том, что такое наблюдение было установлено, я не видел, и об этом мне не докладывалось. Таким образом, цели, которая была бы

по существу своему преступна, я в этом деле не преследовал и распоряжений к осуществлению ее не давал. Равным образом я не мог отменить это незаконное распоряжение местных властей по той простой причине, что, вопреки уверениям Белецкого, оно было для меня неизвестно. Подтверждаю также и по делу свидетеля Караева, что мой взгляд на него исчерпывается собственноручной моей резолюцией по делу из доклада, мне предъявленного, и никаких других распоряжений я Белецкому не давал по этому делу, и все его показания в этом отношении являются совершенно вымышленными. Вообще директор Департамента полиции, поставленный в совещании\* самостоятельное положение, как ни один из директоров [департаментов] министерства, в 3 класс должности, представляет собой самодовлеющий служебный центр, руководящий полицейскими учреждениями и должностями империи, инструктирующий их и лишь получающий общие указания и директивы от министр[ства] по принципиальным, а равно и по более серьезным вопросам. Министр достал\*\* поручение, а технически исполнение, облечение его в законные формы, очевидно, лежит не на министре, а на директоре, ибо при всем своем желании возможно близко быть в курсе того или другого дела министр лишен фактической возможности сам руководить деталями обстановки каждого дела. Из показания же Белецкого можно прийти к такому выводу, что министр всем руководил, а директор Департамента был у него чуть ли не на положении простого секретаря. Считаю долгом заявить, что мне неизвестно было и о том, в какой степени Замысловский руководил Белецким, и зная, что Белецкий находится в постоянных сношениях с Министерством юстиции, и считая совершенно естественным, что такое всемирное дело, как дело Бейлиса, исключительно захватывало интерес и внимание всего судебного мира, я, однако, никогда не шел в своих распоряжениях Белецкому дальше того, что им изложено на докладе о самом возбуждении дела, изложено совершенно верно в той резолюции, которая имеется в деле и которая верна, кроме ее конца, переданного совершенно неверно и извращающего своею редакцией смысл моих заданий. Я, конечно, говорил, что надо держать министра юстиции в курсе того, что делается в Киеве, но никогда не давал указаний Белецкому в том смысле, чтобы превратиться в исполнителя непосредственных распоряжений двух министров одновременно. О Косоротове я узнал впервые от Белецкого, и он, Белецкий, и посвятил меня во все подробности соображений министра юстиции и Замысловского о

---

\* Так в оригинале. Нужно: «совершенно».

\*\* Так в оригинале. Нужно: «дает».

важности для дела экспертизы Косоротова. Замысловского я видел всего раз за все время возникновения и течения процесса и в подробные обсуждения с ним того, что было предпринято по Департаменту полиции, не входил. Если не ошибаюсь, то разговор шел главным образом об издании его книги. Зная, что Министерство юстиции непосредственно сносится по этому делу с Белецким, я не беспокоился и о том, каковы были детали принимаемых Департаментом полиции мер, так как не сомневался, что незаконных распоряжений по указанию и способам [для] чинов Министерства юстиции быть не может. Никогда я лично и не интересовался результатами переговоров Белецкого с Косоротовым, которые, мне было известно, что он ведет, но благодарить мне его за достигнутый этими переговорами результат, конечно, не было нужды. Может быть, Белецкому и здесь изменила память. Мне неизвестно также, что из ассигнованных Замысловскому 2500 руб[лей] часть денег должна была поступить будто бы на оплату агентства монархической организации с Голубевым во главе, и о самом существовании этой агентуры я ничего не знал. Деньги я выдавал просто самому Замысловскому на возмещение его расходов, понесенных им в связи с делом, и выдавал их по соображениям, уже однажды в моем показании изложенным. Вообще должен сознаться, что вся обстановка дела, картина взаимоотношений действующих в нем лиц до крайности односторонняя и неверна в освещении Белецкого. Я никогда не отказываюсь от ответственности за неправильные деяния моих подчиненных, где их деятельность проходит непосредственно под моим наблюдением, но считаю в то же время по меньшей мере странным ту точку зрения, что директор Департамента полиции рассматривается как мертвый механизм, инструктируемый то министром юстиции, то министром внутренних дел. А между тем в показаниях Белецкого он себя превращает как бы в машиниста, печатающего то, что ему диктуют, не понимая, что он выстукивает. Я, может быть, виновен в недостаточном наблюдении за тем, как шла работа директора Департамента полиции в этом деле по осуществлению общих моих указаний, но я не могу признать себя виновным во всем том, что было незаконно в действиях полицейских властей, инструктируемых Белецким или его доверенным Дьяченко. Белецкий обвиняет всех — и Щегловитова, и Чаплинского — и ссылается на желания Замысловского, обвиняет и меня. Я не утверждаю, что, точно соблюдая указания своего министра, которые только постольку безусловно верны, поскольку они письменно изложены, он не обвинялся бы сам, но давал основания и меня считать виновным в превышении власти там, где

были лишь извращения моих распоряжений, ему данных, извращения, им самим допущенные, и где [были] незаконные деяния, оставшиеся мне неизвестными, и вдохновители, которых он, руководитель всей полиции, старается указать в целом ряде лиц. По поводу вопроса о перлюстрации показываю, что общее указание применить перлюстрацию к данному делу в Киеве для предотвращения возможности покушений на террористические акты против представителей обвинения, а равно подкупа присяжных, которого ожидали чины Министерства юстиции, я мог сделать, но частных, конкретных указаний я никаких по этому делу не давал и считаю, что они могли дойти до меня лишь в форме докладов того [же] Белецкого, но таких докладов я не помню. В частности, я не помню, чтобы были доложены Белецким письма Караева и Геца. Показание писал собственноручно.

Николай Алексеевич Маклаков.

Команд[ированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 87 об.—89 об.

## 75. ПРОТОКОЛ

1917 года сентября 13 дня в г[ороде] Киеве судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного в качестве свидетеля, который показал:

Василий Витальевич Шульгин, 39 лет, православный, член Государственной Думы, был осужден приговором Киевского окружного суда, утвержденным Киевской судебной палатой, по 1034 ст[атье] Улож[ения] о нак[азаниях], живу в гор[оде] Киеве, в доме № 5 по Караваевской улице.

На предложенные мне вопросы отвечаю. Относительно противозаконных действий по делу Бейлиса бывшего министра юстиции Щегловитова показать ничего не могу, кроме того, что министр был осведомлен об этом деле. Что же касается действий бывш[его] прокурора судебной палаты Чаплинского, то последнего я определенно обвинял в «Киевлянине» в том, что прокурор Чаплинский запугал своих подчиненных, главным образом чинов полиции, и задушил попытку осветить дело об убийстве Ющинского с других, кроме ритуальной, точек зрения. Эти действия по отношению к чинам полиции вы-

разились в том, что Чаплинский настоял на предании суду начальника сыскного отделения Мищука, на переводе пристава Барбиера из Киева в провинцию и в особенности на преследованиях другого начальника сыскной полиции — Красовского. В отношении Красовского сам Чаплинский признал в своем показании на суде по моему делу, что он, Чаплинский, приказал подвергнуть Красовского содержанию под стражей в качестве меры пресечения по той причине, что Красовский мешал производить следствие следователю Машкевичу, «подучивая свидетелей». Через прокурора суда Запенина Чаплинский произвел давление на временно исправлявшего должность судебного следователя Галеновича, рекомендуя ему обратить особое внимание на дело Красовского, так как это дело имеет ближайшее отношение к делу Бейлиса. Такое же давление, но вызвавшее отпор, было произведено Чаплинским на судебного следователя по особо важным делам В. И. Фененка, которому Чаплинский сказал, что он, Фененко, может получить «Владимира», если он возьмет на себя инициативу по привлечению Бейлиса в качестве обвиняемого. Кроме того, в высшей степени было непонятно, каким образом Чаплинский мог внести в обвинительный акт показания Козаченки, утверждавшего, будто Бейлис предлагал ему, Козаченке, отравить двух неудобных свидетелей, несмотря на то что Козаченко сознался подполковнику Иванову в лживости своего оговора, оговора, сделанного Козаченком на допросе у судебного следователя, причем подполковник Иванов доложил Чаплинскому о сознании Козаченко. Эти сведения я почерпнул не от самого подполковника Иванова, с которым не был знаком, а от сотрудника «Киевлянина» М. И. Трифонова, коему подполковник Иванов подробно рассказал этот инцидент с просьбой устроить ему немедленно свидание с тогдашним редактором «Киевлянина» Д. И. Пихно. Что касается того, при каких условиях и по каким соображениям была напечатана в газете «Киевлянин», в № 266, статья против б[ывшего] прокурора палаты Чаплинского,\* то эти условия и соображения изложены в самой статье и сводились к тому, что суд не должен быть орудием ни левых, ни правых, а должен быть просто судом — тем прибежищем, где можно найти защиту против несправедливости, продиктованной политической страстью; что как ни казалось бы выгодным и нужным с точки зрения антисемитов доказать существование ритуальных убийств, судебная власть не должна была, не имела права заниматься поставкой живого объекта, необходимого для такого рода политического процесса. Что

---

\* См. Приложение 2.

касается действий б[ывшего] председателя окружного суда Болдырева, ничего по этому поводу не знаю. В отношении дела по обвинению меня по 3 п[ункту] 1034<sup>4</sup> ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях] считаю, что отказ суда вызвать указанных мною свидетелей был деянием неправосудным, тем более, что некоторые из указанных свидетелей были вызваны по предложению прокурорского надзора. Полагаю, что в особенности невызов оказал существенное влияние на ход процесса, предпринявший приговор суда. Но было ли решение суда о невызове свидетелей принято под давлением Чаплинского или Министерства юстиции, мне неизвестно. Более показать ничего не имею. Показание мне прочитано и с моих слов записано правильно.

Шульгин.

Судебный следователь Татаров.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 108 об.—110.

## 76. ПРОТОКОЛ

1917 года сентября 18 дня, в г[ороде] Киеве и[справляющий] д[олжность] судебного следователя Киевского окружного суда по важнейшим делам Татаров по требованию Чрез[вычайной] след[ственной] комиссии допрашивал нижепоименованного в качестве обвиняемого в преступлении, предусмотренном 338 и 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях], и он показал следующее:

1) Фамилия или прозвище, имя и отчество — Федор Алексеевич Болдырев.

2) Возраст во время совершения преступления — 52 года.

3) Место рождения — Область войска Донского, г[ород] Новочеркасск.

4) Место приписки — -----

5) Постоянное место жительства — г[ород] Киев, Столыпинская ул[ица], дом 18, кв[ртира] 9.

6) Рождение (брачное или внебрачное) — брачное.

7) Звание — дворянин из Ниж. Новг. области войска Донского.

8) Народность и племя — русский.

9) Религия — православная.

10) Какое получил образование — высшее.

11) Семейные отношения (женат, холост, вдов, живет в разводе, имеет ли детей и сколько; если малолетний, живет ли

при родителях, сирота, подкидыш и т. д.) — В разводе, детей не имею.

12) Привычному пьянству не подвержен.

13) Занятие во время совершения преступления (а: чем именно занимался и б: хозяин, работник, служащий и т. п.) — Нахожусь в отставке в настоящее время. Во время совершения приписываемого преступления был председателем Киевского окружного суда, имею 300 десятин земли.

14) Особые приметы — нет.

17) Отбыл ли воинскую повинность — отбыл.

18) Прежняя судимость (по приговору какого судебного места или лица, когда состоялся приговор, за какое преступление осужден, к чему приговорен и когда отбыл наказание) — Под судом не был.

Я не признаю себя виновным в том, что в сентябре и октябре 1913 года в г[ороде] Киеве, состоя в должности председателя Киевского окружного суда и председательствуя по делу Менахила Менделя Бейлиса, обвиняемого в убийстве мальчика Андрея Ющинского, я по соглашению с прокурором Киевской судебной палаты Чаплинским и поверенным истицы по этому делу членом Государственной Думы Замысловским с целью повредить интересам подсудимого Бейлиса и оказать содействие представителям обвинения и гражданского иска в прямое нарушение закона, охраняющего тайну совещания присяжных заседателей, разрешил начальнику Киевского губернского жандармского управления полковнику Шределю ввести в число лиц, охранявших присяжных заседателей, двух переодетых в курьерскую форму окружного суда жандармов для подслушивания разговоров присяжных заседателей, содержание коих затем передавалось через названного Шределя и командированного на процесс чиновника особых поручений Дьяченко мне, Чаплинскому и Замысловскому, чтобы использовать полученные сведения в интересах обвинения Бейлиса, чем я совершил превышение предоставленной по должности власти, [которое] по своему значению в связи с характером судебного процесса Бейлиса является особо важным, т. е. в преступлении, предусмотренном 338, 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях]. В свое оправдание считаю нужным сказать следующее: участия в организации подслушивания присяжных заседателей по делу Бейлиса через переодетых в курьерскую форму жандармов я не принимал и о существовании ее, если они были в действительности, даже не знал. Процесс по делу Бейлиса проходил в таком напряженном состоянии, при таком зорком охранении участвующими в деле лицами своих интересов и при таком стечении публики, что

организовать подслушивание через переодетых жандармов в курьерскую форму того, что говорилось присяжными заседателями в их совещательной комнате во время перерывов, было совершенно невозможно, ибо во время перерывов для временного отдыха присяжных заседателей они удалялись в свою совещательную комнату тут же, в здании суда, и к ним входил только дежурный судебный пристав, дверь же охранялась курьером суда. Мимо совещательной комнаты по коридору постоянно проходили как стороны, так и члены судебного ведомства, поэтому попытка посторонних лиц, хотя бы и переодетых в форму курьеров, проникнуть в совещательную комнату присяжных, немедленно обратила бы на себя внимание всех этих лиц и сейчас же сделалась известной всем находящимся в суде в то время. На ночь же присяжные удалялись в особое помещение, устроенное для них в Киевской судебной палате, где всю ночь они находились под стражей судебного пристава и курьеров. Появление там в числе курьеров посторонних лиц, переодетых в курьерскую форму, несомненно вызвало бы подозрение и у судебного пристава и у курьеров, которые отлично знают в лицо всех курьеров суда и палаты и которые не допустили бы таких лиц к присяжным заседателям. Даже [о] попытке таких лиц проникнуть к присяжным мне было бы немедленно сообщено судебным приставом; ежедневно, закрывая заседание, я публично напоминал дежурному судебному приставу, чтобы он не допускал никого из посторонних к присяжным заседателям, а ежедневно утром, открывая заседание, я предлагал приставу дать публично отчет, как провели ночь присяжные, и докладывал суду, что присяжные заседатели не входили в сношение с посторонними лицами. В подтверждение всего этого я прошу допросить дежуривших на процессе судебного пристава Брыскина и судебных рассыльных Разуваева и Борсука и тех курьеров, которые также дежурили; фамилии их знаю[т], должно быть, судебный пристав и рассыльные, а также для установления, были ли в числе их посторонние лица, переодетые в курьерскую форму. Я категорически утверждаю, что в числе курьеров, охранявших присяжных заседателей, не могли быть жандармы, переодетые в курьерскую форму, командированные для подслушивания присяжных заседателей, об этом я никого не просил, никому разрешения не давал и по обстановке это представлялось совершенно невозможным. Чем вызывались донесения Дьяченко в Департамент полиции о командировании жандармов, переодетых в форму курьеров, для охраны присяжных заседателей и донесении о результатах подслушивания, мне неизвестно, но было бы желательно, чтобы Дьяченко представил доказатель-

ства того, о чем писал. Если рассказ Дьяченко о переодетых жандармах с целью подслушивания присяжных соответствует действительности, а не является мифом, то прежде всего следовало бы принять меры к розыску этих жандармов и путем допроса их выяснить, кто и с какой целью помещал их в помещения, отведенные присяжным заседателям, и переодевал их в курьерскую форму, которую нужно было или специально заказать для этого случая, или взять у кого-либо из курьеров судебных установлений. Что касается моих разговоров с Дьяченко, а также совещания его, Дьяченко и Замысловского со мной по поводу усиления мер охраны присяжных заседателей, то я категорически заявляю, что ничего подобного не было в действительности, это, я убежден, и подтвердит Замысловский. Нужно быть [по-]детски наивным и совершенно незнающим человеком, чтобы устраивать совещание со стороны в процессе и с чиновником Министерства внутренних дел во время процесса по вопросам, разрешения коих закон предоставляет единоличной власти преследуется;\* при этом нужно иметь в виду, что и Замысловского, и Дьяченко, я до процесса совсем не знал. Затем, по словам Дьяченко, мысль на совещание взять для охраны присяжных заседателей жандармов возникла после того, как я стал жаловаться на отсутствие надежных людей, которым можно бы было вверить охрану. Такого распоряжения я не мог сделать, так как вполне был уверен в добросовестном отношении к своим обязанностям всех охранявших тогда присяжных заседателей трех судебных приставов, что и подтверждается фактически: если бы я не верил им, я применил бы в данном случае 615 и 616 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], помимо того, поставил бы для охраны присяжных заседателей вооруженную охрану, чего не было в действительности. Между тем в надлежащем охранении присяжных заседателей прежде всего и больше всего был заинтересован я, так как не мог\*\* по закону лежит обязанность наблюдения за надлежащей охраной их от внешнего на них влияния, и если я не прибегал к применению 615 и 616 ст[атьей] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], следовательно, я охранявшим доверял, поэтому я не мог говорить Замысловскому и Дьяченко того, что мне приписывает Дьяченко, и, таким образом, причина, вызвавшая, по словам Дьяченко, мысль ввести в охрану присяжных заседателей жандармов, падает. Затем, по словам Дьяченко, когда решен был вопрос о введении в охрану двух переодетых жандармов, то он, Дьяченко, сообщил об этом Шределю, по распоряжению которого и были введены

---

\* Так в оригинале. Нужно: «председателя [суда].

\*\* Так в оригинале. Нужно: «на мне».

они. Но говоря это, Дьяченко не подумал о том, как могло случиться, что таких неизвестных лиц, переодетых в курьерскую форму, могли не только впустить в комнату присяжных заседателей, но даже допустить к ней охранявшие комнату курьеры и судебные приставы. Ведь для того, чтобы их допустили к комнате или в комнату присяжных заседателей, мне необходимо было раньше сказать судебным приставам, что это новые курьеры и что они назначены также охранять присяжных заседателей, поэтому их можно впускать в комнату присяжных заседателей, чтобы приставы, в свою очередь, оповестили об этом охранявших комнату присяжных курьеров, и таким образом это мое распоряжение о назначении для охраны новых курьеров сделалось бы сейчас же известным всем, так как нельзя же было заставить курьеров и судебных приставов молчать. Наконец, что касается последней главы показания Дьяченко, изложенной в отдельном требовании, то я категорически заявляю, что такого разговора у меня с ними не было и не могло быть: разговоры присяжных заседателей в совещательной комнате не могли иметь для меня, старого судьи, ни интереса, ни значения, так как я по опыту знаю, что дело разрешается по существу присяжными заседателями в последний момент; если же при следствии присяжным заседателям было что-либо неясно, или выяснением чего они интересовались, то они сами во время процесса обращали внимание на выяснение тех или других обстоятельств. Интересоваться же всякими сплетнями я не привык. Относительно показания Белецкого я могу сказать лишь одно: оно, видимо, основано на словах донесения того же Дьяченко, так как Белецкий, насколько мне известно, в Киев на процесс Бейлиса не приезжал; но показание Белецкого совершенно не совпадает с показанием Дьяченко, данным последним по настоящему делу. Тогда как в показании Дьяченко говорится, что я решил с ним, Дьяченко, [и] Замысловским допустить переодетых жандармов в охране присяжных заседателей, в показании Белецкого сказано, что эта мысль возникла без моего участия, но меня посвятил в это уже затем Чаплинский и с моего согласия для подслушивания введены были переодетые в курьерскую форму жандармы. Я категорически заявляю, что ничего подобного мне не говорил Чаплинский и что разговора об обслуживании жандармами комнаты присяжных заседателей у меня не было с Чаплинским ни во время процесса, ни после него. Я был в Петрограде в марте 1913 года по делам окружного суда. Никаких инструкций по делу Бейлиса я не получал от бывшего министра юстиции Щегловитова, а также не получал обещания от него в случае успешного проведения дела Бейлиса повышения по

службе, в частности назначения на должность старшего председателя Киевской судебной палаты. Затем до слушания дела Бейлиса я не был в Петрограде. Перевод мой председателем из Умани в Киев состоялся по представлению бывшего старшего председателя Киевской судебной палаты Мейснера летом в 1912 году, т. е. более как за год до слушания дела Бейлиса. Чем руководствовался Мейснер, представляя меня к переводу, я не знаю, разговора об этом с ним перед представлением у меня не было. Когда я был переведен в Киев, дело о Бейлисе было обращено к доследованию. Билеты на процесс Бейлиса были посланы мною полковнику Шределю по его просьбе о том, так же как посылались и некоторым другим должностным лицам г[орода] Киева в случае их просьбы. В заключение считаю необходимым добавить, что в продолжение своей 30-тилетней службы по судебному ведомству я всегда руководствовался [буквой] закона и судейской совестью. Я прошу допросить в качестве свидетелей о моих качествах и служебной деятельности моих бывших сослуживцев — ныне сенаторов Уголовного департамента Николая Николаевича Чебышева и Николая Степановича Грабора и Гражданского департамента Феофана Ивановича Попова и Алексея Ивановича Морозова. Эти лица меня хорошо знают и могут удостоверить, что я не способен совершить то гнусное деяние, которое мне теперь приписывают. Вместе с тем я прошу на основании 475 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] выдать мне своевременно, выслав в Киев, копии с протоколов показаний всех свидетелей и осмотров по настоящему делу.

Федор Алексеевич Болдырев.

Суд[ебный] след[ователь] Татаров.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 99 об.—103.

## 77. ПРОТОКОЛ

1917 года сентября 23 дня командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного обвиняемого, который показал:

Я, Степан Петрович Б е л е ц к и й, дополнительно показываю.

Я признаю себя виновным в измененных ныне в отношении меня обвинениях, Вами мне предъявленных, согласно постановлению Вашему от 14—22 июля сего года. К своим прежним объяснениям добавить ничего не имею. На поставленный Вами мне вопрос заявляю, что предъявленные мне телеграммы стат[ского] советника Дьяченко от 2, 3, 19 и 20 октября 1913 года за №№ 10, 12, 27 и 28 мною были доложены или лично, или заступавшим [на] должность министра при выездах Н. А. Маклакова на свою дачу около Москвы И. М. Золотаревым бывшему министру юстиции И. Г. Щегловитову и по принятому мною в 1912 году обыкновению в суммарной телеграмме министру внут[ренних] дел Н. А. Маклакову в место его пребывания в сжатой форме. Ввиду выездов частных по случаю хозяйственных распоряжений в имении министра внутренних дел Н. А. Маклакова осенью 1913 года заступал [на] его должность товарищ министра И. М. Золотарев, которому я представлял по заведенному мною порядку копии телеграмм, имевших важное значение, в том числе по делу Бейлиса, доложив ему предварительно о соглашениях министра юстиции и внутренних дел, установленных по процессу Бейлиса, о коих я уже первоначально показал. На издание книги о процессе по делу об убийстве Андриюши Ющинского, как я уже показал, г. Замысловскому были сделаны из сумм Департамента две выдачи. Первая, насколько припоминаю, была произведена в упомянутой мною уже обстановке и, насколько мне не изменяет память, равнялась той же сумме в 25 тыс[яч] [рублей], каковая была мною лично выдана г. Замысловскому по приказанию А. Н. Хвостова. О том, чтобы Н. А. Маклаков испросил разрешения у Государя на выдачу означенных денег Замысловскому, ни он, ни покойный граф С. С. Татищев, передававший мне подробно свой разговор с Н. А. Маклаковым по этому поводу, мне об этом не передавали. С граф[ом] Татищевым я был с 1894 г. в самых лучших отношениях — и частных, [и] личных, и служебных. По допросе составленных исполнительных всеподданнейших докладов по использованию секретного фонда выдачи помещались в изложении общими выражениями, без указания и мне.\* Показание писал собственноручно.

Белецкий.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 89 об.—90.

---

\* Так в оригинале. Возможно, следует читать: «В составляемых исполнительных всеподданнейших докладах по использованию секретного фонда выдачи помечались в изложении общими фразами без указания имен».

1917 года сентября 28 дня командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть №18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного свидетеля, который показал следующее:

Григорий Валерианович Меллер, проживаю в городе Петрограде, по Среднему проспекту Васильевского острова, в доме №11, кв[ртира] 22, тел[ефон] 2-09-61.

Приблизительно за месяц [до] открытия заседаний по делу Бейлиса, в то время, когда я временно исправлял должность прокурора С[анкт]-Петербургской, ныне Петроградской, судебной палаты, как-то в камере своей я был вызван к телефону министром юстиции Щегловитовым, который поручил мне пригласить профессора Косоротова и спросить его, во-первых, правда ли, что он не желает ехать в Киев на процесс Бейлиса в качестве эксперта, и, во-вторых, если правда, то почему, а затем в результате разговора с Косоротовым сообщить ему, министру, по телефону. Я поручил секретарю (кажется, Боношевскому-Бонско) вызвать Косоротова на следующий день утром. В назначенное время Косоротов явился. В этот день у меня было заседание общего собрания Департаментов палаты, и поэтому я спешил закончить текущую работу. Заявив Косоротову, что у меня очень мало времени, я предложил ему кратко ответить на заданные министром юстиции вопросы, причем и редактировал их в изложенной выше форме: «Правда ли, и если правда, то почему». Косоротов ответил «правда» и объяснил, что не хочет он ехать потому, что на даваемое обыкновенно судом вознаграждение он не может прожить в Киеве и что, уезжая из Петрограда, он лишается своего заработка, причем общую сумму потери определил в три (насколько я помню) тысячи рублей. Тут же он предложил мне исчислить детально эту потерю, но я заявил ему, что это меня не интересует, так как соответствующего распоряжения я не получал. На этом разговор и кончился. По уходе Косоротова я передал по телефону министру юстиции в точности разговор с ним и добавил, что беседа с Косоротовым произвела на меня такое впечатление, что последний просто-напросто хочет, пользуясь случаем, сорвать с казны более или менее крупную сумму денег. На это заключение последовал ответ министра: «Да, несомненно, это так и есть». Более я Косоротова не видел и никаких переговоров с ним ни в письменной, ни в устной форме не имел. Впоследствии (кажется, уже после

процесса Бейлиса) от кого-то из чинов Министерства юстиции я слышал, что Косоротов получил за участие в процессе четыре тысячи [рублей]. Во всяком случае я твердо помню, что по поводу получения Косоротовым каких-то денег за экспертизу по делу Бейлиса весьма возмущался товарищ прокурора палаты Виппер. Показание написано мною собственноручно.

Григорий Меллер.

Командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 103 об.—104 об.

## 79. ПРОТОКОЛ

1917 года сентября 29 дня командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного, который показал:

Зовут меня Михаил Михайлович Прозоровский, 39 лет, коллежский советник, православный, живу в Петрограде по Б[ольшой] Конюшенной ул[ице], дом № 27 (гостиница «Медведь»).

Во время судебного процесса Бейлиса я состоял чиновником особых поручений при Министерстве внутренних дел с откомандированием к исполнению обязанностей секретаря при директоре Департамента полиции. Другим секретарем в то время был Курлов. По распоряжению тогдашнего директора Департамента полиции Белецкого секретарская часть Департамента обязана была все шифрованные телеграммы чиновника особых поручений Дьяченко из Киева с донесением о ходе этого процесса ввиду особой важности такового немедленно по докладе их ему, Белецкому, представлять в копиях министру внутренних дел, а равно и министру юстиции, последнему при записках в третьем лице от имени министра внутренних дел, о чем на расшифрованных телеграммах делались соответствующие отметки. В случае выезда министра внутренних дел ему ежедневно посылалась сводная телеграмма о всех ожидающихся событиях и сведениях, поступивших в Департамент за истекшие сутки. В такие сводные телеграммы включалась и сущность телеграмм Дьяченко по делу Бейлиса, которому министром придавалось большое значение. Из предъявляемых мне Вами четырех телеграмм Дьяченко первая, от 2 октября

1913 года за № 10, была несомненно включена в своей сущности в сводную телеграмму министру внутренних дел Маклакову, как это явствует из карандашной отметки на ней «вклеено телеграмму». Очевидно, министр в это время куда-то уезжал. Вторая карандашная отметка указывает на то, что копия этой телеграммы была представлена секретарской частью директору Департамента для личной передачи ее министру юстиции. Относительно второй телеграммы Дьяченко от 3 того же октября за № 12 я не могу категорически утверждать, что содержание ее было включено в сводную телеграмму министру внутренних дел или что копия с нее была ему послана — ввиду отсутствия на ней каких-либо отметок об этом, но ввиду установленного общего порядка, о котором я сказал, нужно думать, что это было сделано. Отметка чернилами на этой телеграмме «Г. министру юстиции сообщено лично г. тов[арищем] м[инист]ра Золотаревым» — сделана мною и означает, что копия этой телеграммы не посылалась министру юстиции нами, секретарями, обычным порядком, а была сообщена ему или содержание телеграммы было передано ему лично товарищем министра внутренних дел Золотаревым, исправлявшим должность министра вследствие его отсутствия. Означенная отметка была сделана мною, вероятно, со слов самого Золотарева. Во время отсутствия министра внутренних дел Золотареву докладывались все телеграммы и другие сведения по делу Бейлиса. Впрочем, таковые ему докладывались и помимо этого как товарищу министра внутренних дел, заведующему Департаментом полиции. На двух последних из предъявленных мне телеграмм Дьяченко от 19 и 20 октября 1913 года за № 27 и 28 имеются отметки о посылке копий с них министрам внут[ренних] дел и юстиции, а потому не может быть никакого сомнения в том, что таковые были посланы им. Могу удостоверить, что все распоряжения по делу Бейлиса, которым весьма интересовались оба министра, Маклаков и Щегловитов, делались Белецким не самостоятельно, а по указаниям Маклакова. Белецкий, которого я давно и хорошо знаю, человек очень осторожный в делах и в деле Бейлиса был, несомненно, лишь исполнителем приказаний министра внутренних дел. Показание мне прочтено.

Михаил Михайлович Прозоровский.

Командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. I. Д. 89. Л. 104 об.—105 об.

1917 года сентября 30 дня командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Зовут меня Александр Аркадьевич Курлов, 42 лет, действительный статский советник, православный, живу в гор[оде] Петрограде, по Эртелеву пер[еулку], д[ом] 18, кв[артир]а 12, тел[ефон] 1-16-14.

Осенью 1913 года во время судебного процесса по делу Бейлиса я исполнял обязанности секретаря при директоре Департамента полиции одновременно с М. М. Прозоровским, будучи откомандирован туда как чиновник особых поручений при Министерстве внутренних дел. Я удостоверяю, что, согласно распоряжению тогдашнего директора Департамента полиции Белецкого, все шифрованные телеграммы чиновника особых поручений Дьяченко, командированного в Киев на процесс Бейлиса, по докладу их Белецкому посылались в копиях в секретных пакетах секретарскою частью министру внутренних дел, а равно и министру юстиции, последнему при записках в 3-м лице от имени министра внут[ренних] дел. Эти же телеграммы, а равно и другие бумаги по делу Бейлиса докладывались также и товарищу министра внутренних дел И. М. Золотареву как заведовавшему в то время Департаментом полиции, ввиду чего он был вполне посвящен в дело Бейлиса. В случае отсутствия министра внут[ренних] дел существо телеграмм Дьяченко включалось в посылаемые ему по месту его пребывания сводные телеграммы с наиболее важными сведениями по департаменту. О посылке копий с телеграмм Дьяченко министру внут[ренних] дел Маклакову и министру юстиции Щегловитову обыкновенно делались отметки на этих телеграммах, но отсутствие таковой отметки на какой-либо телеграмме еще не доказывает того, чтобы копия с нее не была послана. Дело Бейлиса обращало на себя большое внимание обоих названных министров и Белецкого, и распоряжение последнего о посылке копий телеграмм Дьяченко нами строго исполнялось. Поэтому я могу утверждать, что из предъявленных мне Вами 4-х телеграмм Дьяченко копии с последних двух от 19 и 20 октября 1913 года за №№ 27 и 28 были посланы Маклакову и Щегловитову, как это видно и из сделанных на них отметок, причем вот эта копия телеграммы за № 28 подписана мною и была возвращена обратно в Департамент Мин[истерства]

внутренних дел Маклаковым, сделавшим на представлении Белецкого синим карандашом отметку «чит». То же самое я могу сказать и о телеграммах Дьяченко от 2 и 3 октября 1913 года за №№ 10 и 12, что они были доведены до сведения обоих министров: Маклакова — путем включения этих телеграмм в посланную ему сводную телеграмму по Департаменту, а Щегловитова — посылкой ему через Белецкого и Золотарева копий этих телеграмм, о чем имеются на них соответствующие отметки. Отметка черным карандашом на первой из этих телеграмм за № 10 «внесено в телеграмму г. министру» сделана мною и означает, что сущность этой телеграммы была включена в сводную телеграмму, посланную Маклакову ввиду его отъезда. Хотя на следующей телеграмме за № 12 такой отметки и не имеется, но несомненно, что содержание и этой телеграммы было внесено нами в сводную телеграмму Маклакову. Далее, отметка карандашом на телеграмме № 10 о том, что копия ее представлена директору для личной передачи министру юстиции, сделана, вероятно, одним из чиновников нашей канцелярии. По делу Бейлиса Белецкий старался исполнять пожелания министра юстиции Щегловитова и угодить ему, так как назначение в сенаторы, к чему стремился Белецкий, зависело от министра юстиции. Зная достаточно как Белецкого, так и Маклакова, я по этому делу Бейлиса вынес то впечатление, что формально Белецкий являлся как бы лишь исполнителем распоряжений Маклакова, но, в сущности, он подсказывал их последнему, и Маклаков делал то, что говорил ему Белецкий. Это, впрочем, лишь мое личное убеждение, основанное на знании характера обоих этих лиц, а не на каких-либо определенных фактах. Показание мне прочтено.

Александр Аркадьевич Курлов.

Командированный в Чрезвычайную следственную комиссию Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 106—107.

## 81. ПРОТОКОЛ

1917 года октября 2 дня командированный в Чрезвычайную следственную комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следственная часть № 18) допрашивал с соблюдением 443 статьи Устава уголовного судопроизводства нижепоименованного свидетеля, который показал:

З а р у д н ы й, Александр Сергеевич, 54 лет, православный, присяжный поверенный.

Я состоял в числе защитников дела Бейлиса. Во время судебного следствия я слышал от кого-то из присутствовавших в зале заседания, не помню от кого именно, что присяжным заседателям в их комнате прислуживают не судебные курьеры и сторожа, а какие-то посторонние переодетые лица. От способа ведения заседания председателем суда Болдыревым у меня составилось впечатление односторонности его отношения к делу и отсутствия у него надлежащего беспристрастия. Помню, что во все время слушания дела в зале присутствовали какие-то административные чиновники, но каковы были их отношения к составу суда — не знаю. Подробностей показания [под]полковника Иванова в настоящее время не помню, но помню хорошо, что у меня составилось убеждение, что он не говорит всего того, что знает. О перлюстрации писем ничего не знаю. О деньгах, полученных от казны Замысловским и Косоротовым, ничего не знаю. Показание писал собственноручно.

Александр Зарудный.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 110—110 об.

## 82. ПРОТОКОЛ

1917 года октября 6 дня командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следственная часть № 18) допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного обвиняемого, который показал дополнительно:

Зовут меня Георгий Гаврилович Ч а п л и н с к и й.

Я не признаю себя виновным в предъявленных мне Вами обвинениях, измененных согласно постановлению Вашему от 14—22 июля 1917 года, и журнальному постановлению Чрез[вычайной] след[ственной] комиссии от 5 сентября с[его] г[ода]. К своему прежнему объяснению желаю добавить следующее, причем далее пишу собственноручно.

Я по-прежнему заявляю, что о наблюдении, установленном за присяжными заседателями по делу Бейлиса, мне ничего не было известно. Вообще Департамент полиции меня в свои пла-

ны не посвящал. Даже за мною во время процесса Бейлиса, не испросив моего разрешения, установили наблюдение, которое случайно было мною обнаружено и снято вследствие настойчивого моего требования, предъявленного по телефону начальнику жандармского управления. Последний при этом объяснил, что наблюдение за мною было учреждено по требованию Департамента полиции, опасавшегося покушений на мою жизнь. Казалось бы, при таких условиях естественно было бы предупредить меня об этом и испросить моего согласия. Однако этого сделано не было. Кроме того, как я узнал нынешним летом из киевских газет, Департаментом полиции перлюстрировались мои письма. Приведенные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о том, что Департамент полиции вовсе не был в контакте со мною. С другой стороны, сообщенные мне Вами сведения о покупке Департаментом полиции книги для поверенных гражданских истцов, возмещение расходов Замысловскому дают мне основание сделать вывод, что наблюдение за присяжными заседателями могло быть установлено по просьбе гражданских истцов. Предписание Шределю держать меня в курсе наблюдения могло быть дано Белецким по инициативе таких же гражданских истцов, и распоряжение это могло быть отменено, когда поверенным гражданских истцов стала известна моя точка зрения по этому вопросу. Теперь я ясно припоминаю, что когда Замысловский прибыл в Киев для участия в процессе в конце сентября 1913 года и явился ко мне в камеру, то одним из первых вопросов, предложенных им мне, был следующий: «Скажите, неужели слухи о том, что присяжные заседатели будут отпускаться для ночлега домой, справедливы?» Я ответил, что это не мое дело, но если бы это зависело от меня, то, конечно, присяжные заседатели ночевали бы дома, так как оставление их на ночлеге в здании суда я нахожу мерой крайне оскорбительной и стеснительной для присяжных заседателей. Ставя себя в их положение, я говорил, что если бы мне пришлось исполнять обязанности присяжного заседателя, то я, оторвавшись от своих личных дел, отдал бы вполне добросовестно все свои силы на служение правосудию, но при условии, чтобы ко мне отнеслись с доверием как к судье, а не заперли на целый месяц как арестанта, лишив возможности отдохнуть ночью в своей постели и лишив примитивных удобств, к которым я привык и без которых не чувствовал бы себя бодрым, свежим и способным напрягать усиленное внимание для полного усвоения и добросовестного разрешения дела. Замысловский что-то возражал мне, но я ему заявил, что я эту самую мысль неоднократно развивал и Болдыреву. Вероятно, Болдырев подтвер-

дит это. Это же самое может подтвердить и бывш[ий] товарищ прокурора Киевской судебной палаты (ныне тов[ариш] об[ер-] прок[урора] Угол[овного] кас[сационного] департамента Прав[ительствующего] Сената) барон А. А. Тизенгаузен, которому я также неоднократно высказывал приведенную мысль и с которым как камерным товарищем [и] опытным юристом (прошедшим перед тем должность прокурора судебной палаты в Ташкенте) я всегда советовался и делился своими служебными предположениями и взглядами. Конечно, разрешение вопроса о ночлеге присяжных заседателей не входило в мою компетенцию, мнение мое в этом отношении ни для кого не было обязательным, да с ним Болдырев и не согласился, но я прошу установить (хотя бы допросом Тизенгаузена), что я держался вышеприведенного взгляда и постоянно его пропагандировал, так как если я настаивал на оказании доверия присяжным заседателям и отпуске их домой на ночлег, то ясно, что одновременно с этим я не мог сочувствовать учреждению за ними наблюдения через переодетых жандармов и пользоваться сведениями, извлекаемыми этими жандармами. Кстати, мне предъявлено обвинение в пользовании сведениями, но не объявлено, какие эти были сведения. Насколько я понимаю, закон ограждает совещательную комнату присяжных заседателей от проникновения туда извне сведений, которые могли бы повлиять на решение присяжных заседателей, но мне совершенно неясно, кому и для чего могли бы понадобиться сведения, исходящие из комнаты присяжных заседателей. Если бы, как мне приписывается, такое наблюдение было у меня условлено с министром юстиции, то я не приминул бы донести министру об установлении наблюдения за присяжными заседателями и о его результатах. Если бы я счел неудобным оглашение этого обстоятельства в общем рапорте о ходе процесса, то не постеснялся бы отметить о нем в особом секретном донесении, так как, конечно, не предполагал, что секретная переписка будет когда-нибудь пересматриваться, а тем более вменяться в вину. Однако ведь ни в секретной переписке, ни в моих официальных рапортах указаний на наблюдение за присяжными заседателями нет. Нет, потому что в установлении этого наблюдения я никакого участия не принимал и мне о нем ничего не было известно. Независимо от изложенного, я позволяю себе утверждать, что инкриминируемые мне обстоятельства не заключают в себе состава какого бы то ни было преступления. Согласно 675 и 806 ст[атьям] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства], на председателя суда возлагается обязанность принять меры, чтобы присяжные заседатели не входили в сношения с посторонними лицами, для чего их совещательная ком-

ната охраняется стражей. По установившемуся в судах обычаю меры эти осуществляются через судебных рассыльных и представляемых для услужения присяжным заседателям курьеров. Для назначения на должность курьера не существует каких-либо особых правил. В большинстве случаев набираются «с улицы» смотрителем здания, причем в некоторых судах распоряжение смотрителя о найме курьера санкционируется «приказом» председателя, записываемым в соответствующую книгу. При рассмотрении столь громкого процесса, как дело Бейлиса, и особенно при наличии сведений, что вокруг этого дела сорят деньгами (показание полковника Иванова, письмо Феофилактова и друг[ие]), на обязанности председателя суда лежала забота, чтобы комната присяжных заседателей охранялась особенно надежными и заслуживающими доверия лицами. Если председатель не был уверен в неподкупности своих курьеров и больше доверял лицам, рекомендованным начальником жандармского управления, то имел полное право определить этих лиц курьерами на время процесса и поручить им охрану совещательной комнаты присяжных заседателей. Если эти лица продолжали в то же время оставаться на службе в жандармском управлении, то в допущении их к несению обязанностей курьеров можно усмотреть лишь нарушение судебных традиций, но отнюдь не преступление. Но с какой бы точки зрения ни расценивать распоряжения в этом отношении председателя суда, я в качестве прокурора палаты ни в коем случае не могу явиться за них ответственным, даже если допустить на минуту, что они предприняты с моего ведома и согласия или по моей просьбе. Для того чтобы должностному лицу могло быть предъявлено обвинение в превышении или бездействии власти, оно должно прежде всего обладать властью осуществить или не допустить того действия, совершение коего вменяется в вину. Установление наблюдения за присяжными заседателями стояло в зависимости от взаимного соглашения двух властей: председателя суда, в распоряжении которого находится совещательная комната присяжных, и начальника жандармского управления, в распоряжении которого находятся наблюдательные органы. Ни председатель суда, ни начальник жандармского управления во всем, что не касается производства формальных дознаний, ни в какой зависимости от прокурора палаты не состоят, и я не мог приказывать ни тому, ни другому установить наблюдение за присяжными заседателями, как равно не мог запретить им вести такое наблюдение, если бы они признавали это нужным. А следовательно, в данном случае с моей стороны не могло иметь места ни превышение, ни бездействие власти.

Переходя ко второму предъявленному мне обвинению, я беру на себя смелость утверждать, что в посылке мною телеграммы Белецкому о том, что свидетель Караев прокуратуре не нужен, также не заключается никакого состава преступления. Какие бы злостные замыслы против интересов Бейлиса здесь мне ни приписывались, они могли бы получить характер преступного превышения власти лишь в том случае, если бы проявились в реальных действиях, выходящих из круга моих прав и обязанностей. Между тем отвечать на запросы от имени прокуратуры является прямой обязанностью прокурора палаты. И если лицо, коему поручено поддерживать обвинение (Випперу), заявило мне, что ему свидетель Караев не нужен, то я не вправе был дать Белецкому иного ответа на его запросы. При состязательном характере процесса на обязанности прокурора не только не лежит забота об интересах защиты, но с моей стороны было бы совсем неприлично и неуместно спрашивать защитников, не нужен ли им свидетель Караев, особенно после состоявшегося определения суда продолжать слушание дела в отсутствие свидетеля Караева. Правда, телеграмму можно было дополнить справкой, что хотя прокуратуре свидетель не нужен и хотя суд постановил слушать дело в его отсутствие, но защита признает необходимым присутствие на суде Караева. Но во-1-ых, я вовсе не обязан осведомлять директора Департамента полиции о том, что происходит на суде, во-2-х, результат от такой редакции телеграммы несколько бы не изменился и Караев не был бы выслан, и, наконец, самое главное: в-3-х, я вовсе не знал, что защита настаивала на повторении вызова Караева. Я этим вопросом совсем не интересовался, так как принятие мер к явке свидетелей в суд вовсе не лежит на обязанности прокурора палаты (хотя мне это почему-то вменяется в вину). Я не знаю, чем установлено при следствии, что «я знал о том, что защита настаивала на повторении вызова Караева», как об этом говорится в постановлении о привлечении. Разве прокурор палаты обязан присутствовать в судебных заседаниях суда и быть осведомленным о всех мелочах и деталях этих заседаний? Правда, я довольно много времени проводил в зале суда во время процесса Бейлиса, особенно по вечерам, но ведь в качестве прокурора палаты я был занят не одним делом Бейлиса, у меня было много других дел по округу, состоящему из 9 окружных судов, и я не мог проводить все время на процессе. В первый же день процесса я заходил в залу заседания лишь на самое короткое время, так как меня интересовал тогда только один вопрос для срочного донесения министру юстиции — пойдет ли дело или слушание его будет отложено? А все детали о существенности

или несущественности показаний того или иного свидетеля, о причинах неявки и т. д. не представляли для меня никакого интереса. Посылая телеграмму Белецкому, у меня не было никакого умысла вредить интересам Бейлиса. Я ни в каком отношении не был заинтересован скрывать Караева от присяжных заседателей. Показание его было внесено в обвинительный акт, суд постановил его огласить, а личное присутствие Караева на суде не только не противоречило интересам обвинения, а наоборот: Караев — провокатор, агент Департамента полиции, быть может даже с согласия последнего предоставленный в распоряжение частного розыска, выдавший охранному отделению своего товарища анархиста-коммуниста Феофилактова, получивший, по словам последнего, 5000 руб[лей] за участие в деле Бейлиса, едва ли произвел бы хорошее впечатление и упрочил доверие присяжных заседателей к версии убийства, выдвигавшейся защитой. Я никогда не уговаривался с Белецким чинить препятствия явке Караева в суд и вообще никогда никаких разговоров с ним по делу Бейлиса не имел. Если бы мы условились с Белецким не доставлять в суд Караева, то зачем бы он запрашивал меня во время процесса, нужен ли Караев? Думаю, что дело было гораздо проще. Вероятно, Департаменту полиции нежелательна была явка в суд своего агента, и в этом направлении были даны указания Енисейской администрации. Енисейский губернатор в свою очередь, получив мою телеграмму, посланную по просьбе Болдырева, с ходатайством о высылке Караева, мог испросить указаний Департамента полиции, как ему следует поступить ввиду наличности требования прокурора палаты. Для разрешения этого вопроса Белецкому, очевидно, пришлось запросить меня, насколько важное значение придает прокурорский надзор явке в суд Караева. Только таким образом я могу объяснить обращение Белецкого ко мне, а не [к] суду. Ведь он не мог не знать, что не прокурор палаты, а суд ведает вызовом свидетелей и постановляет определение о возможности слушания дела в его отсутствие. Покорнейше прошу проверить, была ли такая переписка между Департаментом полиции и енисейским губернатором по поводу высылки в суд Караева. Прошу также: 1) выяснить, с разрешения ли Киевского охранного отделения или Департамента полиции был приглашен в Киев Анзор Караев; 2) осмотреть и приложить к делу в качестве вещественных доказательств письмо Алексея Феофилактова, находящееся в переписке № 63—1920\* года Киевского жандармского управления по исследованию политической благо-

---

\* Так в оригинале.

надежности осетина Амзора Ельмарзаева Караева, — в письме этом заключаются сведения о провокаторской деятельности Караева и о том, что за участие в деле Бейлиса ему уплачено 5000 рублей; 3) приобщить к делу в качестве вещественных доказательств предварительное следствие об убийстве Ющинского и стенографический отчет «Киевской мысли» о процессе Бейлиса, дабы на суде я имел возможность ссылаться на заключающиеся в них сведения; 4) установить, что в так называемом «черном кабинете» в Киеве производилась перлюстрация моих писем и 5) приложить к делу справку, что с 1 марта по 1 апреля 1917 года [я] содержался в Петропавловской крепости. Впрочем, ознакомившись с предъявленными мне документами, я отказываюсь от своих ходатайств, изложенных в пунктах первом, втором и третьем.

Георгий Чаплинский.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 110 об.—114 об.

### 83. ПРОТОКОЛ

1917 года октября 10 дня командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть № 18) допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Я, барон Алексей Алексеевич Тизенгаузен, 51 года, православного вероисповедания, состою членом Совета министра юстиции, исполняющим обязанности товарища обер-прокурора Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената, проживаю в Петрограде, по Серпуховской улице, дом № 48, кв. 10.

Во время производства предварительного следствия и рассмотрения судом дела Бейлиса я состоял товарищем прокурора Киевской судебной палаты; на мне лежали обязанности по текущим делам камеры прокурора палаты, и в делах исключительных, как дело Бейлиса и Мищука и т. п., я непосредственного участия не принимал. По вопросу об оставлении присяжных заседателей по делу Бейлиса на ночь в здании суда я ни на каком специальном совещании между прокурором палаты, председателем суда Болдыревым, присяжным поверен-

ным Замысловским и чиновником Министерства внутренних дел Дьяченко не присутствовал и не помню, чтобы такое совещание имело место, по крайней мере чтобы о таком совещании мне было известно; могу лишь удостоверить, что по существу этого вопроса прокурор палаты Чаплинский и по делу Бейлиса, и ранее возникновения этого дела неоднократно высказывался в разговорах против оставления присяжных заседателей на ночь в здании суда, указывая, что, с одной стороны, в таком оставлении проявляется известное недоверие к составу присяжных, что должно действовать на них как на судей оскорбительно, а с другой стороны, что обстановка ночевки в здании суда вне хотя бы мелких, но привычных удобств должна отразиться на спокойствии духа присяжных, особенно тех из них, которые более нервны, и тем лишать их возможности отнестись к делу с должным вниманием и душевным равновесием. Об установлении какой-либо особой охраны комнаты присяжных заседателей через жандармских унтер-офицеров я впервые услышал уже здесь, в Петрограде, весной этого года; в Киеве же ни во время процесса Бейлиса, ни после я ничего ни от кого не слыхал и даже никаких слухов по этому предмету до меня не доходило; позволяю себе прибавить, что если бы таковое особое наблюдение было установлено с ведома и согласия прокурора палаты Чаплинского, то, думаю, он хотя бы по окончании процесса мне об этом сказал, так как вообще, по-видимому, мне доверял и посвящал меня и в те служебные вопросы, к которым я непосредственного отношения не имел. По делу Мишука донесения о ходе дела посылались в Министерство юстиции в силу общего указания Наказа чин[ам] прок[урорского] надзора о выдающихся событиях по-ставлять в известность генерал-прокурора, донося ему затем последовательно и о всех перепетиях в дальнейшем ходе дела; по этой же причине была послана в м[инистерст]во и копия кассационного протеста по этому делу на приговор Киевской палаты, причем препроводительная бумага была подписана мною. Добавляю, что на совещании о привлечении Бейлиса к следствию в качестве обвиняемого между прокурором палаты, и[справляющим] д[олжность] судебного следователя Фененко и прокурором суда Брандорфом я не присутствовал; из разговоров я знаю, что о привлечении Бейлиса было дано предложение прокурорским надзором, подписанное, кажется, самим прокурором палаты, и объясняю это тем, что следователь Фененко хотел обезопасить себя в этом отношении на случай возможных нареканий; будучи вообще человеком очень нерешительным, он, видимо, опасался по этому делу и министерства, с одной стороны, и мнения общественных кругов, враждебных

обстановке этого дела, — с другой. Показание писал собственноручно.

Тизенгаузен.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 114 об.—115 об.

#### 84. ПРОШЕНИЕ

привлеченного в качестве обвиняемого за преступление,  
предусмотренное 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях],  
по делу Бейлиса Федора Алексеевича Болдырева  
в Ч[резвычайную] с[ледственную] к[омиссию]

При допросе меня в качестве обвиняемого в приписываемом мне преступлении, предусмотренном 2 ч[астью] 341 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях], в числе поставленных, между прочим, мне вопросов в отдельном требовании было предложено относительно того, во-первых, не находится ли мой перевод председателем в Киев из Умани в связи с делом Бейлиса, и, во-вторых, не было ли обещано мне назначение на должность старшего председателя Киевской судебной палаты заранее, в случае успешного проведения процесса Бейлиса. Таким образом, я заключаю, что Чрез[вычайная] след[ственная] комиссия мотив к совершению приписываемого мне преступления усматривает в личных моих видах: а именно, в желании путем совершения этого преступления отблагодарить, так сказать, за полученный мною перевод в Киев и затем получить дальнейшее повышение по службе. Кроме того, приписываемое мне преступление по способу совершения его и главным образом по цели, которую оно преследовало, — добыть незаконным и предосудительным путем — путем подслушивания присяжных — для обвинительной власти некоторый полезный ей в целях обвинения материал — само по себе, является крайне неблагоприятным и поэтому может быть совершено лишь человеком, не обладающим никакими нравственными принципами.

В опровержение этих приведенных выше обстоятельств прошу во время предварительного расследования допросить еще следующих свидетелей, кроме указанных мною ранее при допросе в качестве обвиняемого:

1) Председателя 3-го Гражданского департамента Киевской судебной палаты Николая Ивановича Нестельбергера, кото-

рый меня давно знает, о моих нравственных качествах и служебной деятельности, а также о том, мог ли я по своим убеждениям и по своему отношению к служебному долгу совершить какой-либо неблагоприятный или грязный служебный поступок или преступление из личных видов, не замечал ли он у меня в деловых соотношениях некоторого даже более, чем может быть иногда надо, формального соблюдения норм закона. Считал ли он меня человеком, стремящимся во что бы то ни стало сделать служебную карьеру и для достижения этого не брезгавшим никакими средствами. Не знает ли он, что я, состоя в должности члена Киевской судебной палаты, не стремился получить никакого дальнейшего повышения по службе и даже уклонялся от этого и не было ли того, что в 1909 году я был представлен единолично старшим председателем Киевской судебной палаты Мейснером на открывшуюся должность председателя Житомирского окружного суда и одновременно с этим он, Нестельбергер, будучи товарищем прокурора палаты, был тогда рекомендован на должность председателя Житомирского окружного суда прокурором Киевской судебной палаты, причем я даже не поехал тогда в Петроград в Министерство юстиции и высказывал ему, Нестельбергу, что я не стремлюсь получить это назначение; когда он, Нестельбергер, возвратившись из Петрограда, сообщил сведения, что он назначен на должность председателя Житомирского окружного суда, я поздравлял его и искренне радовался этому его назначению. Не считается ли Житомирский суд одним из лучших в округе Киевской судебной палаты. Не известно ли ему, Нестельбергеру, что я пошел затем на должность председателя Уманского окружного суда по усиленному лишь настоянию бывшего старшего председателя Киевской судебной палаты Мейснера.

2) Товарища председателя Уманского окружного суда Щипилло и присяжных поверенных при Уманском окружном суде Михаила Гиляровича, Дашкевичай,\*/Чайковского и Конрада Марцевича Квечинского, живущих в Умани, относительно того, какой репутацией я пользовался в Умани, будучи там председателем, среди магистратуры и адвокатуры и был ли мой переход из Умани председателем в гор[од] Киев встречен в адвокатуре и в суде с удивлением как не соответствующий ни моим нравственным качествам, ни познаниям, ни деловитости или же перевод этот считался вполне мною заслуженным. Не вызывал ли этот перевод разговоров, что он является исключительно в зависимости от будущего проведения процесса Бей-

---

\* Так читается в оригинале.

лиса. Что свидетели могут сказать относительно моих нравственных качеств как человека и судьи и какую могут дать характеристику моей служебной деятельности в г[ороде] Умани, в частности руководствовался ли я в своей служебной деятельности в Умани требованиями закона и судейской совести или же я считался беспринципным и легкомысленным судьей, проводящим тенденциозность в делах. Могут ли свидетели, поскольку они знают меня, допустить, что я способен на совершение неблагоприятного поступка по службе и даже преступления для достижения личных целей, считали ли свидетели меня за человека, стремившегося во что бы то ни стало сделать служебную карьеру, не брезгавшего для этого никакими средствами.

3) В подтверждение того, что в исполнении своих служебных обязанностей я руководствовался строгим исполнением своего служебного, а также нравственного долга, рельефным примером чего из моей прежней служебной деятельности может служить предотвращение мною совместно с тремя лицами еврейского погрома в 1905 году на главных улицах в г[ороде] Нежине, когда я был там прокурором суда, с опасностью для своей жизни, — я прошу допросить в качестве свидетелей присяжного поверенного при Нежинском суде Николая Николаевича Корнейчика-Севастьянова, живущего в г[ороде] Нежине, и прокурора Луцкого окружного суда Сергея Ильича Слепушкина, живущего в г[ороде] Ровно Волынской губ[ернии], о том, известно ли им, что в октябре 1905 года в г[ороде] Нежине во время начавшегося там на базаре погрома ларей я в качестве прокурора Нежинского окружного суда, полковник Горячий, священник и Слепушкин, бывший в то время товарищем прокурора Нежинского окружного суда, на площади в гор[оде] Нежине в течение целого дня до самого вечера, стоя по очереди на столе, убеждали собравшуюся для еврейского погрома толпу в количестве до тысячи человек не производить погрома, и благодаря совместным усилиям указанных лиц был не допущен погром на главных улицах г[орода] Нежина, причем в то время в гор[оде] Нежине не было войска, которое прибыло в Нежин на другой день; полицейские же местные чины из боязни быть избитыми спрятались; не известно ли свидетелям, что в то время, когда я и другие указанные выше лица убеждали толпу, из толпы слышался неоднократно призыв сначала расправиться и покончить с нами как мешавшими произвести погром, а затем уже произвести погром. Что может сказать свидетель Корнейчик-Севастьянов о моих нравственных качествах и служебной деятельности. Выяснение вышеуказанных обстоятельств о предотвращении погрома на главных улицах

г[орода] Нежина я считаю для себя весьма существенными по следующим соображениям.

Мне предъявляется обвинение в том, что из личных видов, а именно благодаря стремлению получить повышение по службе, я позволил себе преступные действия в целях повредить интересам подсудимого Бейлиса, между тем, не говоря уже о том, что если бы подслушивание присяжных заседателей через жандармов своевременно обнаружилось, а оно легко могло быть обнаружено, если бы было в действительности, ввиду той обстановки, при которой происходил процесс, то, конечно, я не только не получил бы никакого повышения, но и потерял бы должность председателя суда и попал бы под суд, — совершение мною подобного преступления противоречит всем моим взглядам на отправление своих служебных обязанностей и строгому исполнению всегда своего служебного долга, причем я никогда не руководствовался в таких случаях личными видами, чему и служит доказательством случай с погромом в Нежине.

Так как выяснение изложенных выше обстоятельств я считаю весьма существенным для себя, между тем указанные мною свидетели, если бы они не были допрошены на предварительном следствии, а лишь были бы вызваны по моему ходатайству в суд непосредственно, могут не явиться в суд в Петроград или Москву за дальностью расстояния и трудностью в настоящее время передвижения, я усиленно ходатайствую о допросе их на предварительном следствии, потому что иначе, в случае их неявки в суд, я лишен буду возможности просить об оглашении их показаний на суде, данных во время предварительного следствия.

14 октября 1917 года, г[ород] Киев.

Федор Болдырев.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 121—123 об.

## 85. ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Ф. И. Вереницына 25 октября 1917 г.

Командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комиссию для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (следственная часть № 18), рассмотрев прошение обвиняемого Федора Алексеевича Болдырева от 14 октября, в котором он ходатайствует о допросе поименованных в нем свидетелей и принимая во внимание, что те обстоятельства, в подтверждение коих обвиняемым Болдыревым сделана ссылка

на означенных свидетелей, или не имеют никакого отношения к делу, или же являются совершенно несущественными, на основании 449 ст[атьи] У[става] у[головного] с[удопроизводства] постановил: упомянутое прошение обвиняемого Федора Алексеевича Болдырева оставить без последствий, о чем ему объявить.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 123 об.

## 86. ПРОТОКОЛ

1917 года ноября 24 дня командированный в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть № 18) допрашивал с соблюдением 443 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного обвиняемого, который показал дополнительно:

Зовут меня Александр Федорович Шредель.

Я не признаю себя виновным в предъявляемых мне Вами обвинениях по редакции постановления Вашего от 14—22 июля 1917 года и могу объяснить следующее по поводу предъявленных мне документов и показаний свидетеля Дьяченка и обвиняемого Белецкого, причем дальнейшее показание пишу собственноручно. Теперь я припоминаю, что наружное наблюдение за составом присяжных заседателей по делу Бейлиса до открытия суда мною действительно велось через филеров управления с целью установки сношений присяжных между собою и с другими лицами. Это наблюдение осуществлялось мною по требованию Департамента полиции, которому я и донес, что обращающих на себя внимание результатов оно не дало. Я не могу припомнить, ознакомлял ли я бывшего прокурора палаты Чаплинского, обвинителя — товарища прокурора палаты Виппера, чиновника Министерства внутренних дел Дьяченко или кого-либо из других лиц с ходом этого наружного наблюдения и вообще интересовались ли они результатами такового. Затем во время заседания суда я уже не вел никакого наблюдения за составом присяжных заседателей, но по требованию чиновника Дьяченко предоставил в его полное распоряжение двух или трех жандармских унтер-офицеров, которые находились во время процесса Бейлиса в здании суда, исполняя поручения чиновника Дьяченко. Какие именно обязанности несли эти унтер-офицеры, находясь в распоряжении

чиновника Дьяченко, не помню, но от тех же унтер-офицеров мне стало впоследствии известно, что им было приказано одеть форму судебных курьеров; кто распорядился переодеть их, я не помню, также не знаю, для какой цели такое переодевание было необходимо. Я лично не принимал докладов от этих переодетых унтер-офицеров и не могу припомнить, кто из жандармов был мною командирован в распоряжение чиновника Дьяченко, поэтому ходатайствую о допросе бывшего вахмистра управления Иллариона Григорьевича Дубка о том, не может ли он дать точные указания и затем допросить унтер-офицеров по существу дела. По поводу предъявленного мне обвинения в перлюстрации писем показываю, что я действительно подверг просмотру несколько писем, из коих, насколько припоминаю, одно — на имя присяжного поверенного Грузенберга; копии этих писем я представил в Департамент полиции, а как распорядился с подлинными — припомнить не могу; я также не помню, по чьей просьбе я перлюстрировал письма лиц, имевших отношение к делу Бейлиса и кто именно указал мне фамилии адресатов.

Генерал-майор Александр Федорович Шредель.

Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 126—126 об.

## 87. ПРОТОКОЛ

1917 года ноября 26 дня коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Ф. И. Вереницын допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] нижепоименованного свидетеля, который показал:

Зовут меня Илларион Григорьевич Дубок, 46 лет, православный, под судом не был, живу в г[ороде] Киеве, по Новопечерской ул[ице] в собственном доме № 8.

Осенью 1913 года во время судебного процесса Бейлиса я служил вахмистром в Киевском губ[ернском] жандармском управлении. Я вспоминаю, что приблизительно в середине этого процесса наш начальник полковник Шредель приказал мне дать 2 или 3 жандармских унтер-офицеров для наряда в окр[ужной] суд. Что они должны были там делать, он мне не объяснил, и инструкцию они получили непосредственно от него. В числе этих унтер-офицеров были Заводский, Замиреенко и, кажется, Войтюк. Первые два живут в Киеве, и я постараюсь их разыскать, а Войтюк куда-то выехал. Про то, чтобы наши

жандармские унтер-офицеры наблюдали за присяжными заседателями по делу Бейлиса, для чего переодевались в форму курьеров окружного суда, я ни от кого не слышал. Тот наряд унтер-офицеров, который я по приказанию полковника Шределя послал в суд, должен был сменить других ранее там дежуривших унтер-офицеров, но как звать последних, вспомнить не могу. Поверенные гражданской истицы по делу Бейлиса Замысловский и Шмаков охранялись особыми своими агентами, которые приехали вместе с ними сюда, в Киев. Замысловский несколько раз заходил здесь в жандармское управление, и для чего, не знаю. Показание мне прочтено.

Дубок.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 126 об.—127.

## 88. ПРОТОКОЛ

1917 года ноября 26 дня коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Ф. И. Вереницын допрашивал с соблюдением ст[атьи] 443 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] свидетеля, который показал:

Зовут меня Игнатий Александрович Завадский, 54 лет, православный, грамотный и под судом не был, живу в г[ороде] Киеве, в Демиевке, Васильковский пер[еулок], д. 23.

Осенью 1913 года, когда я состоял на службе в качестве унтер-офицера Киевского губ[ернского] жан[дармского] у[правления], я получил приказание от нашего начальника полковника Шределя отправиться в окружной суд, где слушалось в то время дело Бейлиса, для охраны личности товарища прокурора суд[ебной] палаты Виппера от возможных покушений на его жизнь. Мне в помощь были даны несколько агентов охранного отделения, с коими я и следил за Виппером, главным образом при выходах его из суда. В самое здание суда мы заходили редко, и то в прихожую, так как для входа в зал судебного заседания у нас не было билетов. Для удобства наблюдения за г. Виппером я, с разрешения полковника Шределя, переодевался в штатское платье. Агенты сыскного отделения также были в штатской одежде. Каких-либо поручений наблюдать за присяжными заседателями по делу Бейлиса мне никто не давал, и для этой цели меня не переодевали в форму курьеров окружного суда. Я могу удостоверить, что и агенты

охранного отделения, бывшие со мною в наряде, этого не делали, а равно я ни от кого не слышал, чтобы и другие жандармские унтер-офицеры или агенты названного отделения вели такое наблюдение за присяжными заседателями. В суде я встречал тогда унтер-офицеров Войтюка и Замиреенко и агентов охранного отделения, но что они там делали и имели ли какое-либо поручение от нашего начальника, я не знаю. Один из агентов охранного отделения находился на квартире г. Виппера для охраны бумаг. Замысловский и Шмаков приехали в Киев со своими агентами, которые их здесь и охраняли. Показание мне прочтено.

Заводский.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 127—127 об.

## 89. ПРОТОКОЛ

1917 года ноября 27—28 дня, г[ород] Киев, коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комиссию Вереницын на основании 476 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] предъявлял с соблюдением 448 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] настоящее следственное производство обвиняемому Федору Алексеевичу Болдыреву и спрашивал его, не желает ли он чем-либо дополнить таковое и не имеет ли еще что-либо представить в свое оправдание, причем обвиняемый заявил ходатайство о розыске и допросе тех жандармов, которые, как утверждает свидетель Дьяченко, будто были переодеты в форму курьеров окружного суда и подслушивали разговоры присяжных заседателей. Засим обвиняемому было объявлено, что следствие будет заключено и представлено в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] в порядке 478 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства].

Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 127 об.—128.

## 90. ПРОШЕНИЕ

Федора Алексеевича Болдырева,  
обвин[яемого] по 341 ст[атье] Улож[ения] о нак[азаниях], —  
Ф. И. Вереницыну, 28 ноября 1917 г.

На основании 475 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] прошу выдать мне копии протокола осмотра донесений и телеграмм, посылавшихся Дьяченко: из Киева в Министерство внут[ренних] дел по д[елу] Бейлиса, а также копии показаний обвиняемых по этому делу Белецкого и Шределя и свидетелей Дьяченко, Виппера, Брыскина, Разуваева. Вместе с тем прошу Вас разрешить мне временные отлучки до суда на два, на три месяца в Новочеркасск и Пятигорск, причем во время таких отлучек мой точный адрес будет оставлен каждый раз в нанимаемой моей квартире в г[ороде] Киеве (Столыпинская ул[ица], д[ом] 18, кв[артира] 9). Эта моя просьба обуславливается тем, что я не знаю, куда мне нужно будет обращаться по окончании следствия по моему делу каждый раз, когда мне представится возможность выехать из Киева на время по своим частным делам.

Болдырев.

28 ноября 1917 г. г. Киев.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 128—128 об.

## 91. ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Ф. И. Вереницына 28 ноября 1917 г.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын, рассмотрев ходатайство обвиняемого Болдырева о дополнении следствия розысками и допросами жандармов, которые были переодеты в форму курьеров окружного суда и подслушивали разговоры присяжных заседателей, и принимая во внимание: 1) что жандармские унтер-офицеры Замиренко и Войтюк, на которых указал вахмистр Дубок и которых он обещал разыскать, не были им разысканы, причем то обстоятельство, которое они могли бы удостоверить и которое удостоверено уже свидетелем Заводским — факт секретной охраны товарища прокурора Виппера, не является существенным для дела, и 2) что выяснить личность жандармских унтер-офицеров, командированных полковником Шределем в распоряжении чиновника особых поручений Дьяченко, не представляется возможным за давностью времени и за отсут-

ствием определенных указаний, в связи притом с чрезвычайными событиями, происходившими в настоящее время, постановил: означенное ходатайство обвиняемого Болдырева оставить без последствий, о чем ему и объявить при предъявлении следствия.

Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 128 об.

## 92. ПРОТОКОЛ

1917 года ноября 28 дня, г[ород] Киев, коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] для производства следственных действий Ф. И. Вереницын (след[ственная] часть № 18) на основании 476 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] предъявлял следственное по настоящему делу производство с соблюдением 448 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства] обвиняемому Александру Федоровичу Шределью, который заявил, что он ничем дополнить следствие не желает и ничего более представить в свое оправдание не имеет, вследствие чего ему объявлено, что следствие будет заключено и направлено в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] в порядке 478 ст[атьи] Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства].

Александр Федорович Шредель.

Коман[дированный] в Чрез[вычайную] след[ственную] комис[сию] Вереницын.

ГАРФ. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 89. Л. 128.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

### УЧРЕЖДЕНИЕ МИНИСТЕРСТВ\*

188. Место и лица, подчиненные министерству, исполняют предписания его с точностью и бесприкословно.

193. Сила всех предписаний ограничивается тем кругом дел, который установлен для каждого министерства.

208. Предметы ответственности министров суть двух родов: 1) когда министр, превысив пределы своей власти, постановит что-либо в отмену существующих законов, уставов или учреждений, или же собственным своим действием и миновав порядок, для сего установленный, предпишет к исполнению такую меру, которая требует нового закона или постановления; 2) когда министр, оставив власть, ему данную, без действия, небрежением своим попустит важное злоупотребление или государственный ущерб.

210. Не считать также превышением власти, когда министр в чрезвычайных каких-либо случаях примет решительную меру и по принятию ее окажется: 1) что она в видах общей безопасности была необходима; 2) что, по настоятельности случая, не мог он, не попустив видимой опасности, отлагать сию меру до высшего разрешения.

239. Директор строго наблюдает, чтобы суммы, капиталы и имущества, вверенные управлению департамента, употребляемы и распоряжаемы были не иначе, как по законам, учреждениям и согласно назначениям, годовую финансовую смету определенным. Никакой перемены не может он допустить в сих назначениях, не быв к тому уполномочен высшим разрешением.

287. Ответственность директоров, начальников отделений и прочих лиц, состоящих в службе и имеющих распорядительную и исполнительную власть, начинается там, где их распоряжения превысят меру власти, им предоставленной, или где они оставят ее без действия и упустят исполнение.

288. Директора департаментов, начальники отделений и прочие чины обязаны ответственностью, каждый по управляемой им части и по исполняемым им делам и поручениям.

362. Департамент полиции ведает дела: 1) по предупреждению и пресечению преступлений и по охранению общественной безопасности и порядка; 2) о государственных преступлениях; 3) по устройству полицейских учреждений и по наблюдению за их деятельностью и за правильным течением дел в сих учреждениях; 4) по определению, перемещению, увольнению и награждению чинов полиции и назначению им пенсий и других законом установленных денежных выдач; 5) об охранении и возобновлении государственной границы; 6) о

---

\* Здесь и далее приводятся статьи, упоминаемые в публикуемых документах.

пограничных сообщениях; 7) о снабжении иностранцев видами на проживание в России и о высылке иностранцев; 8) по проверке показаний лиц, именующих себя за границу русскими подданными, по передаче в Россию русских подданных, задержанных за границу, дезертиров и обвиняемых в разных преступлениях; 9) об учреждении опеки в особых случаях; 10) по надзору за питейными и трактирными заведениями; 11) о мерах безопасности от огня и по надзору за приготовлением, хранением, торговлею и перевозкою пороха и других взрывчатых веществ; 12) по утверждению уставов различных обществ и клубов и разрешению публичных лекций, чтений, выставок и съездов; 13) по наблюдению за исполнением узаконений и правил о паспортах и беглых и о правах на место жительства евреев, и 14) другие, подробно указанные в подлежащих частях Свода и в особых узаконениях.

## УСТАВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

285. Прокурор или его товарищ имеет право предложить следователю о задержании обвиняемого, оставленного на свободе или освобожденного из-под стражи. Но если следователь встретит в том препятствие, потому что обвиняемый не навлекает на себя достоящего подозрения в преступлении, подтверждающем лишению всех прав состояния или всех особенных прав и преимуществ, то, не исполняя такого требования, представляет о том суду.

292. Когда в случаях, определенных законами, окажется необходимым допросить обвиняемых или свидетелей, или же произвести иное следственное действие вне участка, где следствие возникло, то исполнение сих действий возлагается на того следователя, в участке коего они должны быть произведены. В сих случаях показания отбираются по допросным пунктам, сообщенным от следователя, производящего дело.

368. Ни присутственные места, ни должностные или частные лица не могут отказываться от выдачи нужных к производству следствия письменных или вещественных доказательств.

368<sup>1</sup>. В случае оказывающейся при производстве следствия необходимости в осмотре и выемке почтовой и телеграфной корреспонденции, отправленной от имени или присланной на имя лица, против коего возбуждено уголовное преследование, соблюдаются следующие правила:

1) судебный следователь каждый раз сообщает о задержании корреспонденции подлежащему почтовому, телеграфному или почтово-телеграфному учреждению по принадлежности и вместе с тем безотлагательно входит с представлением в окружной суд о разрешении ему осмотра и выемки. Такие представления рассматриваются окружным судом вне очереди.

2) В постановлении окружного суда о разрешении осмотра и выемки должны быть с точностью указаны основания, вызывающие необходимость этой меры.

3) На основании состоявшегося по представлению судебного следователя постановления окружной суд одновременно с уведомлением следователя о разрешении или неразрешении испрашиваемой им меры, сообщает о том же с указанием дела, по которому состоялось постановление, окружному (или заменяющему его) почтово-телеграфному начальству для постановления в известность подлежащих почтовых, телеграфных или почтово-телеграфных учреждений; в столицах уведомления, касающиеся телеграфной корреспонденции, препровождаются в управление городскими телеграфами, а касающиеся корреспонденции почтовой — к местному почт-директору. В случае неразрешения судом осмотра и выемки корреспонденции она немедленно отправляется по назначению.

4) По получении разрешения от суда судебный следователь или сообщает такое подлежащим почтовым, телеграфным или почтово-телеграфным уч-

реждениям для доставления ему требуемой корреспонденции, или же уведомляет эти учреждения о времени своего прибытия для производства осмотра и других следственных действий, а по прибытии предъявляет имеющееся у него разрешение почтовому, телеграфному или почтово-телеграфному начальству.

5) Осмотры и выемки почтовой и телеграфной корреспонденции производятся в присутствии должностного лица почтово-телеграфного ведомства, причем письма, посылки и телеграммы, не подлежащие задержанию, безотлагательно отправляются по назначению.

6) В случае необходимости каких-либо сведений о корреспонденции, полученной или отправленной лицом, привлеченным к уголовной ответственности, судебный следователь обращается с требованием о доставлении сих сведений к подлежащим почтовым, телеграфным или почтово-телеграфным учреждениям, не испрашивая на то разрешения окружного суда.

396. Обвиняемые призываются или приводятся к следствию, несмотря на их звание, чины и личные преимущества; но следователь не должен ни приводить, ни даже призывать кого-либо к допросу без достаточного к тому основания.

416. Для воспрепятствования обвиняемым уклоняться от следствия принимаются следующие меры:

- 1) отобрание вида на жительство или обяание их подпискою о явке к следствию и неотлучке с места жительства;
- 2) отдача под особый надзор полиции;
- 3) отдача на поруки;
- 4) взятие залога;
- 5) домашний арест, и
- 6) взятие под стражу.

419. Против обвиняемых в преступлениях или проступках, подвергающих содержанию в тюрьме с лишением всех особенных прав и преимуществ (Улож[ение о] наказ[аниях], ст[атьи] 30, 11), или заключению в исправительных арестантских отделениях, или ссылке на житье в сибирские или другие отдаленные губернии с лишением всех особенных прав и преимуществ (Улож[ение о] наказ[аниях], ст[атьи] 31 и 33), или же наказаниям уголовным, как то: ссылке на поселение или в каторжные работы с лишением всех прав состояния, вышешю мерою обеспечения может быть содержание под стражею.

Примечание (по Прод. 1906 г.). Ссылка на поселение в Сибирь и в Закавказье, равно как ссылка на житье в Сибирь и другие, кроме сибирских, отдаленные губернии, отменена с сохранением ссылки на поселение в предназначенные к тому местности лишь за преступления, особо в законе указанные. При замене ссылки на поселение и на житье другими наказаниями соблюдаются правила, изложенные в Уложении о наказаниях (по Прод.). Сие примечание относится также к статьям 951, 965, 1320 и 1346.

443. За исключением случаев, означенных в предшедшей (442) статье, судебный следователь не приводит свидетелей к присяге, но предупреждает их, что в суде они могут быть спрошены под присягою, и внушает им о необходимости показать всю правду, по чистой совести.

448. Допрос, снятый со свидетеля в отсутствие обвиняемого, прочитывается ему. Обвиняемый имеет право опровергать сделанные против него показания и просить следователя о предложении свидетелю новых вопросов.

449. Обстоятельства, приведенные обвиняемым в опровержение показаний свидетеля, должны быть исследованы, если имеют существенное в деле значение.

475. По просьбе участвующих в деле лиц следователь выдает им копии с протоколов и постановлений: обвиняемому — бесплатно, а частному обвинителю или гражданскому истцу — за установленную плату.

476. По окончании предварительного следствия судебный следователь, предъявив обвиняемому, если он о том просить будет, следственное производ-

ство, спрашивает его: не желает ли он представить еще что-либо в свое оправдание.

476<sup>1</sup>. (по Прод. 1906 г.). По окончании следствия о несовершеннолетних от десяти до семнадцати лет судебный следователь извещает о том их родителей или лиц, на попечении коих обвиняемые состоят, если родители несовершеннолетнего или означенные лица имеют жительство в округе окружного суда, к которому принадлежит участок судебного следователя, производящего следствие. Родителям несовершеннолетнего или лицам, на попечении коих он состоит, в течении семи дней со дня объявления им об окончании следствия предоставляется просить следователя о предъявлении следственного производства и ходатайствовать о дополнении следствия.

478. Затем следователь объявляет всем участвующим в деле лицам, что следствие заключено, и отсылает все производство к прокурору или его товарищу.

549. Окружной суд не входит в рассмотрение подсудности и порядка производства дела, по которому состоялось определение судебной палаты о предании обвиняемого суду; если же откроются новые обстоятельства, не бывшие в виду палаты, но имеющие влияние на дальнейшее направление дела, то суд представляет о том палате.

615. В промежутках судебного заседания председатель суда принимает меры к наблюдению за присяжными заседателями и к предупреждению внешнего на них влияния, могущего служить источником предубеждения.

616. В делах особенной важности председатель суда может преградить всякие сношения с присяжными заседателями, предложив им для отдохновения особые комнаты в помещении суда.

642. (по Прод. 1906 г.). Законными причинами неприбытия в суд свидетелей признаются препятствия, означенные в статье 388. Сверх того, освобождаются от явки в суд:

1) воинские чины, состоящие на действительной службе, когда начальство их по военным обстоятельствам признает невозможным разрешить им отлучки из места служения и

2) вообще свидетели, живущие в другом судебном округе и притом в такой отдаленности, что им без особенного затруднения явиться в суд невозможно.

Примечание (по Прод. 1906 г.). К числу законных причин неявки свидетелей в губерниях Астраханской, Олонекской, Оренбургской и Уфимской относится жительство их в расстоянии более двухсот верст от места судебных заседаний.

675. (по Прод. 1906 г.). Присяжные заседатели не должны ни отлучаться из залы заседания, ни входить в сношения с лицами, не принадлежащими к составу суда, не получив на то разрешения председателя. Вообще присяжным воспрещается собиране каких-либо сведений по делу вне судебного заседания.

677. (по Прод. 1906 г.). Присяжные заседатели обязаны сохранять тайну их совещаний и не объявлять никому, какие голоса поданы были в пользу или против подсудимого. Нарушение сего правила подвергает виновного денежному взысканию от десяти до ста рублей.

806. Для совещания присяжные удаляются в назначенную для сего комнату, в которую вход охраняется стражею. Выходить из этой комнаты в какую-либо другую, кроме залы заседания, присяжные не могут без разрешения председателя суда.

978. Медицинские чины, состоящие на службе, и вольнопрактикующие врачи в случае призыва их для судебно-медицинских исследований не в месте их пребывания получают деньги на прогоны и содержание в пути: первые — по чину, а вторые — по классу, соответствующему ученой их степени, наравне с чиновниками, командируемыми по делам службы.

Примечание (зак[он] 28 июня 1912 г.). Управляющий кабинетом научно-судебной экспертизы и его помощники (Учр[еждение] суд[ебных] уст[авов], ст[атья] 429<sup>2</sup>) в случае призыва их для исследований не в месте нахождения

кабинета получают деньги на прогоны и содержание в пути по классу занимаемой ими должности.

978<sup>2</sup>. Призываемые в судебные установления переводчики с иностранных языков и сведущие люди, не исключая и врачей, когда они последние приглашаются к следствию или суду в месте их прибытия, получают вознаграждение за их труды по правилам, определенным в статьях 529, 530, 531, 860 и 862 Устава гражданского судопроизводства. Вознаграждение сие выдается из сумм, назначаемых по смете Министерства юстиции на путевые издержки чиновникам судебного ведомства и лицам, вызываемым судебными учреждениями в качестве свидетелей.

1035<sup>2</sup> (по Прод. 1906 г.). В случаях, когда министр внутренних дел признает необходимым, производство дознаний возлагается на состоящих при Департаменте полиции Министерства внутренних дел чиновников особых поручений, которые при исполнении сих обязанностей действуют на тех же основаниях, как офицеры отдельного корпуса жандармов, и производят дознания при тех жандармских управлениях, в ведении коих возникло дело.

## УЛОЖЕНИЕ О НАКАЗАНИЯХ УГОЛОВНЫХ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ

103. Во всех случаях, означенных выше сего в статьях 101 и 102, употребление мер необходимой обороны дозволяется не только для собственной своей защиты, но и для защиты других, находящихся в таком же положении.

338. Чиновник или иное должностное лицо признается превысившим власть, ему вверенную, когда выступив из пределов и круга действий, которые предписаны ему по его званию, должности, месту или особенному поручению, учинить что-либо в отмену или же вопреки существующих узаконений, учреждений, уставов или данных ему наставлений; или же вопреки установленному порядку предпишет или примет такую меру, которая не иначе может быть принята, как на основании нового закона, или присвоив себе право, ему не принадлежащее, самовольно решить какое-либо дело, или же дозволить себе какое-либо действие или распоряжение, на которое нужно было разрешение высшего начальства, не испросив оного надлежащим образом.

339. Противозаконным бездействием власти признается неупотребление чиновником или иным должностным лицом в надлежащее время всех указанных или дозволенных законами средств, коими он имел возможность предупредить или остановить какое-либо злоупотребление или беспорядок, и через то предохранить государство, общество или вверенную ему часть от ущерба или вреда.

340. Не почитается превышением власти: 1) когда министр или другой государственный сановник отступит в своих действиях от обыкновенных правил по особенному на сей случай или вообще на случаи сего рода данному от верховной власти уполномочию; 2) когда чиновник или иное должностное лицо в каких-либо чрезвычайных обстоятельствах возьмет на свою ответственность принятие также чрезвычайной более или менее решительной меры и потом докажет, что она в видах государственной пользы была необходима, или что по настоятельности дела он не мог без видимой опасности или вреда для службы отложить принятие сей меры до высшего на то разрешения.

341. (по Прод. 1906 г.). Виновный в превышении или противозаконном бездействии власти подвергается, смотря по важности дела и сопровождавшим оное обстоятельствам:

или отрешению от должности;

или исключению из службы;

или же заключению в крепости на время от восьми месяцев до одного года и четырех месяцев;

или в случаях, особенно важных,  
к лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ и отдаче в исправительные арестантские отделения по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения, или же, по усмотрению суда, заключению в крепости на сроки, в статье 34 сего Уложения указанные, с лишением некоторых особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ.

348. За взятие под стражу кого-либо, хотя и по законным, достойным уважения причинам, но без соблюдения установленных на то правил, виновное в том должностное лицо приговаривается, смотря по обстоятельствам дела:

или к строгому замечанию;

или к строгому выговору, с внесением в послужной список;

или же к вычету от шести месяцев до одного года из времени службы.

Когда ж кто-либо взят под стражу без всяких достойных уважения причин, или когда виновный в том не имел на сие по закону или особому разрешению права, то он подвергается:

высшей мере наказаний, в статьях 1540—1544 определенных, за противозаконное задержание и заключение.

362. (по Прод. 1906 г.). Кто при отправлении своей должности учинит фальшивую подпись, приведет вымышленное свидетельское показание, допустит подставных свидетелей или заочно составит акт от имени отсутствующих или совершит оный задним числом, или с намерением, из корыстных или иных личных видов, нарушит правила, для совершения или засвидетельствования актов сего рода поставленные, или же вполне или частью также с намерением скроет истину в докладах, рапортах, протоколах, журналах, свидетельствах, гражданских или торговых обязательствах и прочих каких-либо официальных актах, или включит в них вымышленные обстоятельства или заведомо ложные сведения, или выдаст мнимую копию с акта несуществующего или же неверную с настоящего акта копию, или же дозволит себе подделку, злонамеренную переправку или подчистку актов, отданных ему на сохранение, кроме означенных в статье 361, или похитит, истребит, или утаит такие акты, тот за сие, смотря по важности подлога и другим обстоятельствам дела, подвергается:

или лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ и отдаче в исправительные арестантские отделения на время от четырех до пяти лет;

или лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ и отдаче в исправительные арестантские отделения по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения, или же, по усмотрению суда, заключению в крепости на сроки, в статье 34 сего Уложения указанные, с лишением некоторых особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ.

Если же вследствие сделанного им подлога невинный понес наказание уголовное, то виновный приговаривается:

к лишению всех прав состояния и к ссылке в каторжные работы на время от шести до восьми лет.

403. Начальник, который прикажет, или же угрозами или обольщениями или иным образом склонит или побудит подчиненного сделать в круге действия его по службе что-либо противное законам, подвергается за сие:

самой высшей мере определенных за то противозаконное дело наказаний.

Подчиненный, исполнивший такое приказание или желание начальника, зная, что сие противно законам, хотя и подвергается тому же наказанию, но в меньшей мере.

951. (Зак[он] 24 апреля 1911 г.). Бродяга, называющий себя непомнящим родства, или же под иным каким-либо предлогом упорно отказывающийся объявить о своем состоянии или звании и постоянном месте жительства, подвергается:

отдаче в исправительные арестантские отделения на четыре года, а потом водворению в предназначенных для того местностях с причислением к ссыльно-поселенцам на основании правил Устава о ссыльных.

Женщины, равно как и негодные к работам в арестантских отделениях мужчины, отдаются в тюрьмы на тот же срок, а потом отправляются на водворение в предназначенные для того местности, с причислением к ссыльно-поселенцам на основании правил Устава о ссыльных.

В отношении малолетних бродяг, а равно малолетних, находящихся при бродягах, наблюдаются правила, в Уставе о паспортах постановленные.

1011. За несоблюдение установленных правил о содержании и ведении в каждой типографии, литографии или металлографии шнуровых книг для внесения предназначенных к напечатанию работ, виновные подвергаются:

денежному взысканию не свыше пятидесяти рублей.

1034<sup>4</sup> (по Прод. 1906 г.). Виновный:

1) в возбуждении в печати учащих к прекращению, приостановлению или невозобновлению занятий в учебных заведениях;

2) в возбуждении в печати к устройству воспрещенных законом скопищ;

3) в распространении посредством печати заведомо ложных о деятельности правительственного установления или должностного лица, войска или воинской части сведений, возбуждающих в населении враждебное к ним отношение;

4) в распространении посредством печати заведомо ложного, возбуждающего общественную тревогу слуха о правительственном распоряжении, общественном бедствии или ином событии;

5) (за[он] 5 июля 1912 г.) в распространении посредством печати сведений, касающихся внешней безопасности России или вооруженных сил ее или сооружений, предназначенных для военной обороны страны, вопреки состоявшемуся в установленном порядке воспрещению об их оглашении, наказывается:

заключением в тюрьме на время от двух до восьми месяцев, или арестом на срок не свыше трех месяцев, или денежным взысканием не свыше трехсот рублей.

1100. (по Прод. 1906 г.). За утайку или умышленное задержание посылаемых с почтою писем или иных бумаг, кроме тех, о коих упоминается в статьях 1098 и 1099, виновные подвергаются:

лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ и отдаче в исправительные арестантские отделения по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения, или, по усмотрению суда, заключению в крепости на сроки, в статье 34 сего Уложения указанные, с лишением некоторых особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ.

1102. (по Прод. 1906 г.). Если почтовый чиновник или почтальон, или иной служитель почты не по неосторожности, а из каких-либо видов согласится с кем-либо передавать ему письма, адресованные на имя другого, без дозволения сего последнего, то он за сие подвергается:

лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ и заключению в тюрьме по второй степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложения (ст[атьи] 30, 11 по Прод.).

1104. Почтовый чиновник или служитель, распечатавший хотя бы из одного только любопытства отданное для отправления с почтою или полученное по почте письмо, адресованное на имя другого лица, подвергается за сие:

удалению с должности.

Буде же сие учинено им для сообщения содержания письма кому-либо другому, то он приговаривается:

к заключению в тюрьме на время от четырех до восьми месяцев.

1535. Кто дозволит себе в представленной присутственному месту или чиновнику бумаге оклеветать кого-либо, несправедливо обвиняя его или жену его, или членов его семейства в деянии, противном правилам чести, тот подвергается:

заключению в тюрьме на время от двух до восьми месяцев. Тому же наказанию и на том же основании подвергаются и те, которые дозволит себе клевету в печатном или же иным образом, по их распоряжению или с их согласия, распространенном и получившем гласность сочинении или письме.

1540. (по Прод. 1906 г.). Кто по какой бы то ни было причине и с каким бы то ни было намерением, кроме лишь случаев, в коих задержание и самое предварительное заключение по уликам или подозрениям или же в виде наказания, дозволено или предписано законом, самовольно и насильственно лишит кого-либо свободы, тот, буде заключение или задержание его продолжалось более трех месяцев, приговаривается за сие:

к лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ и к отдаче в исправительные арестантские отделения по четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения, или же, по усмотрению суда, к заключению в крепости на сроки, в статье 34 сего Уложения указанные, с лишением некоторых особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ.

Если такое самовольное заключение или задержание продолжалось более недели, но, однако же, не более трех месяцев, то виновный в оном, смотря по продолжительности заключения или задержания, подвергается:

лишению некоторых особенных, на основании статьи 50 сего Уложения, прав и преимуществ и заключению в тюрьме на время от восьми месяцев до одного года и четырех месяцев (статья] 30, IV по Прод.).

В случае, когда самовольное заключение или задержание продолжалось не более недели, виновный в том приговаривается:

к заключению в тюрьме на время от двух до четырех месяцев.

## УЧРЕЖДЕНИЕ СУДЕБНЫХ УСТАНОВЛЕНИЙ

386. Тяжущиеся сохраняют право являться в суд лично, равно как подавать просьбы и другие бумаги и доверять подачу их посторонним лицам, а также объяснять свои дела и требования без обязанности избирать присяжных поверенных.

## УГОЛОВНОЕ УЛОЖЕНИЕ

73. Виновный: в возложении хулы на славимого в единосушной Троице Бога, на пречистую владычицу нашу Богородицу и приснодеву Марию, на бесплотные силы небесные или на святых угодников Божьих; в поругании действием или в поношении святых таинств, святого креста, святых мощей, святых икон или других предметов, почитаемых православною или иною христианскою церковью священными (прил. II); в поношении Священного писания или церкви православной и ее догматов или вообще веры христианской, за сие богохуление или оскорбление святыни наказывается:

если оно учинено:

1) при отправлении общественного богослужения или в церкви: срочною каторгою или ссылкой на поселение;

2) в часовне или христианском молитвенном доме, или публично, или в распространенных или публично выставленных произведениях печати, письме или изображении: ссылкой на поселение;

3) с целью произвести соблазн между присутствовавшими: заключением в исправительном доме на срок не свыше трех лет или заключением в крепости на срок не свыше трех лет.

Если богохуление или оскорбление святыни учинено хотя и при условиях, сею статьею указанных, но по неразумию, невежеству или в состоянии опьянения, то виновный наказывается:

Арестом.

## УСТАВ ПОЧТОВО-ТЕЛЕГРАФНЫЙ

88. Порядок осмотра и выемки почтовой корреспонденции лиц, против которых возбуждено уголовное преследование, определен в статье 368(1) Устава уголовного судопроизводства.

179. Содержание телеграммы, составляя тайну отправителя и получателя, никому постороннему не сообщается. Равномерно не открывается и того, кем и к кому телеграмма подана.

180. Порядок осмотра и выемки телеграмм лиц, против которых возбуждено уголовное преследование, определен в статье 368(1) Устава уголовного судопроизводства.

Свод законов Российской империи / Под ред. И. Д. Мордухай-Болтовского. СПб., б/г. Кн. 1—5. Т. 1—XVI.

## ПОЛОЖЕНИЕ О ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ ДЛЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРОТИВОЗАКОННЫХ ПО ДОЛЖНОСТИ ДЕЙСТВИЙ БЫВШИХ МИНИСТРОВ, ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИХ И ПРОЧИХ ВЫСШИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КАК ГРАЖДАНСКОГО, ТАК И ВОЕННОГО И МОРСКОГО ВЕДОМСТВ

I. Чрезвычайная следственная комиссия учреждается при министре юстиции, в качестве генерал-прокурора, для рассмотрения противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и прочих высших должностных лиц как гражданского, так военного и морского ведомств и состоит из председателя, пользующегося правами товарища министра юстиции, двух товарищей председателя и четырех членов, назначаемых приказами Временного правительства.

При комиссии состоят лица, командируемые министром юстиции для производства следственных действий.

Для участия в делопроизводстве комиссии председателю ее предоставляется привлекать как должностных лиц всех ведомств, так и частных лиц, в отношении первых — по соглашению с их непосредственным начальством и с сохранением за ними их постоянных должностей и окладов.

II. Для выполнения возложенного на комиссию поручения лицам, командируемым для производства следственных действий, предоставляются все права и на них возлагаются все обязанности, принадлежащие следователям по уставам уголовного судопроизводства, военно-судебному и военно-морскому судобному, с соблюдением следующих правил:

1) Возбуждение предварительного следствия, привлечение в качестве обвиняемых, а также производство осмотра и выемок почтовой и телеграфной корреспонденции производится с ведома и соглашения Чрезвычайной следственной комиссии.

2) Лица, производящие следствия, имеют право требовать личной явки для допроса всех лиц, означенных в примечании к ст[атье] 65 Уст[ава] угол[овного] суд[опроизводства].

III. Чрезвычайной следственной комиссии принадлежит право давать предложения лицам, производящим следственные действия, и постоянное наблюдение за совершением таковых действий.

IV. Акты окончательного расследования комиссия представляет со своим письменным о дальнейшем направлении дела заключением генерал-прокурору для доклада Временному правительству.

Подписано: министр-председатель князь Львов

Скреплено: министр юстиции А. Керенский

11 марта 1917 г.

Падение царского режима. М.: Л., 1924. Т. I. С. V—VI.

## ПРОТОКОЛ

1913 года октября 3 дня, Киев. Судебный следователь Киевского окружного суда по важнейшим делам допрашивал нижепоименованного в качестве обвиняемого в преступлении, предусмотренном 3 [пунктом] 1034 ст[атьи] Улож[ения] о нак[азаниях], и он показал следующее:

- 1) Фамилия или прозвище, имя и отчество — Шульгин Василий Витальевич.
- 2) Возраст во время совершения преступления — 35 лет.
- 3) Место рождения — г[ород] Киев.
- 4) Место приписки — дворянин Киевской губернии.
- 5) Постоянное место жительства — г[ород] Киев, Караваевская, [дом] № 5.
- 6) Рождение — брачное.
- 7) Звание — дворянин, член Государственной Думы.
- 8) Народность и племя — малоросс.
- 9) Религия — православная.
- 10) Какое получил образование — окончил юридический факультет Университета св[ятого] Владимира.
- 11) Семейное положение — женат, имею детей.
- 12) Привычному пьянству не подвержен.
- 13) Занятие во время совершения преступления — служба.
- 14) Имеет ли недвижимое имущество — усадьба в г[ороде] Киеве и имение в Волынской губернии.
- 15) Особые приметы — нет.
- 16) В каких отношениях состоит к пострадавшему —
- 17) Отбыл ли воинскую повинность — прапорщик запаса.
- 18) Прежняя судимость — не судился.

Я не признаю себя виновным в том, что, состоя редактором издающейся в г[ороде] Киеве газеты «Киевлянин», в № 266 ее от 27 сентября 1913 г[ода], получившем распространение, в передовой статье, касающейся дела Бейлиса, обвиняемого в убийстве Ющинского, поместил заведомо ложные сведения о служебной деятельности прокурора Киевской судебной палаты, возбуждающие в населении враждебное к нему отношение, утверждая, что после запроса в Государственной Думе по делу Ющинского и заявления члена [Государственной] Думы Замысловского о совершении евреями ритуальных убийств только в случаях возможности подкупа чинов полиции, прокурор палаты Чаплинский, как бы желая убедить Замысловского в своей неподкупности, преследуя исключительно цель доказать при помощи судебного процесса существование ритуальных убийств, в качестве необходимого для возникновения такого процесса живого объекта «засадил» в тюрьму Бейлиса, в виновности которого не только не был убежден, но и не интересовался наличностью улик против последнего, причем для достижения указанной выше цели последовательно устранил от расследований по этому делу с возбуждением уголовных преследований двух начальников Киевского сыскного отделения, Мишука и Красовского, как только последние по расследовании отказались видеть в убийстве Ющинского ритуальное преступление, и, терроризовав такого рода решительными действиями всех чинов полиции, понявших, что производство расследования во всяком ином направлении грозит потерей службы и заключением в тюрьму, «задушил попытку осветить дело со всех сторон» и достиг желаемого для него, прокурора палаты, направления означенного дела.

По делу объясняю: автором инкриминируемой мне статьи «Киевлянина» являюсь я. Я с прокурором палаты Чаплинским лично не знаком и никогда не

слыхал от него его мнения по делу Бейлиса. Содержание означенной статьи во всем, по моему глубокому убеждению, соответствует истине. Убеждение это сложилось у меня под влиянием как фактов, так и общей обстановки, при которой протекало следствие по делу об убийстве Ющинского. Мне было известно, что дело это приобрело крупное политическое значение и что версию о ритуальном характере убийства Ющинского энергично поддержали правые организации вообще, а в частности — фракция правых Государственной Думы. Из разговоров с главарями этой партии, и в особенности с членом Государственной думы Замысловским, я вынес такое впечатление, что лица, настаивающие на предании суду Менделя Бейлиса, не только плохо верят в его виновность, но и очень мало интересуются этой виновностью, т. е. обоснованностью обвинения против Бейлиса. Я вынес такое впечатление, что для вожаков правых главным образом важно иметь возможность доказывать на суде, что евреи совершают ритуальные убийства христиан. Но так как процесс не мог возникнуть без обвиняемого, то в качестве «живого объекта» был избран Бейлис, хотя улики против последнего, по выражению Замысловского, были «слабоваты». Этот разговор с Замысловским я имел после того, как был составлен первый обвинительный акт по делу Бейлиса, содержание коего стало известным очень многим. В числе лиц, с которыми я говорил об обоснованности этого обвинительного акта, был покойный Дмитрий Иванович Пихно, который неоднократно с полным убеждением говорил мне, что из рук опытного юриста не мог бы выйти так плохо обоснованный обвинительный акт, если бы к делу не примешалась политическая игра первых. С большим огорчением покойный Пихно говорил о том, что прокурорская власть не нашла в себе достаточной независимости, чтобы не поддаваться давлению политических партий и рассматривать дело с чисто судебной точки зрения. Подобные же беседы я вел со многими судебными деятелями, как местными — киевскими, так и из других округов, имена которых назвать я не считаю удобным. Общее впечатление от всех этих бесед было таково, что против Бейлиса нет почти никаких улик и что вообще в этом деле замечается стремление прокурорского надзора обследовать дело только в одном направлении, а именно — в направлении ритуального убийства. Под влиянием всего этого у меня слагалось известное убеждение, которое укрепилось и наличием фактов. Убеждение же мое в том, что г. прокурор Чаплинский и сам не верит в виновность Бейлиса, но, увлекаясь политической стороной дела, все же старается поставить дело на суд, чтобы на суде можно было доказывать существование ритуальных убийств, выросло главным образом из того соображения, что юрист, занимающий столь высокое служебное положение, не мог не видеть прорех обвинительного акта, бросающихся в глаза, но отчасти и из частных разговоров, которые прокурор палаты Чаплинский вел с некоторыми лицами, разговоров, в которых г. Чаплинский также высказывался в том смысле, что дело не в Бейлисе, а в доказательстве существования ритуальных убийств. Лиц этих пока я не считаю возможным назвать. В числе мотивов, руководивших прокурором палаты Чаплинским, я мог предположить некоторое опасение с его стороны перед нетерпимостью и беззастенчивостью политических партий; именно: у него могли возникнуть опасения быть заподозренным в ослаблении евреям. Наблюдая деятельность политических партий, я неоднократно видел, что для давления на лиц, от которых зависит принятие тех или иных мер, важных в политическом отношении, применяются и прямые обвинения, и полунамеки самого обидного свойства. В этом смысле я и поместил в своей статье выражение: «Прокурор Киевской судебной палаты Чаплинский стал действовать так, будто единственной целью его действий было убедить Замысловского, что он, прокурор палаты, чист, как стекло, в этом отношении». Став на предвзятую, по моему мнению, точку зрения, г. Чаплинский для того, чтобы дать делу желательное ему направление, оказал давление на подчиненных ему чинов полиции. Судьба Мишука и Краковского убедила меня в том, какого рода это давление, и вот почему я решился сказать, что г. Чаплинский, терроризируя полицию, заставлял ее работать для

одностороннего освещения дела. Более близкое мое знакомство с делом об убийстве Ющинского, когда я принял руководство газетой «Киевлянин» после смерти Д. И. Пихно, основанное на сведениях, полученных мною лично от Красовского и некоторых других лиц, которых сейчас не называю, еще более укрепило мое убеждение в том, что г. Чаплинский «запутал своих подчиненных и задушил попытку осветить дело со всех сторон». Область запугивания подчиненных и давления на них нелегко укладывается в рамки определенных фактов, и потому не всегда возможно указать точно установленные случаи, свидетельствующие о запугивании. Но мое общее впечатление от бесед с Красовским было таково, что это именно запугивание подчиненных и давление на них со стороны прокурора палаты имело место по делу Ющинского. Что касается Мишука, то я убежден, что он был отстранен от расследования по делу Ющинского и предан суду только потому, что отказался видеть в убийстве Ющинского ритуальное преступление. Мое убеждение было основано главным образом на том, что Мишук был оправдан Киевской судебной палатой и притом, по моим сведениям, единогласно; единогласное же оправдание Мишука свидетельствует о том, что он был предан суду без достаточных оснований. Что Мишук оправдан был Киев[ской] судебной палатой единогласно, известно мне из отчета об исходе этого дела, напечатанного в газете «Киевлянин». Отчет этот был составлен известным мне лицом, которому я вполне доверяю, но называть это лицо сейчас не нахожу возможным. Обвинительный приговор Харьковской судебной палаты не поколебал моего убеждения в невиновности Мишука. Относительно же Красовского я убежден, что он, как и Мишук, был отстранен прокурором палаты от расследования по делу Ющинского только потому, что так же, как и Мишук, отверг ритуальный характер убийства Ющинского и производил расследование в нежелательном для г. Чаплинского направлении. По этой же причине, по моему убеждению, Красовский был предан суду за какие-то служебные проступки (какие именно, я не знаю), не имевшие отношения к делу Ющинского. Последующее оправдание судебной палатой Красовского по одному делу и незначительность наказания (выговор) по другому делу подтвердили мое убеждение в несущественности выдвинутых против него, Красовского, обвинений. Мое убеждение об истинной причине отстранения Красовского от расследования было основано как на предыдущей истории с Мишуком, так и на результатах возбужденных против Красовского дел. Конечно, некоторое значение для меня имели и рассказы самого Красовского, утверждавшего, что прокурор палаты не хотел и слышать о других версиях об убийстве Ющинского, кроме версии «ритуальной». Мое указание на прорехи обвинительного акта по делу Бейлиса основано только в малой мере на моих личных соображениях, но мое положение члена Государственной Думы дало мне возможность узнать мнение многих опытных юристов, утверждавших, что с точки зрения принятого в судебном ведомстве мерила улик последних слишком недостаточно для предания Бейлиса суду. Номер 266 газеты «Киевлянин» был выпущен из конторы редакции и был доставлен некоторым подписчикам. Показание мне прочитано и добавить ничего не имею. Зачеркнуто слово «прокурором».

В. Шульгин.

И[справляющий] д[олжность] судебного следователя А. Пурик  
Товарищ прокурора Борисов.

Верно: секретарь при прокуроре Киевского окружного суда (подпись).

## ЛИТЕРАТУРА

- Бехтерев В. М.* Убийство Ющинского и психиатро-психологическая экспертиза. СПб., 1913.
- Бонч-Бруевич В. Д.* Кровавый навет на христиан. Пг., 1919.
- Бразуль-Брушковский С. И.* Правда об убийстве Ющинского и деле Бейлиса. СПб., 1913.
- Гессен Ю. И.* Кровавый навет в России. М., 1912.
- Гофштеттер И. А.* Убийство Ющинского и русская общественная совесть. СПб., 1914.
- Грузенберг О. О., Марголин А. Д.* Прощение защитников мещанина М. Бейлиса. Киев, 1913.
- Дело Бейлиса: Стенографический отчет: В 3 т. Киев, 1913.
- Дело присяжного поверенного А. Д. Марголина. СПб., 1914.
- Замысловский Г. Г.* Убийство Андриюши Ющинского. Пг., 1917.
- Петражицкий Л. И.* О ритуальных убийствах и деле Бейлиса. СПб., 1913.
- Русские ученые о еврейском вероучении: Заключение проф. П. К. Коковцова, П. В. Тихомирова и И. Г. Троицкого на процессе Бейлиса. СПб., 1914.
- Рыбкин Х. Д.* Из истории ритуальных дел. Смоленск, 1924.
- Святые отцы католической церкви о ритуальных убийствах. Киев, 1912.
- Сикорский И. А.* Экспертиза по делу об убийстве Андриюши Ющинского. СПб., 1913.
- Степанов С. А.* Черная сотня в России (1905—1914 гг.) М., 1992.
- Тагер А. С.* Царская Россия и дело Бейлиса. М., 1933.
- Эгерт В. П.* По делам присяжных поверенных: К инциденту на общем собрании присяжных округа С.-Петербургской судебной палаты 23 октября 1913 г. СПб., 1913.

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Автоном, священник 108  
*Айзенштадт Я.* 26  
 Амвросий, архимандрит 56, 256  
 Аристов Н. 115
- Барбиер П. Я. 134, 265, 276, 299, 303, 306, 318, 321, 322, 340  
 Барцал А. А. 333  
 Барцевский С. И. 8  
 Басов 141, 156  
 Бастинг 65  
 Бейлис А. 173, 195, 218, 275  
 Бейлис М. 3, 10, 16, 19—28, 30—33, 35—41, 43, 45—49, 57, 58, 60—65, 67, 68, 71—80, 83, 84, 86, 88—91, 93, 95—97, 101—105, 107—127, 129—139, 141—155, 157, 159, 161—173, 175, 177, 179—188, 190—192, 194—196, 199—202, 204—207, 209, 211—213, 215—219, 223—249, 254—259, 261, 262, 264—266, 268—305, 308—310, 312—322, 326, 328, 329, 331, 332, 335—337, 339, 340, 342, 345—354, 356—362, 364—367, 369, 371, 382—384.  
 Белецкий С. П. 36—38, 43, 45—49, 62, 65—67, 76, 102, 108, 111—126, 129, 130, 135, 157, 158, 160—163, 169—173, 175, 190—192, 207, 225, 199, 200, 223, 228—243, 245—246, 248, 256, 265, 266, 281, 284—296, 329—332, 334, 336—339, 345—347, 349—352, 354, 357, 358, 365, 369  
 Бенедикт XIV, папа Римский 5  
 Берлянд Ш.-М. Г. 280, 281  
 Бехтерев В. М. 17, 371  
 Билимович А. Д. 81, 85, 130, 131, 271, 273  
 Билогов П. А. 300  
 Блок А. А. 14  
 Блондес Д. А. 5, 16
- Бобрищев-Пушкин А. В. 24  
 Богданович Е. В. 178  
 Богров Д. Г. 12  
 Болдырев Ф. А. 15, 23, 30, 37, 39, 42, 46, 48, 61, 75, 83—85, 87, 97, 100, 106, 155, 168, 171, 172, 174, 180, 186, 191, 200, 202, 207, 215, 224, 233, 236, 240—242, 246, 247, 282, 283—286, 289—291, 300, 315, 324, 328, 329—333, 335, 336, 341, 346, 353—355, 358, 359, 361, 364, 365, 368—370  
 Бонч-Богдановский К. М. 95  
 Боношевский-Бонско 348  
 Болтенганен Б. Г. 157, 348  
 Борисов П. Н. 138, 140, 146, 166, 167, 202, 203, 220, 221, 264, 270, 384  
 Борсук Д. П. 97, 141, 155, 156, 343  
 Бразуль-Брушковский С. И. 13, 16, 62, 76, 107, 146, 147, 149, 152, 153, 165, 172, 202, 211, 212, 267—269, 298, 300, 313, 314, 322  
 Брандорф Н. В. 43, 49, 55—58, 68, 70, 89, 92, 96, 209, 210, 251, 255—257, 259—261, 269, 270, 312, 313, 325, 336, 360  
*Брачев В. С.* 26  
 Броецкий М. Е. 136  
 Брыскин Д. А. 97, 141, 142, 155, 156, 343, 369  
 Брюн де Сент Ипполит В. А. 239  
 Булацель П. Ф. 6  
 Бутович, супруги 83
- Васильев А. В. 109  
 Вахнин В. А. 216  
 Ващенко-Захарченко М. М. 83  
 Величко К. И. 6  
 Веревкин А. Н. 33, 73  
 Вереницын Ф. И. 31, 38—48, 60, 63, 64, 66, 68, 73, 77—80, 91, 96, 100, 101, 127, 129, 130, 135, 136, 147, 157,

158, 164, 168—170, 174, 175, 191, 192, 197, 198, 203, 206, 214, 228, 297, 304, 305, 309—311, 315—317, 328—330, 333, 336, 339, 346, 348, 349—353, 359, 361, 364—370

Виленский М. Г. 76, 111, 143, 164, 166, 211, 241, 242, 278

Виппер О. Ю. 16, 17, 19, 22, 34, 43, 61, 74, 100, 102—103, 170—172, 182, 183, 187, 188, 205—207, 211, 234, 235, 237, 238, 240, 241, 283, 308, 309, 332, 349, 357, 365, 367—369

Вознякевич А. 156

Войтук 366, 368, 369

Выгранов 57, 61, 88, 91

Вышинский Л. Н. 299, 320—322

Галенович Е. А. 327, 340

Герасимов 86

Герштейн 258

Гец Ф. Г. 108, 119, 125, 184, 200, 225, 232, 236, 287, 295, 334, 339

Гилярович М. 362

Гинзбург Р. И. 110

Гирс 323

Гирс А. Ф. 7, 41, 49, 53, 56, 63, 69, 82, 175—177, 265, 266, 309, 318, 323, 326

Глаголев А. А. 18, 257, 282

Говорухо-Отрок М. Я. 6

Голицын А. Н. 5

Голубев В. С. 9, 10, 57, 62, 74, 75, 77, 85, 86, 88, 93, 95, 97, 132, 133, 150, 154, 156, 159, 176, 177, 179—181, 185, 200, 205, 208, 209, 238, 248—252, 255—256, 259—261, 266, 276, 305, 307, 308, 310, 318, 320, 324—326, 328, 334, 338

Голубицкий Б. 110

Горбач 320

Горячий 363

Грабор Н. С. 84, 277, 346

Грибовский В. Н. 34, 283

Григорий X, папа Римский 4

Григорович-Барский Д. Н. 15, 26, 43, 74—76, 262, 265, 273, 276, 277, 320

Громов В. И. 309, 323, 326

Грузенберг О. О. 15, 16, 20, 24, 26, 108, 109, 119, 125, 174, 179, 184, 200, 232, 236, 246, 277, 287, 295, 334, 366

Давиденко В. Ф. 80

Данин Б. 110

Дашевский П. 16

Дектерев Е. Н. 82

Демчинский Н. М. 208

Державин К. И. 6

Джунковский В. Ф. 161, 169, 184, 189, 280, 281

Дижур С. З. 167, 168, 247

Дубинский С. И. 84, 85

Дубовик 134

Дубок И. Г. 366, 367, 369

Дубровин А. И. 6, 34, 35, 312

Дурново И. С. 6

Дьяконова Е. 16, 61, 207, 217, 268, 303

Дьяченко В. А. 43, 46, 49, 61, 62, 73—76, 98—100, 102—103, 105—108, 113, 118, 120, 123, 124, 129, 132, 160, 163, 169, 170, 174, 184—187, 189, 192, 197, 199, 200, 206, 207, 215, 216, 224, 225, 233, 236, 237, 239—242, 247, 256, 277, 286, 289—291, 331, 332, 333, 338, 343, 344, 345, 347, 349—352, 360, 365, 366, 368, 369

Елисеев Г. Г. 34, 283

Ермолов А. С. 214

Жевахов Н. Д. 155

Заводский И. А. 366—369

Зайцев М. И. 10, 11, 14, 19, 22, 23, 57, 88, 95, 194, 195, 209, 218, 227, 228, 255, 257, 273, 279, 301, 318, 319, 322

Замиренко 366, 368, 369

Замысловский Г. Г. 6, 15—20, 25, 31, 33—37, 41—44, 47, 60, 63, 67, 73, 74, 80, 81, 100, 102, 105—107, 111—113, 119, 120, 126, 129, 132, 133, 139, 159, 160, 162, 163, 168, 170—174, 176, 178, 179, 180—188, 190—192, 198—200, 205, 207, 211, 215, 216, 224, 225, 232—241, 245—249, 253, 254, 256, 259, 265, 266, 282—296, 305, 307, 308, 310, 312, 314, 315, 326, 331—335, 337, 338, 342, 344, 345, 347, 353, 354, 360, 367, 368, 371, 382, 383

Замысловский Г. Е. 31

Запенин А. М. 41, 80, 128, 138, 140, 145, 146, 206, 220, 221, 270, 271, 303, 308, 309, 314, 327, 340

Запорожец Н. 165, 208

Зарудный А. С. 15, 20, 353

Зверев Н. А. 34, 283

Золотарев И. М. 169, 177, 178, 186, 197, 198, 347, 350, 351, 352

Зуев Н. П. 175

Зыбин И. А. 135

Иванов А. А. 318—320

Иванов П. А. 7, 12, 13, 30, 41, 47, 49, 54, 55, 59, 61—64, 74—78, 83, 89, 91, 93, 94, 100, 106, 107, 124, 127—131,

- 133, 136, 137, 143, 148—151, 153, 154, 161, 165, 172—174, 186, 189, 191—193, 196, 197, 200, 201, 205, 207, 211, 219, 220, 224—226, 250, 259, 260, 265, 267—269, 272—275, 277, 280, 281, 299, 303, 305, 307, 308, 317, 318, 321, 322, 328, 340, 353, 356
- Иванов С. В. 157
- Игнатъев А. Н. 320
- Идельсон Н. И. 147
- Иннокентий IV, папа Римский 4
- Кадыан А. А. 17
- Калачевский В. К. 127
- Каменцов П. Д. 33
- Кампе 208
- Капнист 181
- Карабчевский Н. П. 15, 20, 165
- Караев А. Э. 16, 17, 38, 43, 44, 47, 61, 74, 76, 103—105, 107, 108, 110, 117, 119, 122, 123, 125, 126, 132, 135, 136, 142, 143, 160, 163—165, 172, 183, 191, 200, 207, 215, 216, 220, 225, 230—232, 235, 236, 241, 242, 268, 283, 284, 286, 287, 292—295, 297, 305, 308, 334, 337, 339, 357—359
- Карбовский А. А. 58, 88, 132, 314
- Кашкаров Б. Д. 75
- Квещинский К. М. 362
- Квятницкий Н. Р. 81, 87
- Керенский А. Ф. 24
- Кириченко Е. 59, 89, 90, 134, 148, 151, 202, 217, 262, 265, 267, 276, 299, 303, 310, 314, 320—322
- Кисличный Н. С. 53, 84, 85, 315
- Кобылковский С. К. 197, 219, 220
- Козаченко И. 12, 13, 30, 78, 91, 127, 131, 133, 137, 143, 150, 153, 154, 173, 192, 194—197, 201, 205, 211, 217—219, 226, 272—275, 305, 307, 317, 328, 340
- Коковцов В. Н. 178
- Коковцов П. К. 18, 371
- Коновницын Э. И. 6
- Корнейчик-Севастьянов Н. Н. 363
- Короленко В. Г. 314
- Корнеев С. А. 48
- Корсак В. Е. 82, 84, 213
- Костецкий 320
- Косоротов Д. П. 17, 31, 35, 42—44, 46, 47, 65—67, 78, 79, 101, 112, 113, 119, 120, 127, 162, 182, 187, 188, 190, 198, 207, 233, 235, 237—240, 282—284, 285, 288, 295, 296, 334, 336—338, 348, 349, 353
- Котов-Конышенко Е. Е. 252
- Красильников А. А. 111, 112
- Красовский Н. А. 12, 13, 21, 22, 47, 49, 56, 57, 59, 61, 76, 77, 82, 84, 88, 90, 94, 104, 106—108, 111, 112, 119, 125, 134, 135, 139, 142, 144, 148, 151, 164—167, 172, 175, 176, 183, 192, 194, 200, 202—205, 209—211, 220, 221, 225, 226, 232, 235, 241, 242, 251, 259—266, 268, 271, 274, 276, 287, 295, 298—300, 304, 310, 312—314, 318—321, 323—326, 328, 334, 340, 382—384
- Крафт И. И. 104, 117
- Кроминилов 180
- Крушеван П. А. 16
- Крыжановский И. 110
- Кузьмин М. А. 6
- Кулябко Н. Н. 202, 209, 228, 261
- Кунцевич 93, 177, 266
- Курлов А. А. 349, 351, 352
- Курлов П. Г. 306, 313
- Кушнер М. Л. 306
- Кушнерев 85, 87
- Ландау 19
- Латышев И. Д. 13, 59, 84, 89, 90, 128, 148, 151, 192, 201, 202, 217, 226, 267, 268, 275, 299, 304, 322
- Лахостский П. Н. 34, 283
- Лашкарев Е. И. 58, 84, 194, 218, 314
- Лебедев В. И. 175, 177
- Ленин В. И. 27
- Ломакин В. М. 281
- Луначарский А. В. 28
- Любимов П. Н. 75, 98, 107, 108, 129, 130, 132, 185, 236, 242, 244
- Лядов А. В. 9, 29, 38, 41, 49, 56, 68, 73, 80, 88, 133, 207, 208, 254—256, 276, 282, 301, 310, 312, 326, 334
- Мазз Я. И. 18
- Макаров А. А. 177, 178, 186, 248, 258
- Маклаков В. А. 15, 16, 21, 22, 24, 26, 133, 314
- Маклаков Н. А. 36—38, 43, 45—49, 62, 102, 104, 108, 120, 157, 158, 164, 169, 170, 178—184, 187—190, 197—199, 207, 223, 228—240, 242—244, 246—249, 283—296, 310, 326, 329, 330, 332, 336, 339, 347, 350—352
- Малицкая З. И. 16, 59
- Мануйлов П. П. 267, 273
- Марголин А. Д. 13, 21, 84, 85, 134, 276—280, 311, 315, 371
- Мардарьев М. Г. 135, 183, 235
- Марков Н. Е. 6, 9, 31, 82, 178, 190, 191, 248, 253, 312

Мартин V, папа Римский 4  
 Махалин С. И. 16, 17, 38, 44, 61, 74, 75, 76, 100, 103, 105—107, 124, 129, 130, 132, 133, 143, 161, 163, 165, 172—174, 186, 192, 200, 207, 215, 216, 220, 225, 241, 268  
 Машкевич Н. А. 34, 59, 65, 78, 79, 82, 90, 100, 101, 212, 269, 283, 302—304, 315—318, 322, 336, 340  
 Мейснер А. А. 98, 335, 346, 362  
 Меллер Г. В. 349  
 Меньшиков М. О. 34, 35, 283  
 Мещерский В. П. 178  
 Миллер 82  
 Мифле П. 13  
 Михайловский С. Н. 34, 87  
 Мицкевич А. И. 34, 283  
 Мицкевич З. В. 34, 283  
 Мишук Е. Ф. 7, 12, 13, 22, 41, 53, 55, 61, 63, 81, 84, 93, 94, 134, 137, 139, 148, 151, 192, 194, 202, 204, 210, 251, 259, 260, 262, 263, 265, 271, 274, 276, 298, 303, 304, 308, 310, 313—315, 323—326, 328, 336, 340, 359, 360, 382—384  
 Модзалевский 89, 217, 267, 322  
 Можайский А. К. 298  
 Морозов А. И. 346  
 Муравьев Н. К. 30, 32, 33, 36—40, 48, 147, 157  
 Наконечный М. 273, 285  
 Нандельштедт Ф. Ф. 65, 66, 78, 79  
 Нежинский Ф. 306  
 Нестельбергер Н. И. 361, 362  
 Николай I, император 5  
 Николай II, император 6, 10, 31, 62, 94, 95, 177, 178, 180, 198, 212, 213, 310, 313  
 Николай V, папа Римский 4  
 Никольский А. И. 34, 283  
 Никольский Б. В. 6, 35, 283, 336  
 Никон, архиепископ 34, 282  
 Новоселецкий А. П. 41, 42, 87, 91, 100, 128, 131, 134, 138, 140—142, 144—147, 151, 154, 156, 164, 166—168, 206, 213, 270, 271  
 Оболенский Н. А. 7, 68, 69, 208, 254, 312  
 Охотников В. Н. 45, 215  
 Павлов Е. В. 17  
 Павлович Н. А. 55, 250, 307, 311  
 Падалка С. К. 134, 263, 276, 297, 298  
 Первольф В. О. 34, 283  
 Переверзев П. Н. 24

Петров 279  
 Пихно Д. И. 53, 54, 56, 81, 83, 91, 130, 133, 136, 143, 148, 150—153, 194—196, 213, 244, 255, 273, 274, 312, 340, 383, 384  
 Племянников Н. А. 58, 261  
 Поздняков 133, 276  
 Покровский Н. П. 6  
 Полищук 91  
 Полубояринова Е. А. 34, 279, 282  
 Попов Ф. И. 346  
 Постный Г. С. 325  
 Пранайтис И. Е. 18, 19, 282  
 Пржемысл II Отакар 4  
 Приселков А. В. 68  
 Приходько А. 55, 60, 69, 210, 262  
 Приходько Л. 8, 69, 210, 262, 306, 312  
 Прозоровский М. М. 349—351  
 Пурик А. Е. 140, 145, 146, 213, 271, 318, 384  
 Пухальский 272  
 Пуришкевич В. М. 6, 8, 31, 190, 191, 253  
 Пушка 56  
 Радин В. 68  
 Разуваев Е. А. 97, 141, 154, 156, 343, 369  
 Рерих Н. К. 6  
 Рехлис 258  
 Римский-Корсаков А. А. 6  
 Родзевич Н. Н. 279  
 Родичев Ф. И. 157  
 Рожанский А. Ф. 54  
 Розанов В. В. 14, 104  
 Розенрот К. фон 43, 112  
 Розмиталяский 57, 85, 133, 250, 251, 276, 307, 308, 310, 324  
 Романюк 262, 263  
 Рохель А. А. 90, 166, 167, 221  
 Рудзинский Б. А. 13, 109, 110, 134, 148, 151, 192, 201, 202, 217, 226, 267, 268, 275, 276, 299, 304  
 Рудзинский Н. А. 110  
 Рудой Г. М. 226, 201, 280, 297, 298  
 Рудольф I Габсбург 4  
 Рыжов Л. И. 33  
 Савенко А. И. 165, 208, 324, 325  
 Савич 86, 87  
 Савойский В. А. 87  
 Сазонова-Смирнова С. И. 34, 282  
 Семаненкова 8  
 Сикорский И. А. 17—19, 68, 69, 103, 208, 242, 254, 256, 257, 283, 331, 371

Сингаевский П. 13, 103, 106, 110, 132, 134, 192, 201, 202, 217, 226, 267, 268, 275, 276, 299, 304, 305, 307  
 Синькевич Ф. И. 9, 11  
 Скарга П. 111  
 Слепушкин С. И. 363  
 Смиттен Б. Н. 157  
 Смоловик С. И. 61, 134, 263, 276, 297, 298  
 Соболевский А. И. 6, 34, 283  
 Соколов Н. Д. 24, 333  
 Степанов А. В. 213  
 Степанов С. А. 28—30, 371  
 Столыпин П. А. 6, 7, 12, 27, 95, 177, 270, 313  
 Стрельбицкий Н. Е. 41, 44, 54, 63, 68, 73  
 Струве П. Б. 314  
 Суслов П. Ф. 109  
 Сухомлинов В. А. 178  
 Тагер А. С. 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 39, 371  
 Тальберг В. Г. 53, 54, 63, 64, 81, 85, 87, 194, 213, 244, 245, 251, 264, 265, 267, 270, 271, 274, 278, 325, 335  
 Тальберг Д. Г. 54  
 Тальберг Н. Д. 53  
 Тартаковский 22  
 Татаров П. А. 39, 41, 42, 54, 60, 81, 87, 88, 91, 127, 128, 130, 131, 136, 138, 140, 144, 146, 147, 150, 151, 198, 220—222, 227, 228, 298, 300, 304, 321, 322, 328, 330, 341, 346  
 Татищев С. С. 163, 190, 239, 347  
 Тигель 258  
 Тизенгаузен А. А. 95, 355, 359, 361  
 Тихомиров П. В. 18, 371  
 Трепов А. Ф. 86  
 Трепов Ф. Ф. 281, 308, 314  
 Трифонов М. И. 42, 54, 60, 63, 64, 78, 83, 85, 136, 137, 147, 150, 151, 154, 194, 196, 244, 251, 261, 262, 263, 267, 273, 274, 340  
 Троицкий И. Г. 18, 282, 371  
 Труфанов Н. Н. 7, 312  
 Тягив 65  
 Фененко В. И. 7, 10, 55, 60, 69, 71, 77, 81, 85, 86, 91, 93—95, 127, 128, 133, 140, 144, 193—195, 197, 204, 209, 212, 213, 215—219, 249, 250, 251, 254, 255—257, 260—262, 264, 265, 267, 269, 271, 273, 274, 275, 310, 312, 313—315, 321, 326, 328, 336, 340, 360  
 Феофилактов А. 356, 358  
 Филимонов 65

Филиппов В. Г. 177, 323  
 Флавиан, митрополит 34  
 Флоренский П. А. 6  
 Флоринский Т. Д. 212  
 Франк Ф. 134, 276, 277  
 Фридрих II, император 4

Харламов Н. П. 34, 283  
 Хвостов А. Н. 189, 190, 191, 239, 347  
 Хижняков И. М. 87  
 Хлебников В. 6  
 Хойнацкий С. Н. 309

Царюк О. А. 95

Чайковский Д. 362  
 Чаплинский Г. Г. 7, 10, 13, 27, 30, 32, 33, 35, 37—39, 43, 45—49, 53, 54, 56—60, 63, 64, 68—70, 74—78, 80—86, 88—96, 98, 100, 102, 105, 113, 115—117, 120—123, 127, 128, 130—134, 136—140, 143, 145, 148—153, 157—159, 161, 164, 166, 171, 172—177, 179—184, 186—188, 190—194, 196, 199—206, 214—217, 219, 221, 223—231, 233, 234, 236—238, 240, 241, 244—252, 254—284, 286, 289—294, 298—310, 312—320, 322, 324—326, 327—332, 334—336, 338—342, 345, 353, 359, 360, 365, 382—384  
 Чеберяк В. В. 10—14, 16, 17, 19—22, 29, 35, 49, 58—60, 69, 84, 88, 89, 93—95, 103, 106, 109, 134, 137, 148, 149, 151, 152, 164, 165, 172, 192, 193, 201, 202, 216, 217, 226—228, 241, 260—263, 267, 268, 275, 276, 278, 280, 299, 301, 303—307, 310, 312, 314, 321, 325  
 Чеберяк Е. 10, 11  
 Чебышев Н. Н. 27, 36, 37, 38, 346

Шаховская У. 11, 91, 257  
 Шаховской К. С. 11, 209, 257, 273  
 Шамаков А. С. 15, 16, 18, 19, 20, 24, 35, 43, 111, 119, 126, 132, 180, 205, 283, 307, 367, 368  
 Шмидт Ф. Э. 300, 315  
 Шредель А. Ф. 43, 46, 47, 48, 75, 76, 102, 103, 106, 107, 110, 113, 115, 118, 120, 121, 123, 124, 125, 129, 157, 158, 170, 171, 172, 174, 189, 199, 206, 216, 227, 229, 231, 232, 235, 236, 240, 241, 242, 281, 283, 284—286, 289, 290, 291, 294, 295, 329—332, 342, 344, 346, 354, 365—367, 369, 370  
 Штейн И. С. 110  
 Штейнберг А. 14  
 Штюрмер Б. В. 34, 214

**Штюрмер С. В.** 34, 283

**Шульгин В. В.** 15, 25, 42, 49, 53, 54, 59, 60, 63, 69, 78, 81—87, 90, 91, 127, 128, 130, 131, 137—140, 145, 146, 154, 196, 201, 203, 206, 212, 213, 226, 244, 264, 265, 270, 271, 272, 274, 275, 277, 303, 314, 328, 329, 341, 384

**Щегловитов И. Г.** 7, 9, 29, 32—38, 45—49, 53, 63, 64, 68, 71, 72, 81, 83, 85, 86, 89, 92, 95, 96, 108, 113, 130, 148, 149, 152, 166, 169, 175, 179—184, 186—188, 194, 196, 207, 208, 212, 214, 233—238, 242—249, 251, 252, 254—259, 265—270, 277—289, 291, 295, 296, 310, 313—315, 317, 326, 328—330, 332, 333, 336, 338, 339, 345, 347, 348, 350—352

**Щеголев П. Е.** 31

**Щипилло А. А.** 362

**Этингер** 19

**Юшинский А.** 3, 6—11, 13, 14, 17—19, 21, 23, 26, 27, 29, 33, 43, 44, 45, 49, 53—60, 62—64, 68—72, 80—83, 86, 88—90, 92—94, 96, 100, 101, 103, 106, 120, 127, 128, 131, 132, 134, 136, 137, 139, 143, 144, 148—154, 159, 164—166, 172, 173, 176, 177, 179, 182, 184, 187, 191—196, 199, 201, 202, 204, 205, 208, 210, 214, 216—219, 223—229, 239, 241—243, 245, 246, 248—263, 266—270, 272, 274, 276, 278—281, 285, 289, 297, 299—308, 311—313, 316, 318, 319, 321—328, 331, 333—335, 339, 342, 347, 359, 371, 382—384

**Яблоновский А. А.** 60

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Г. М. Резник. Суд над М. Бейлисом и миф о ритуальном убийстве . .</i>	3
От составителей . . . . .	26
Документы . . . . .	52
1. Заявление В. Г. Тальберга . . . . .	53
2. Протокол допроса В. И. Фененко 26—27 апреля 1917 г. . . . .	54
3. Протокол допроса Г. Г. Замысловского 29 апреля 1917 г. . . . .	60
4. Отношение Н. Е. Стрельбицкого — следователю (г. Киев) 1 мая 1917 г. № 80044 . . . . .	63
5. Протокол допроса Д. П. Косоротова 1 мая 1917 г. . . . .	64
6. Протокол осмотра документов папки № 5 из сейфа директора Департамента полиции 2 мая 1917 г. . . . .	66
7. Протокол допроса А. В. Лядова 4 мая 1917 г. . . . .	68
8. Отношение Ф. И. Вереницына — прокурору Киевской судебной палаты 4 мая 1917 г[ода] № 180011 . . . . .	73
10. Протокол допроса Ф. Ф. фон Нандельштедта 11 мая 1917 г. . . . .	78
11. Протокол допроса Д. П. Косоротова 13 мая 1917 г. . . . .	79
12. Отношение Ф. И. Вереницына — судебному следователю Харьковской судебной палаты 14 мая 1917 г. . . . .	80
13. Протокол допроса В. Г. Тальберга 14—15 мая 1917 г. . . . .	80
14. Протокол допроса В. И. Фененко 16—23 мая 1917 г. . . . .	87
15. Протокол допроса Н. В. Брандорфа 17 мая 1917 г. . . . .	92
16. Протокол допроса Ф. А. Болдырева 17—19 мая 1917 г. . . . .	97
17. Протокол допроса Н. А. Машкевича 18 мая 1917 г. . . . .	100
18. Постановление Ф. И. Вереницына 18—20 мая 1917 г. . . . .	101
19. Протокол допроса В. И. Фененко 23 мая 1917 г. . . . .	127
20. Протокол допроса П. Н. Любимова 24 мая 1917 г. . . . .	129
21. Протокол допроса А. Д. Билимовича 24 мая 1917 г. . . . .	130
22. Протокол допроса Д. Н. Григоровича-Барского 24—26 мая 1917 г. . . . .	131
23. Протокол допроса М. Е. Броецкого 26 мая 1917 г. . . . .	135
24. Протокол допроса П. П. Мануйлова 26 мая 1917 г. . . . .	136
25. Протокол допроса А. П. Новоселецкого 26 мая 1917 г. . . . .	138
26. Протокол допроса Д. А. Брыскина 27 мая 1917 г. . . . .	141
27. Протокол допроса Н. А. Красовского 27 мая 1917 . . . . .	142
28. Протокол допроса П. Н. Борисова 30 мая 1917 г. . . . .	144

29. Протокол допроса С. И. Бразуль-Брушковского 30 мая 1917 г. . . . .	146
30. Выписка из журнала распорядительного заседания Чрезвычайной следственной комиссии 30 мая 1917 г. . . . .	147
31. Протокол допроса М. И. Трифонова 31 мая 1917 г. . . . .	147
32. Протокол допроса М. И. Трифонова 1—3 июня 1917 г. . . . .	151
33. Протокол допроса Е. А. Разуваева 3—5 июня 1917 г. . . . .	154
34. Журнал заседания Чрезвычайной следственной комиссии 5 июня 1917 г. . . . .	157
35. Постановление Ф. И. Вереницына 5 июня 1917 г. . . . .	158
36. Протокол допроса Н. А. Маклакова 6 июня 1917 г. . . . .	158
37. Протокол допроса М. Г. Виленского 8—13 июня 1917 г. . . . .	164
38. Протокол допроса А. А. Рохеля 12—13 июня 1917 г. . . . .	166
39. Протокол допроса С. З. Дижуря 13 июня 1917 г. . . . .	167
40. Протокол допроса И. М. Золотарева 13 июня 1917 г. . . . .	168
41. Протокол допроса В. А. Дьяченко 16 июня 1917 г. . . . .	170
42. Протокол допроса С. П. Белецкого 20 июня 1917 г. . . . .	175
43. Отношение Ф. И. Вереницына — прокурору Каменец-Подольского окружного суда 21 июня 1917 г. № 180038 . . . . .	191
44. Протокол допроса П. А. Иванова 25 июня 1917 г. . . . .	193
45. Протокол допроса Н. А. Маклакова 30 июня 1917 г. . . . .	197
46. Отношение Ф. И. Вереницына — прокурору Киевской судебной палаты 1 июля 1917 г. № 180045 . . . . .	198
47. Протокол допроса А. М. Запенина 5 июля 1917 г. . . . .	204
48. Протокол допроса Г. Г. Чаплинского 6 июля 1917 г. . . . .	206
49. Протокол поручительства В. Н. Охотникова 8 июля 1917 г. . . . .	214
50. Протокол допроса П. А. Иванова 7 июля 1917 г. . . . .	215
51. Протокол допроса П. А. Иванова 8 июля 1917 г. . . . .	219
52. Протокол допроса П. Н. Борисова 13 июля 1917 г. . . . .	220
53. Протокол допроса А. Ф. Шределя 14 июля 1917 г. . . . .	222
54. Протокол допроса Н. Н. Кулябко 14 июля 1917 г. . . . .	227
55. Постановление Ф. И. Вереницына 14—22 июля 1917 г. . . . .	228
56. Протокол допроса Г. М. Рудого 17 июля 1917 г. . . . .	297
57. Протокол допроса С. И. Бразуль-Брушковского 20 июля 1917 г. . . . .	298
58. Протокол допроса Н. А. Красовского 23 июля 1917 г. . . . .	300
59. Отношение Ф. И. Вереницына — прокурору Рижского окружного суда [Б/д. Июль 1917 г.] № 180041 . . . . .	304
60. Протокол допроса Е. Ф. Мишука 25 июля 1917 г. . . . .	305
61. Протокол допроса А. М. Запенина 28 июля 1917 г. . . . .	308
62. Отношение Ф. И. Вереницына — прокурору Московской судебной палаты 28 июля 1917 г. № 180057 . . . . .	309
63. Протокол допроса А. Д. Марголина 1 августа 1917 г. . . . .	311
64. Протокол допроса Н. А. Машкевича 2 августа 1917 . . . . .	316
65. Протокол допроса П. Я. Барбиера 4 августа 1917 г. . . . .	317
66. Протокол допроса Л. Н. Вышинского 4 августа 1917 г. . . . .	321
67. Протокол допроса А. Ф. Гирса 11 августа 1917 г. . . . .	323
68. Протокол допроса А. М. Запенина 26 августа 1917 г. . . . .	327

69. Отношение Ф. И. Вереницына — прокурору Киевской судебной палаты 2 сентября 1917 г. № 180060 . . . . .	328
70. Выписка из журнала заседания Чрез[вычайной] след[ственной] комис[сии] от 5 сентября 1917 года . . . . .	329
71. Постановление Ф. И. Вереницына 6 сентября 1917 г. . . . .	330
72. Отношение Ф. И. Вереницына — прокурору Киевской судебной палаты 7 сентября 1917 г. № 180061 . . . . .	330
73. Протокол допроса И. Г. Щегловитова 12 сентября 1917 г. . . . .	333
74. Протокол допроса Н. А. Маклакова 13 сентября 1917 г. . . . .	336
75. Протокол допроса В. В. Шульгина 13 сентября 1917 г. . . . .	339
76. Протокол допроса Ф. А. Болдырева 18 сентября 1917 г. . . . .	341
77. Протокол допроса С. П. Белецкого 23 сентября 1917 г. . . . .	346
78. Протокол допроса Г. В. Меллера 28 сентября 1917 г. . . . .	348
79. Протокол допроса М. М. Прозоровского 29 сентября 1917 г. . . . .	349
80. Протокол допроса А. А. Курлова 30 сентября 1917 г. . . . .	351
81. Протокол допроса А. С. Зарудного 2 октября 1917 г. . . . .	352
82. Протокол допроса Г. Г. Чаплинского 6 октября 1917 г. . . . .	353
83. Протокол допроса А. А. Тизенгаузена 10 октября 1917 г. . . . .	359
84. Прощение Ф. А. Болдырева 14 октября 1917 г. . . . .	361
85. Постановление Ф. И. Вереницына 25 октября 1917 г. . . . .	364
86. Протокол допроса А. Ф. Шределя 24 ноября 1917 г. . . . .	365
87. Протокол допроса И. Г. Дубка 26 ноября 1917 г. . . . .	366
88. Протокол допроса И. А. Заводского 26 ноября 1917 г. . . . .	367
89. Протокол предъявления Ф. А. Болдыреву следственного производства 27—28 ноября 1917 г. . . . .	368
90. Прощение Ф. А. Болдырева 28 ноября 1917 г. . . . .	369
91. Постановление Ф. А. Вереницына 28 ноября 1917 г. . . . .	369
92. Протокол предъявления А. Ф. Шределю следственного производства 28 ноября 1917 г. . . . .	370
<i>Приложение I.</i> . . . . .	371
Учреждение министерств . . . . .	371
Устав уголовного судопроизводства . . . . .	372
Уложение о наказаниях уголовных и исправительных . . . . .	375
Учреждение судебных установлений . . . . .	378
Уголовное уложение . . . . .	378
Устав почтово-телеграфный . . . . .	379
Положение о Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства . . . . .	379
<i>Приложение II.</i> Протокол допроса В. В. Шульгина 3 октября 1913 г. . . . .	381
<i>Литература</i> . . . . .	384
<i>Указатель имен</i> . . . . .	385

В 1911 г. в Киеве был убит 13-летний Андрей Юшинский. Через некоторое время влиятельные черносотенные круги объявили, что убийство является делом рук евреев и совершено с ритуальной целью — для получения крови христианского мальчика, якобы добавляемой евреями в выпекаемую к пасхальным праздникам мацу. В убийстве был обвинен приказчик кирпичного завода М. Бейлис. Судебный процесс над ним вызвал широкое общественное движение против ритуального навета.

Здесь публикуются ранее не издававшиеся материалы Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства, которая наряду со многими действиями царских министров, считавшимися после Февральской революции противозаконными, рассматривала и вопрос о роли правительственных ведомств в деле Бейлиса.